Ankenævnet for Forsikring

Den 8. september 2014 blev i sag nr. 82461:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at klagerens bil, en AUDI A4 2,5 Tdi, årgang 2001 blev totalskadet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om et fingeret færdselsuheld, og at klageren derfor ikke har bevist, at bilen er blevet beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren var repræsenteret ved advokat, da sagen blev indbragt for nævnet. I klageskrift af 19/4 2012 til nævnet har advokaten bl.a. anført:

"**Påstand**
Sagsøgte tilpligtes at udbetale forsikringsdækning kr. 155.000,- med tillæg af sædvanlig rente fra 17. februar 2012 til betaling sker.

Sagsfremstilling
Tirsdag den 24. januar 2012, kl. 21:30 bliver klager påkørt fra højre side af skadevolder i en rundkørsel, hvorved klagers personbil, en AUDI [model] årg. [år], reg. nummer … bliver skadet.

Skadevolder respekterer ikke rundkørselens afmærkning om ubetinget vigepligt, men fortsætter over spærrestregen og ind i klager der på det tidspunkt allerede befinder sig i rundkørselen.

Hændelsesforløbet er efter det oplyste ubestridt af skadevolder.
…

Indklagedes taksator retter henvendelse til klager den 1. februar 2012. Under samtalen drøftes erstatningens størrelse. Klager og taksator aftaler en erstatning på kr.155.000,- mod hurtig udbetaling.

Den 2. februar 2012 returnerer klager taksators endelige opgørelse til indklagede. Taksatorrapporten fremlægges som sagens **bilag 3.**

Indklagede sætter sig herefter i besiddelse af skroget og afhænder dette - angiveligt til en skrothandler, der efter det oplyste sælger det videre en af dagene umiddelbart efter modtagelsen.

Indklagede oppebærer provenuet.

Den 10. februar 2012 meddeler indklagede telefonisk, at forsikringssummen bliver anvist til betaling med forventet udbetaling indenfor et par dage.

Den 10. februar 2012 - et par timer efter første opkald - meddeler indklagede, at udbetalingen er annulleret. Annulleringen begrundes med, at modpartens forsikringsselskab Alpha Forsikring A/S ikke vil anerkende erstatningspligten for egen forsikringstagers skadesforvoldende adfærd.

Ved brev af 23. februar 2012 retter advokat [klagers advokat] henvendelse til indklagede med anmodning om udbetaling i henhold til taksatorrapport. Brevet fremlægges som **bilag 4.**

Da indklagede ikke reagerer, rykkes for svar den 7. marts 2012 og den 15. marts 2012. Brevene fremlægges som sagens **bilag 5 og 6.**

Da der fortsat ikke er nogen reaktion fra indklagede, er nærværende klage desværre nødvendiggjort.

Anbringender

Det er klagers hovedanbringende, at indklagede er forpligtet til at udbetale forsikringsydelsen senest 14 dage efter fremkomsten af taksatorrapporten den 2. februar 2012, jf. Forsikringsaftalelovens § 24.

Rente af forsikringsydelsen tilskrives fra samme tidspunkt.

Til støtte for hovedanbringende gøres det gældende,

at modparten har erkendt erstatningspligten,

at indklagede har udøvet ejers rådighed over forsikringsobjektet,

at indklagede har oppebåret provenuet,

at udbetaling af forsikringsydelsen afventer et regresspørgsmål, hvilket ikke har hjemmel i Forsikringsaftaleloven."

I brev af 24/5 2012 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

"Vi har modtaget Deres brev fra den 11. maj 2012 vedlagt brev fra [klagerens advokat] advokatfirmaet Ret & Råd [bynavn], der på klagers vegne klager over, at selskabet ikke har udbetalt kontanterstatningen, i forbindelse med et færdselsuheld den 21. februar 2012.

Vi kan oplyse at sagen afventer politiets undersøgelse.

I forbindelse med vores henvendelse til modpartens selskab vedrørende erstatningsspørgsmålet, fik vi meddelelse om, at der var mistanke om et fingeret uheld og at sagen var overdraget til en nærmere undersøgelse.

Ifølge undersøgelseskonsulenten i modpartens selskab, ville parterne ikke medvirke til en udredning af sagen, hvorfor selskabet har måtte politianmelde begge parter, således at en udredning kunne finde sted.

Vi har meddelt klagerens advokat, ved mail af 27. marts 2012, at der på baggrund af mistanke om et fingeret uheld, ikke kan finde udbetaling sted før politiet har foretaget en udredning af sagen.

Vi kan bekræfte, at der er aftalt en kontanterstatning på 155.000 kr. men det fremgår af erstatningsopgørelsen, at værdiansættelse er med forbehold for selskabets erstatningspligt. Beløbet afregnes til klagerens advokat, incl. renter iht. FAL§24, når og såfremt politiets undersøgelser fjerner mistanken om et fingeret uheld."

Ved brev af 16/9 2013 orienterede selskabet nævnet om, at klageren ved byretten var blevet idømt en straf for at have bedraget selskabet.

I brev af 15/10 2013, hvor klagerens advokat meddelte, at han udtrådte af sagen, anførte advokaten samtidig, at sagen burde stilles i bero i nævnet, indtil sagen bliver afgjort i landsretten.

Nævnets sekretariat har i brev af 15/5 2013 bedt selskabet om at fremsende kopi af byrettens dom i sagen og har meddelt selskabet, at sagen herefter vil blive forelagt for nævnet.

Af byrettens dom i straffesagen afsagt den 15/4 2013 fremgår bl.a.:

"[Klageren], [adresse] og ['skadevolder'], [adresse] er tiltalt for overtrædelse af

forsøg på bedrageri efter straffelovens § 279 jf. § 21,
ved den 24. januar 2012 ca. kl. 22.00, i rundkørslen – [vejnavne], for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forening at have arrangeret et færdselsuheld mellem [klagerens] Audi [model] og en udlejningsvarebil lejet af ['skadevolder'], med det formål at formå [klagerens] forsikringsselskab IF til at udbetale erstatning for audien, hvilket mislykkedes, da IF afviste at udbetale forsikringssummen.
Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

De tiltalte har nægtet sig skyldige.

Biludlejningsfirmaet, [firmanavn], har påstået, at de tiltalte skal betale 35.000 kr. med tillæg af moms i erstatning

De tiltalte har bestridt erstatningspligten samt kravets størrelse.

Sagens oplysninger
Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne [vidne 1], [vidne 2] og [vidne 3].

De afgivne forklaringer er ikke optaget i retsbogen og gengives ikke i dommen, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 4.

Af en undersøgelse af 20. maj 2010 (bilag 10) udarbejdet af [vidne 1] fremgår bl.a.:

'…
Det kunne ved undersøgelsen konkluderes, at de to bilen med meget stor sandsynlighed har ramt hinanden. Farveafsmitningen fra Forden kan findes på Audien bagerst på højre forskærm.
…
Det kan endvidere konkluderes, at Audien med stor sandsynlighed har holdt stille eller har kørt med meget lav hastighed i påkørselsøjeblikket, idet der stort set ikke kan konstateres langsgående skrabemærker på Audien.
…'

Oversigtsbilleder af uheldsstedet (bilag 1-D) og udskrifter fra udlejningsbilens GPS Tracker (bilag 1-E) er dokumenteret.

['Skadevolder'] er tidligere straffet

> **ved** retten i [rettens navn] dom af 6. juli 2006 med fængsel i 50 dage med 1 års prøvetid og 60 timers samfundstjeneste inden for en længstetid på 6 måneder, samt tilsyn af kriminalforsorgen i perioden for overtrædelser af bl.a. straffelovens § 244 og § 266.

[Klageren] er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Der er i forbindelse med nærværende sag udarbejdet § 808-undersøgelse af [klageren]. Af konklusionen fremgår, at tiltalte findes egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Kriminalforsorgen har forgæves forsøgt at få kontakt til ['skadevolderen'] med henblik på udarbejdelse af en 808-undersøgelse.

Tiltalte, **[klageren],** har om sine personlige forhold henvist til personundersøgelsen.

Tiltalte, **['skadevolderen'],** har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder som leder af en Netto i [bynavn]. Han bor i en lejlighed sammen med sin kæreste. Han har samvær med sin søn hver anden weekend. Han bor på adressen … .

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at ['skadevolderen'] i forud for uheldet kørte flere gange frem og tilbage ad [vejnavn] og rundt i rundkørslen, hvor uheldet fandt sted. Efter den undersøgelse som [vidne 1] har foretaget og efter hans vidneforklaring lægges det endvidere til grund, at [klagerens] bil med stor sandsynlighed har holdt stille eller kørt med meget lav hastighed på uheldstidspunktet, idet der ikke er konstateret langsgående skrabemærker på [klagerens] bil. Efter forklaringen fra vidnet, [vidne 3], lægger retten endeligt til grund, at ['skadevolderen'] og [klageren] kendte hinanden forud for uheldet. På denne baggrund findes det bevist, at de tiltalte arrangerede færdselsuheldet med henblik på at formå [klagerens] forsikringsselskab til at udbetale erstatning. De tiltalte findes således skyldige i overensstemmelse med den rejste tiltale.

[Klageren]
Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 279, jf. § 21.

2 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1."

Nævnet udtaler:

Klageren er i byretten ved dom af 15/4 2013 blevet dømt for forsøg på bedrageri jf. straffelovens § 279, jf. § 21. Efter bevisførelsen har retten bl.a. fundet det bevist, at klageren og modparten i færdselsuheldet kendte hinanden forud for færdselsuheldet, og at de arrangerede færdselsuheldet med henblik på at formå klagerens forsikringsselskab til at udbetale erstatning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til klageren med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er blevet beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I sit klageskrift har klagerens tidligere advokat bl.a. anført, at selskabet har oppebåret provenuet ved salget af resterne af klagerens totalskadede bil. Nævnet går ud fra, at selskabet har udbetalt eller udbetaler provenuet til klageren, da selskabet ikke er berettiget til at oppebære provenuet, når forsikringsdækning afvises.

6. 82461

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels