Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.466:

xxxxx xx xxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har bilforsikring i Privatsikring. De klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at erstatte et tyveri af bilen.

Selskabet gør gældende, at klagerne har udvist grov uagtsomhed, idet nøglerne sad i tændingslåsen på det tidspunkt, hvor bilen blev stjålet.

Ifølge klagernes oplysninger skete tyveriet klokken 6:12 om morgenen, og bilen er efterfølgende fundet udbrændt.

I klagen til nævnet har klagerne bl.a. anført:

> "Privatsikrings afslag på dækning i henhold til den tegnede kaskoforsikring begrundes med, at mine klienter har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med tyveriet, idet mine klienter burde have indset, at der ved at lade bilen stå med tændingen tændt umiddelbart ud til en offentlig vej var en stor risiko for at bilen kunne blive stjålet, jf. sagens bilag ... og ...
>
> Til støtte for sit afslag henviser Privatsikring til følgende kendelser fra Ankenævnet for forsikring: 78.833, 79.577, 78.344 og 77.051.
>
> Disse afgørelser vedrører imidlertid alle tilfælde, hvor den stjålne bil har henstået uaflåst med nøglerne i bilen i en længere periode - fx om natten - eller i forbindelse med et bestemt planlagt ærinde. Afgørelserne er således kendetegnet ved, at forsikringstageren i disse sager har påtaget sig en mere eller mindre risikoberegning, forinden bilen blev efterladt.

Fra Ankenævnet for Forsikring foreligger der imidlertid tillige en række afgørelser, hvor forsikringsselskaberne er blevet tilpligtet at betale erstatning i henhold til en tegnet kaskoforsikring, selvom nøglerne sad i tændingen på det tidspunkt, hvor bilen blev stjålet.

Der henvises i den forbindelse til ankenævnskendelserne 75.937, 72.836, 72.631 og 76.389.

Disse afgørelser er alle kendetegnet ved, *at* forsikringstageren befandt sig i umiddelbar nærhed af bilen på det tidspunkt, hvor den blev stjålet, *at* årsagen til at bilen blev efterladt med nøglerne siddende i skyldtes en spontan beslutning grundet udefrakommende omstændigheder eller forglemmelser *og at* bilen kun var ude af syne kort tid. I ankenævnskendelsen 75.937 var der endda tale om, at forsikringstageren stod med ryggen til den uaflåste bil i 5 minutter på en trafikeret parkeringsplads.

Sammenholdes forholdene i de ovenfor refererede afgørelser med de faktiske omstændigheder, hvorunder mine klienters bil blev stjålet, synes det åbenlyst, at mine klienters adfærd i forbindelse med tyveriet af bilen ikke kan anses for grov uagtsom.

Af den i bilag ... indeholdte beskrivelse af de faktiske omstændigheder i forbindelse med tyveriet af min klients bil fremgår, at årsagen til at min klient ([klageren]) forlod bilen skyldtes, at han kom i tanke om, at han havde glemt sin taske i huset. Der var således tale om en spontan handling, som i lyset af de nedenfor nævnte omstændigheder ikke kan bebrejdes min klient som en grov uagtsom handling.

Endvidere fremgår, at bilen kun var ude af syne i det tidsrum som det tog min klient at gå mellem indkørslen og hoveddøren, idet den glemte taske stod umiddelbart indenfor hoveddøren. Der har således været tale om et tidsrum på maksimum 30 sekunder, hvilket bekræftes af de vedlagte billeder af min klients ejendom **(bilag ...)**.

Det er korrekt, at mine klienters ejendom grænser op til offentlig vej. Som oplyst i bilag ... skete tyveriet imidlertid tidligt om morgenen, hvor der kun var meget begrænset færdsel (gående/kørende) på denne offentlige vej. I tilknytning hertil skal bemærkes, at ... er en mindre by, hvor der generelt ikke er megen trafik. Af de som bilag ... fremlagte billeder fremgår endvidere, at ejendommens indkørsel er grænset af med tæt bevoksning på den ene side og en mur på den anden side. Det har således ikke været muligt at se bilen i indkørslen - herunder at denne stod tændt uden fører i - medmindre man har stået lige ved indkørslen.

Sammenholdes dette med, at min klient den morgen hvor bilen blev stjålet skulle køre på et atypisk tidspunkt i forhold til normalt og med at bilen normalt aldrig stod uaflåst med motoren kørende - fx med henblik på afisning - da bilen stod i garagen om natten, har det således ikke været muligt for andre på forhånd at aflure hvornår der var mulighed for at stjæle bilen.

Der har altså været tale om det meget usandsynlige - men faktisk skete - at min klients bil en enkeltstående gang har henstået uaflåst i meget kort tid netop som en tredjemand(tyven) er kommet forbi netop min klients ejendom.

Et så usandsynligt sammenfald af tilfældigheder har min klient næppe haft mulighed for at forudse eller påregne.

Det forekommer derfor ukorrekt, når Privatsikring som begrundelse for sit afslag anfører, at det måtte have været indlysende for min klient, at der var en stor risiko for at bilen ville blive stjålet den pågældende morgen.

På baggrund af ovenstående kan min klients adfærd i forbindelse med, at bilen blev stjålet derfor ikke anses for grov uagtsom, hvorfor Privatsikring ikke har været berettiget til at nægte min klient dækning i henhold til den tegnede kaskoforsikring.

Jeg skal derfor på vegne min klient bede Ankenævnet for Forsikring træffe bestemmelse om, at Privatsikring A/S tilpligtes at anerkende, at min klient skal ydes fuld forsikringsdækning i henhold til den af min klient tegnede kaskoforsikring grundet tyveriet af bilen."

Ved brev af 16/5 2012 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"D. 07.12.2011 modtager vi oplysning om, at den forsikrede bil er blevet stjålet. Om hændelsesforløbet har vi fået oplyst, at bilen holdt i indkørslen til forsikringstagernes bopæl. Forsikringstageren [klageren] skulle på arbejde, og havde sat sig ind i bilen og sat nøglen i tænding, da han kom i tanke om, at han havde glemt en taske. Han gik derfor tilbage til huset, men efterlod bilen med nøglen i tændingen.

Da han har hentet tasken og sagt farvel til familiens hund, går han ud til bilen, som i mellemtiden er blevet stjålet. Han havde angiveligt været væk i 2 minutter.

Vi har i brev af 07.12. meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan anerkende erstatningspligten, idet det efter vores opfattelse må anses for groft uagtsomt at efterlade en bil uaflåst, uden opsyn og med nøglerne i tændingslåsen. Vi har herved henvist til punkt 1.3.5 i betingelserne for Kaskodækning.

Forsikringstageren har i brev af 28.12. gjort indsigelse mod afgørelsen og henvist til afstanden mellem huset og bilen.

Vi har imidlertid i mail af 02.02.2012 fastholdt vores afgørelse.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre standpunkt.

Vi lægger således vægt på

- At forsikringstageren efterlod bilen uaflåst med nøgle i tænding
- At der således ikke har været opsyn med bilen
- At bilen ifølge anmeldelsen var efterladt i 2 minutter
- At det er sket på et tidspunkt, hvor det er mørkt og derfor tydeligt, at en bil er efterladt med motoren startet, hvorved bemærkes, at bilruderne efter det oplyste ikke var tilisede, idet bilen havde befundet sig i garage om natten
- At bilen - så vidt ses af de fremlagte fotos - ikke var synlig fra husets hoveddør og underetage

Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 77.051, AK 78.344, AK 78.833, AK 79.577, AK 79.794 samt AK 79.914.

Vi skal for en ordens skyld bemærke, at sagen behandlet under AK 75.937 fik et andet udfald i Østre Landsret. Vi vedlægger kopi af dommen. Sagens øvrige bilag er tilgået Ankenævnet med klagen."

Ved brev af 29/5 2012 til nævnet har klagernes advokat hertil bl.a. anført:

"Det indklagede selskab anfører i sin skrivelse af 16. maj 2012, 3. afsnit, at min klient angivelig skulle have været væk i 2 minutter på det tidspunkt, hvor bilen blev stjålet, idet min klient gik tilbage til huset for at hente tasken og sige farvel til familiens hund.

For så vidt angår bemærkningen om min klient skulle have sagt farvel til familiens hund, har min klient oplyst, at dette ikke er korrekt.

Det er rigtigt, at det i den oprindelige anmeldelse af min klient blev oplyst, han maksimalt havde været væk i 2 minutter. Der var dog tale om en *maksimalangivelse* og blot et foreløbigt skøn, som min klient foretog på tidspunktet for anmeldelsen.

Efterfølgende har min klient ved gengivelse af hændelsesforløbet herunder ved en vurdering af længden mellem bilen og hoveddøren præciseret, at han maksimalt kunne have været væk i 30 sekunder. Dette er da også angivet i de senere skrivelser i sagen. Brevene er tidligere vedlagt klageskrivelsen til Ankenævnet for Forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.3 Kaskodækningen omfatter ikke**
...
5. skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klagerne ved at have forladt bilen med nøglen i tændingslåsen tæt på offentlig vej har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. At det drejer sig om få minutter, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand