Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82.468:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren har opgjort sit krav til ca. 165.000 kr., hvoraf selskabet med henvisning til mangelfuld dokumentation alene har tilbudt klageren 39.514 kr.

I klageskemaet har klageren på spørgsmålet om, hvad han konkret vil opnå hos selskabet, henvist til sit brev af 19/3 2012 til selskabet. Af dette brev fremgår bl.a.:

> "Skriver til jer, da jeg har modtaget en afgørelse omkring dækning af det indbrud jeg var udsat for i dagene mellem den 18 Januar til 21 Januar.
>
> Jeg er meget uenig i den vurdering i har lavet, jeg mener jeg har fremvist så meget dokumentation at dette beløb ikke er tilstrækkeligt.
>
> B og 0 anlæg Jeres skøn 2000 kr. Mit krav 8000 kr.
> Vil aldrig kunne få samme model i samme gode stand til den skønspris. Endvidere oplyste jeg jeres skadeinspektør … at kvitteringen på anlægget også var mistet under indbruddet.
>
> | | | |
> |---|---|---|
> | Dvd'er | Jeres skøn 8000 kr. | Mit krav 15850 kr. |
> | Cd'er | Jeres skøn 7000 kr. | Mit krav 8680 kr. |
> | PC3 spil | Jeres skøn 2000 kr. | Mit krav 8750 kr. |

2. 82.468

I forhold til de ovenstående 3 punkter, kan jeg ikke se hvordan i kan skønne til 25 kr. stk. for dvd'er, 28 kr. stk. for cd'er og 57 kr. stk. for ps3 spil. Desuden oplyste jeg også at en del af cd'erne og dvd'erne var arvet fra min nu, afdøde mor!

Smykke (Hestesko) Arvestykke.	Jeres skøn 500 kr.	Mit krav 2500 kr.
Tv	Jeres skøn 3300 kr.	Mit krav 5000 kr.

Da jeg ikke kan få et tilsvarende tv brugt for 3300 kr.

Ved brev af 11/5 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"Klager har anmeldt, at der ved indbruddet blev stjålet tv, kontanter, Playstation 3, lampe, cd'er, dvd film, stereoanlæg, playstation spil, smykke, briller, Technic Offroader, Canada Goose jakke, sweatshirt, bælte, dvd afspiller og skjorte. Det samlede erstatningskrav i sagen lyder på ca. 165.000,00 kr.

Klager har stort set ingen anden dokumentation for sit krav end fotos, hvorfor vi har afvist at betale erstatning for en del af de anmeldte genstande under henvisning til manglende dokumentation/sandsynliggørelse for kravet. Samlet set tilbød vi at betale klager 39.514,00 kr. i erstatning for indbruddet.

Forsikringsforholdet i Topdanmark Forsikring A/S
Klager var på skadetidspunktet omfattet af en Hjemforsikring aftalt på vilkår 6650-1, der vedlægges i kopi som bilag A.

Klager skal dokumentere sit krav
Det påhviler klager som forsikringstager at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, herunder at han har været i besiddelse af de anmeldte effekter, samt at besiddelsen har været retmæssig. Klager skal desuden kunne dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen af sit krav.

Hvis klager ikke er i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, har vi som forsikringsselskab mulighed for at afvise at betale erstatning eller fastsætte erstatningen ud fra et skøn.

Oplysningerne i sagen
På grund af mistanke om forsikringssvindel blev sagen overgivet til nærmere undersøgelse hos selskabets efterforsker, skadeinspektør …, der har udfærdiget en intern rapport i sagen, der vedlægges i kopi som bilag …,og hvortil i det hele henvises.

Den 13. februar 2012 rettede skadeinspektøren efter forudgående aftale personlig henvendelse hos klager.

Klager oplyste overfor skadeinspektøren, at han ikke var klar over, hvorledes gerningsmanden var kommet ind i opgangen, og at han ikke var bekendt med, at andre i opgangen havde haft indbrud på samme tidspunkt. Skadeinspektøren gennemgik listen over stjålne genstande sammen med klager. De anmeldte genstande behandles enkeltvis herunder:

1. **Kontanter.** Klagers krav lød på 2.900,00 kr., som vi har betalt i erstatning.

2. **Lampe.** Vi har modtaget købskvittering for lampen og har betalt erstatning herfor på 2.699,00 kr. i henhold til klagers krav.

3. Technic Offroader. Vi har modtaget købskvittering for genstanden og har betalt erstatning herfor på 1.099,00 kr. i henhold til klagers krav.

4. Canada Goose jakke. Vi har modtaget købskvittering for jakken og har betalt erstatning herfor på 6.000,00 kr. i henhold til klagers krav.

5. Sweatshirt. Vi har modtaget købskvittering for sweatshirten og har betalt erstatning herfor på 500,00 kr. i henhold til klagers krav.

6. Bælte. Vi har modtaget købskvittering for bæltet og har betalt erstatning herfor på 400,00 kr. i henhold til klagers krav.

7. Briller. Vi har modtaget købskvittering for brillerne, som blev anskaffet i 2007 for 2.020,00 kr. Da brillerne således er mellem 3 og 4 år gamle, erstattes i henhold til forsikringsvilkårenes punkt 17.D3 til genanskaffelsespris med et fradrag på 20% som følge af værdiforringelse. Vi har betalt erstatning på 1.616,00 kr., som svarer hertil, og som vi lægger til grund, at klager har accepteret, jf. klagers brev til os af 19. marts 2012.

8. Playstation 3. Vi har betalt 1.000,00 kr. i skønsmæssig erstatning, som vi lægger til grund, at klager har accepteret, jf. klagers ovennævnte brev.

9. Dvd afspiller. Vi har betalt 300,00 kr. i skønsmæssig erstatning, som vi lægger til grund, at klager har accepteret, jf. klagers ovennævnte brev.

10. Skjorte. Vi har betalt 200,00 kr. i skønsmæssig erstatning, som vi lægger til grund, at klager har accepteret, jf. klagers ovennævnte brev.

11. TV. Klagers krav for tv'et androg oprindelig 9.000,00 kr. mod nu 5.000,00 kr., jf. klagers ovennævnte brev. Klager oplyste overfor skadeinspektøren, at tv'et var købt hos et firma ved navn "…", … Det var betalt kontant, men klager havde ingen købskvittering. Gerningsmanden havde muligvis også stjålet denne. Klager kunne ikke huske, om han inden købet havde hævet pengene i banken. Vi har betalt 3.300,00 kr. i skønsmæssig erstatning for tv'et, hvilket ifølge elgiganten.dk svarer til genanskaffelsesprisen. Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre kravet for tv'et, men da klager ikke har været i stand til at fremvise købskvittering eller faktura for tv'et eller dokumentere pengestrømmen i forbindelse med købet af tv'et, mener vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde. Den eneste dokumentation for kravet består af fotos. Fotos alene sandsynliggør imidlertid hverken ejerskab, eller at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt. Fotos sandsynliggør heller ikke det afbilledes værdi og ægthed. På det foreliggende grundlag har vi derfor afvist at betale yderligere erstatning for tv'et.

12. Smykke. Klagers krav for smykket androg oprindelig 3.500,00 kr. mod nu 2.500,00 kr., jf. klagers ovennævnte brev. Vi har betalt 500,00 kr. i skønsmæssig erstatning for smykket. Den eneste dokumentation for kravet består af et foto. Fotos alene sandsynliggør imidlertid hverken ejerskab, eller at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt. Fotos sandsynliggør heller ikke det afbilledes værdi og ægthed. På det foreliggende grundlag mener vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde, og vi må derfor afvise at betale yderligere erstatning for smykket.

13. Stereoanlæg. Klagers krav for stereoanlægget androg oprindelig 12.000,00 kr. mod nu 8.000,00 kr., jf. klagers ovennævnte brev. Vi har betalt 2.000,00 kr. i skønsmæssig erstatning for anlægget. Klager oplyste overfor skadeinspektøren, at anlægget var købt i 2008 via Den Blå Avis for 12.000,00 kr. Klager kunne ikke huske, hvem han havde købt anlægget af, men klager havde fået en håndskrevet kvittering, som nu var væk (stjålet). Den eneste dokumentation for kravet består af fotos. Fotos alene sandsynliggør imidlertid hverken ejerskab, eller at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt. Fotos sandsynliggør heller ikke det afbilledes værdi og ægthed. På det foreliggende grundlag mener vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde, og vi må derfor afvise at betale yderligere erstatning for stereoanlægget.

14. Cd'er. Klagers krav for 248 stk. cd'er androg oprindelig 37.200,00 kr. mod nu 8.680,00 kr., jf. klagers ovennævnte brev. Vi har betalt 7.000,00 kr. i skønsmæssig erstatning for cd'er, svarende til 100 stk. á 70,00 kr. Den eneste dokumentation for kravet består af fotos samt ganske få købskvitteringer. Fotos alene sandsynliggør imidlertid hverken ejerskab, eller at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt. De pågældende fotos sandsynliggør heller ikke cd'ernes værdi og ægthed eller antallet af cd'er. På det foreliggende grundlag mener vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde, og vi må derfor afvise at betale yderligere erstatning for cd'er.

15. Dvd film. Klagers krav for 317 stk. dvd film androg oprindelig 63.400,00 kr. mod nu 15.850,00 kr., jf. klagers ovennævnte brev. Vi har betalt 8.000,00 kr. i skønsmæssig erstatning for dvd film, svarende til 100 stk. á 80,00 kr. Den eneste dokumentation for kravet består af fotos. Fotos alene sandsynliggør imidlertid hverken ejerskab, eller at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt. De pågældende fotos sandsynliggør heller ikke dvd filmenes værdi og ægthed eller antallet af film. På det foreliggende grundlag mener vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde, og vi må derfor afvise at betale yderligere erstatning for dvd film.

16. Playstation spil. Klagers krav for 35 stk. playstation spil androg oprindelig 19.250,00 kr. mod nu 8.750,00 kr., jf. klagers ovennævnte brev. Vi har betalt 2.000,00 kr. i skønsmæssig erstatning for playstation spil, svarende til 5 stk. á 400,00 kr. Den eneste dokumentation for kravet består af fotos. Fotos alene sandsynliggør imidlertid hverken ejerskab, eller at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt. De pågældende fotos sandsynliggør heller ikke playstation spillenes værdi og ægthed eller antallet af spil. På det foreliggende grundlag mener vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde, og vi må derfor afvise at betale yderligere erstatning for playstation spil.

Vi fastholder vores afgørelse
Da der ikke ses at være kommet nye oplysninger i sagen, skal vi fastholde vores afgørelse, og vi indstiller herefter sagen til afgørelse for nævnet …"

I udateret intern rapport udarbejdet af selskabets skadeinspektør fremgår bl.a.:

"**Mistankegrundlag.**
FT har tidligere haft indbrud på lignende vis.

Indbrud i 2002 - erstatning c. 70.000 kr.
Indbrud 2005 - erstatning ca. 89.000 kr.

FT's økonomi skønnes ikke at kunne bære de mange indkøb.
RKI: Anmærkning fra … - skyldig beløb 2.205 kr.
…: Ingen annoncer på Frs telefonnummer.

5. 82.468

Politirapporten: Modtaget den 1. marts 2012. Intet af interesse.

13.februar 2012.
Møde afholdt d.d. kl. 11.00 hos FT.

Samtykke til optagelse på diktafon.
FT bekræftede gerningstidspunktet. FT var på besøg hos sit barn på gerningstidspunktet.
FT har boet på adressen i ca. 10 år. FT bor alene.
FT vidste ikke, hvorledes gerningsmanden var kommet ind i opgangen.
FT var ikke bekendt med, at der var andre i opgangen, der havde haft indbrud på samme tid.
FT var p.t. på kontanthjælp og havde været det en del år i forbindelse med en sygemelding.
FT var kunde i … Bank. FT havde ikke kreditkort.
FT havde ikke nogen computer.
FT's opgørelse gennemgået.

TV.
Købt hos firmaet '…', ... FT har et foto.
FT havde betalt kontant. FT har ikke nogen kvittering. Muligt havde gerningsmanden også stjålet denne.
FT kunne ikke huske, om han havde hævet pengene i banken inden køb."
…
Cd-plader.
FT havde lavet listen via en veninde, hvor han lånte en computer.
Pladerne er skaffet over en længere periode siden sidste indbrud. Ca. 80-100 havde FT fået i gave af sin mor. (foto)

DVD-film.
FT havde købt dem alle sammen på nær ca. 80-100 stk. Filmene er også erhvervet i perioden siden sidste indbrud. (foto)

Beocenter.
Købt i 2008 i DBA. FT gav 12.000 kr. FT kunne ikke huske, hvem han købte anlægget af. FT havde fået en håndskrevet kvittering af sælger, men kvitteringen var væk (stjålet).

PS-spil.
Købt af FT over en længere periode på 5-7 år. (foto)

FT har taget foto af smykke. FT vidste ikke præcist hvem, der havde taget de andre fotos. Fotos var fremkaldt for lang tid siden. FT havde haft et kamera, men havde det ikke længere. Det var FT's tidligere kæreste, der havde fremkaldt de omhandlende fotos.
FT blev gjort bekendt med, at fotos så 'opstillede' ud. Det benægtede FT.

Smykke.
FT havde taget foto, fordi han ikke havde dokumentation, idet der var tale om et arvestykke.
…
FT bekræftede, at han fik udbetalt ca. 9.000 kr. i kontanthjælp.
Huslejen udgjorde ca. 3.617 kr.
FT har aldrig været på dagpenge.
FT blev gjort bekendt med, at vi ikke erstattede genstande, der ikke var erhvervet på lovlig vis.
…
Vedr. Canadian Goose jakke blev forhandleren kontaktet.

Forhandleren bekræftede, at der var tale om en sort jakke i størrelse small. Disse jakker var meget store i størrelserne.
…
FT kontaktede efterfølgende undertegnede, idet han havde undersøgt sagen omkring jakken.

Disse jakker var meget store i størrelserne. FT blev gjort bekendt med, at det havde jeg fået bekræftet."

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren har bevisbyrden for kravets eksistens og rigtighed. Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag, hvor klageren kun i begrænset omfang har kunnet fremlægge dokumentation for de omtvistede effekter, har foretaget skønsmæssige nedsættelser af hans krav.

På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson