Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.469:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i GF- Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at anerkende en rygskade som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens tilskadekomst ikke opfylder betingelserne for at blive anset som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af klagerens skadeanmeldelse af 6/12 2010 fremgår bl.a.:

"1. Hvad skete umiddelbart før uheldet?
Jeg holdt fødselsdag med min familie i hjemmet. Ud over min kone og to børn var min mor til stede. Vi legede med børnene. … 3 år og … 0 år.

2. Hvorledes skete uheldet?
Jeg bar min søn liggende på min højre underarm. Vi legede flyver. Under et sving/rotation fik jeg en knæk/smæk i ryggen, så jeg var ved at tabe [sønnen]. Jeg måtte straks lægge mig fladt ned på gulvet (på ryggen).

3. Hvad var den direkte årsag til uheldet?
Den roterende bevægelse, med min søn på armen.

4. Hvori består beskadigelsen?
Jeg havde meget ondt i ryggen og søgte læge, hvor jeg fik smertestillende piller. Lægen anbefalede mig at opsøge en kiropraktor.
Kiropraktoren mente at det kunne være en diskusprolaps. Det blev senere verificeret ved en skanning af ryggen."

Ved brev af 14/12 2010 bad selskabet klageren om at besvare et supplerende spørgeskema. I brev af 18/12 2010 til selskabet anførte klageren herved:

"Svar på brev af dato 2010-12-14. Jeg prøver at formulere mig på en lidt anden måde.

1. Hvad skete der lige umiddelbart før uheldet?
   Jeg legede flyver med min søn på 3 år. Han lå på maven på min underarm, medens jeg svingede ham rundt i luften.

2. Hvad var den direkte årsag til uheldet?
   Jeg roterede i ryggen, med min søn liggende på under armen. Jeg mærkede et smæk (smerte), fra min ryg, så jeg fik overbalance og var ved at tabe min søn. Efterfølgende havde jeg kraftig smerte i ryggen, så jeg var nødt til at lægge mig (på ryggen) på gulvet.

3. Skete der noget usædvanligt ved uheldet, fx at du gled, faldt, snublede eller andet?
   Jeg fik overbalance, men undgik at falde med min søn."

Selskabet afviste herefter ved brev af 5/1 2011 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens tilskadekomst ikke var at anse som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ved brev af 23/1 2011 til selskabet anførte klageren hertil bl.a.:

"Jeg har de sidste tre måneder været sygemeldt, med de direkte og indirekte følger af ulykken:

1. Smerter i ryggen, som behandles med smertestillende medicin, kiropraktisk behandling og genoptræning ved Kiropraktisk klinik i …
2. Stress og depression som behandles medicinsk og ved psykolog …

Jeg har under denne periode befundet mig i et 'sort hul'. Det nok har været grunden til min mangelfulde formulering. Jeg kan i et hvert tilfælde konstatere, at I ikke har fået den korrekte opfattelse af hændelsesforløbet.

Jeg vil hermed gerne prøve at skitserer hændelses forløbet endnu en gang.

1. Under leg med min søn, bærer jeg ham liggende på min underarm.
2. Jeg svinger han foran mig, medens jeg går rundt i vores spise/daglig stue.
3. Da jeg går fra spise afsnittet til stuen (her er et skifte i gulvbelægningen fra linoleum til trægulv, med en niveau forskel på 1-2 cm), mister jeg fodfæstet/for overbalance.
4. For ikke at tabe min søn, må jeg trække ham indtil mig og rette op i ryggen i en bevægelse.
5. Her mærker jeg en kraftig smerte fra ryggen.
6. Jeg får så/har stadig overbalance og er nød til at gå ned i knæ, for at 'lande' min søn på gulvet.
7. Med kraftig smerte i ryggen, bliver jeg så liggende på gulvet i nogen tid, før jeg var i stand til at rejse mig.

Jeg beklager min mangelfulde beskrivelse og beder om en genovervejelse af min sag. Jeg kan oplyse at SOS international har anerkend min skade til videre behandling."

I klagen til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"[Klageren] kom den 20.09.2010 til skade med sin ryg under leg med sin søn. Han havde sin søn liggende på sin underarm og svingede sønnen foran sig, mens han gik rundt i stuen.

Imellem spisestuen og dagligstuen er der et lille niveauforskel i gulvet, og i forbindelse med at [klageren] gik fra det ene rum til det andet, mistede han fodfæstet og fik overbalance. For ikke at tabe sin søn, trak han sig op i ryggen i en bevægelse, hvorved han mærkede en kraftig smerte.
…
Det gøres gældende, at sagsforløbet vedrørende hændelsen i dagligstuen, hvor min klient kom til skade, var som i nærværende skrivelse beskrevet. [klageren] var ved udfyldelsen af skadesanmeldelsen således blot ikke opmærksom på, at det kunne få afgørende betydning, hvis han ikke beskrev enhver detalje. Han brugte således ikke lang tid på at udfylde anmeldelsesblanketten fra GF-forsikring og GF forsikrings supplerende spørgsmål, idet hans anden ulykkesforsikring, SOS International, allerede havde anerkendt at være erstatningsansvarlig.

Det fastholdes, at sagsforløbet var som anført i nærværende beskrivelse.

Først ved brev af 23.01.2011 medtog [klageren] alle detaljerne ved uheldet."

Ved brev af 11/5 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Selskabet fastholder afvisningen ved skrivelse af den 17.02.2011, idet skadeanmeldelsen og [klageren] yderligere forklaring indeholder enslydende forklaring om hændelsesforløbet, hvorfor selskabet lægger 1. forklaring til grund. Der er tale om en helt ny forklaring omkring hændelsesforløbet i [klagerens] brev af den 23.01.2011."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke skader er dækket**
40
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset klagerens efterfølgende beskrivelse af hændelsesforløbet - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt hans fremstilling i skadeanmeldelsen og spørgeskemaet til grund.

Da nævnet ikke finder at kunne kritisere, at selskabet på dette grundlag ikke har fundet det bevist, at klagerens skade er opstået ved et ulykkestilfælde, således som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson