Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82.474:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxx xxxx xxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med, at hendes rejseledsager blev hospitalsindlagt, hvorved rejsen blev afbrudt for dem begge.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at klagerens rejseledsager ikke er tilmeldt klagerens folkeregisteradresse.

Det fremgår af sagen, at klageren og hendes rejseledsager har dannet par siden 2006, men at de ikke bor sammen.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg var på ferierejse til Ecuador i tiden 04.11.2011 - 22.11.2011 sammen med min kæreste, …, som jeg ikke er samboende med. Han bor …, og vi har dannet par siden 2006. Vi har rejst sammen flere gange om året og kun med hinanden.
Min kæreste lider af KOL, som dog har været stabil siden foråret 2009. I anledning af ferierejsen kontaktede han såvel speciallæge i lungesygdomme på … Sygehus, som egen læge, samt hans egen rejseforsikring, Gouda, der alle sagde god for ferierejsen til Ecuador. Der var således ingen betænkeligheder ved at tage af sted, idet der ikke siden foråret 2009 havde været ændring i diagnosen.
En del af den første uge i Ecuador foregik i højden i Andesbjergene, og straks fra starten havde han åndedrætsbesvær, der blev rigtig alvorlig den 11. november 2011, hvor han blev indlagt på en privatklinik …. Han blev intensivt behandlet på denne klinik uafbrudt til den 19. november. Det var uomtvisteligt nødvendigt for mig at være sammen med ham, idet han i

samtlige indlæggelsesdage lå med drop og ilt. Der blev fra dag til dag af cheflægen på indlæggelsesklinikken i samråd med en læge fra Gouda taget stilling om, hvorvidt han skulle hjemrejse til Danmark før tid.
Der var således tale om rejseafbrydelse også for mig i samme tidsrum som min kæreste, altså 11. november til 21. november. Rejsen er betalt af min kæreste. Rejsen har kostet kr. 39.900,00 for hver.
Alle udgifter i forbindelse med min kærestes indlæggelse og behandling og min taxakørsel er betalt af min kærestes rejseforsikring, der dog har afvist erstatning til mig for afbrudt ferie, da vi ikke er samboende.
Jeg har derefter foretaget indberetning til SOS med eratningskrav for feriekompensation: Rejsens pris pr. dag (kr. 2100,-) x antal sygedage (11) = kr. 23.100,00, hvilket imidlertid er afvist på grund af, at vi ikke er samboende.
Da vi som redegjort har dannet par siden 2006, og da det hver dag under min kærestes indlæggelse er blevet vurderet, hvorvidt han skulle rejse hjem med specialtransport, finder jeg det helt uacceptabelt, at erstatning afvises.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning for afbrudt ferierejse med henblik på evt. ledsagelse af min kæreste fra Ecuador til Danmark kr. 23.100,00."

Selskabet har i brev af 24/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

"I**ndledning**
Kunden har tegnet en rejseforsikring og har anmeldt et krav om erstatningsrejse efter hendes rejseleders sygdom.

Fremstilling
Skadelidte …[klageren] har fortaget en rejse til Ecuador sammen ...[ledsager]. Under deres rejse bliver [ledsageren] syg og bliver indlagt i 11 dage. [Klageren] forsætter ikke rejsen, men bliver hos den syge på hospitalet.

[Ledsageren] er forsikret i Popermo. Forsikringen er tegnet via Gouda, som har behandlet hans del af skaden og udbetalt erstatning svarende til 11 dages kompensation.

SOS International, som behandler sagen på Alm. Brands vegne, modtager skadeanmeldelsen den 16. januar 2012. På baggrund af denne afvises det, at dække kompensation for ødelagte feriedage, da de ikke har fælles folkeregisteradresse.

Dette afslag sendes fra SOS International den 24. januar 2012. [Klageren] sender herefter et mail til Alm. Brand, som vi modtager 10. februar 2012. I brev finder hun SOS' s svar uacceptabelt, da de har dannet par i 5 år, men dog ikke bor sammen.

Vi svarer kunden, at vi fastholder afgørelsen fra SOS International og giver forklaring på årsagen til vores afslag.

Der har i forbindelse med sagsbehandlingen været en del korrespondance, herunder klagen direkte til Alm. Brand, men ikke noget, der bringer nyt til sagen.
Derfor fastholder vi vores afgørelse.

Begrundelse
I henhold til Alm. Brands forsikringsbetingelser 5041, pkt. 1.1.1 dækker rejseforsikringen forsikringstageren og dennes husstand.

Til husstanden regnes familiemedlemmer og personer der er gift eller lever i parforhold med forsikringstager og dennes børn.

Det er samtidig en betingelse, at ovennævnte personer er tilmeldt forsikringstagerens folkeregisteradresse.

Såfremt der skal udbetales kompensation i forbindelse med sygdom/tilskadekomst dækker forsikringen kun den sikrede, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 2.12.

Konklusion
På baggrund af ovennævnte skal vi fastholde, at [klageren] ikke har krav på kompensation."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.1. Hvem er dækket?**
1.1.1.
Forsikringstager og dennes husstand (sikrede).

Til husstanden regnes familiemedlemmer, herunder plejebørn, og personer der er gift med eller lever i fast parforhold med forsikringstager eller dennes børn. Bofællesskaber bestående af maksimalt to personer sidestilles med fast parforhold.

Det er en betingelse, at ovennævnte personer er tilmeldt folkeregisteradresse på forsikringstagerens adresse.
…
2.11. Erstatningsrejse
I det omfang rejseperioden højst udgør 30 dage, dækker forsikringen prisen for de sikredes ferierejse, hvis sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen. Erstatningspligten er betinget af, at sikrede:

2.11.1.
Bliver hospitalsindlagt i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom eller tilskadekomst. Perioden beregnes fra første lægebesøg.

2.11.2.
Bliver syge- eller hjemtransporteret på grund af egen, akut opstået sygdom eller tilskadekomst, opstået i første halvdel af den planlagte rejseperiode.

2.11.3.
Rejser hjem i første halvdel af den planlagte rejseperiode som følge af en dækningsberettiget hjemkaldelse efter punkt 2.4."

4. 82.474

Nævnet udtaler:

I henhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser dækker forsikringen bl.a. en person, som lever i parforhold med forsikringstageren. Det er en udtrykkelig betingelse for dækning, at personen er tilmeldt forsikringstagerens folkeregisteradresse.

Klageren og hendes rejseledsager har dannet par i flere år, men er ikke tilmeldt samme folkeregisteradresse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson