Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82.479:

xxxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Privatsikring. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisikoen på 5.000 kr. flere gange.

Selskabet har henvist til, at der ifølge forsikringsbetingelserne opkræves en selvrisiko på 5.000 kr. pr. skade, dog maksimalt 25.000 kr. i forsikringstiden. Da de skader, klageren har anmeldt, er uafhængige af hinanden, har selskabet opkrævet selvrisikoen på 5.000 kr. pr. skade.

Klageren gør gældende, at han har haft en berettiget forventning om, at der kun gjaldt én samlet selvrisiko på 5.000 kr., der omfattede alle de anmeldte forhold.

Ved brev af 20/3 2011 anmeldte klageren en række forhold ved ejendommen. Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 18/4 2011 og udarbejdede en besigtigelsesrapport af 5/5 2011. På rapportens første side fremgår under punktet "Generelle oplysninger" bl.a.:

"Selvrisiko: ….. 5000 kr."

Rapporten blev fremsendt til klageren ved selskabets brev af 22/7 2011. Selskabet anerkendte ved brevet at yde forsikringsdækning for forhold 4, 5, 8 og 10. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Punkt 4 - ulovlige vvs-installationer**
…
For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at der gælder en selvrisiko på 5.000 kr., som bliver fratrukket ved vores betaling overfor reparatøren.

Punkt 5 - skrukke gulvfliser i bryggers
…
Også her gælder der en selvrisiko på 5.000 kr. som bliver fratrukket ved vores afregning.
…
Punkt 8 - Emhætte
…
Også her gælder der en selvrisiko på 5.000 kr. der fratrækkes ved vores udbetaling.
…
Punkt 10 - tagrender på beboelsen
…
Der gælder en selvrisiko på 5.000 kr. som bliver fratrukket ved vores betaling."

Klageren fremkom ved mail af 5/9 2011 med bemærkninger til nogle punkter i selskabets afgørelse. Selskabet svarede ved brev af 12/10 2011, og for så vidt angik de skader, for hvilke der allerede var meddelt dækningstilsagn, anførte selskabet igen under hver skade, at der gjaldt en selvrisiko på 5.000 kr. Selskabet anerkendte tillige at dække det anmeldte forhold 13 og anførte denne forbindelse, at der også gjaldt en selvrisiko på 5.000 kr. for så vidt angik denne skade.
Klageren gjorde ved brev af 20/11 2011 gældende, at selskabet alene var berettiget til at opkræve én samlet selvrisiko på 5.000 kr.

Selskabet fastholdt brev af 19/1 2012, at dets opkrævning af selvrisiko var korrekt.

Efter yderligere korrespondance mellem parterne er sagen indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Forsikringen er i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet i Privatsikring med ikrafttrædelse den 1.11.2010. Om selvrisiko henvises i policen til forsikringsbetingelserne (police side 1). Der er også tegnet husforsikring i Privatsikring, hvorfor selvrisikoen udgør 5.000 pr. skade, dog maksimalt 25.000 kr. i forsikringstiden (forsikringsbetingelser punkt 4 på side 6). Policen og forsikringsbetingelserne, bortset fra den udtømmende punkt 5 stk. 2, definerer intetsteds, hvad der forstås ved en skade (Bilag …). Om

selvrisiko har selskabet ikke i sin egenskab af professionel og suveræn affatter af forsikringsvilkårene skrevet f.eks. følgende i police og forsikringsbetingelser: Ved ethvert dækket forhold er der en selvrisiko på 5.000 kr., dog maksimalt 25.000 kr. i forsikringstiden. Eller anført en selvrisiko på 5.000 kr. pr. skadesårsag, hvilket betyder …

Under besigtigelse den 18. april 2011 af de anmeldte forhold blev jeg af selskabets repræsentant, bygningskonsulent …, bibragt den klare opfattelse og dermed for mig berettiget og for selskabet bindende forventning ved udtalelser om, at der kun gjaldt en samlet selvrisiko på 5000 kr. for de af besigtigelsesrapporten omfattede anmeldte forhold, dvs. 5.000 kr. i selvrisiko for den aktuelle skadesag/skadeanmeldelse med skadenr. …2.

Dette understøttes da også klart af, at der i besigtigelsesrapport = skaderapport af 5. maj 2011 som udfærdiget på Privatsikrings forretningspapir, kun er anført et skadenr.: …2 og en (samlet) selvrisiko **på** 5000 kr. Der er ikke anført en selvrisiko på 5000 kr. pr. skade, jfr. forsikringsbetingelserne, men 5000 kr. totalt i selvrisiko i den besigtigelsesrapport = skaderapport, der omfatter 15 forhold, jfr. mit brev af 20. november 2011 til Privatsikring. (Bilag …).

Privatsikring har efterfølgende afvist, at jeg ikke har haft grund til at tvivle på såvel de skriftlige som de mundtlige oplysninger om selvrisikoen fra selskabets bygningskonsulent.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Selskabet, Privatsikring, skal anerkende, at det alene er berettiget til at opkræve 5000 kr. i alt i selvrisiko for de af besigtigelsesrapporten = skaderapporten af 5. maj 2011 omfattede forhold. Der foreligger ikke et forsikringstilbud forud for handelen fra Privatsikring der kan føre til et andet resultat.

Der henvises til ankenævnskendelse nr. 63.976, hvoraf fremgår, at et forsikringsselskab netop bliver forpligtet af de oplysninger/løfter, som selskabets repræsentant såvel skriftligt som mundtligt har givet mig i god tro en berettiget forventning om nemlig at alle de anmeldte forhold i selvrisikomæssig forstand skal betragtes som en skade.

Indtil nævnet har afgjort sagen, er jeg tvunget til at acceptere selskabets selvrisikoberegning, men med forbehold for nævnets anerkendelse af min påstand."

Selskabet har i brev af 24/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

"De anerkendte skader er som anført uafhængige af hinanden, idet de ikke udspringer af samme skadeårsager. Der er som anført tale om ulovlige vvs- installationer, skrukke fliser i bryggers, manglende aftræk fra emhætte, bagfald på tagrender samt fejl ved vandstikledning.

Vi har allerede i vores brev af 22. juli gjort udtrykkeligt opmærksom på, at der fratrækkes selvrisiko på 5.000 kr. for hvert anerkendt forhold. Denne information indgår ligeledes i vores brev af 12. oktober.

Som anført i vores brev af 8. marts har bygningskonsulenten kategorisk afvist, at han har udtalt sig som anført af forsikringstagerne. Det er korrekt, at besigtigelsesrapportens forside under overskriften 'Generelle oplysninger' angiver, at selvrisikoen er 5.000 kr. Havde forsikringstageren ikke haft husforsikring i Privatsikring, ville angivelsen af selvrisikoen have været 25.000 kr. eller 10.000 kr., jf. punkt 4, sidste afsnit i Fællesbestemmelser for ejerskifteforsikring. Bygningsrapporten er en beskrivelse af de anmeldte forhold og indeholder ikke stillingtagen til, hvorvidt disse er dækket af forsikringen.

Det skal pointeres, at rapporten er fremsendt til forsikringstageren med brevet af 22. juli, hvor der som anført er gjort opmærksom på selvrisikoberegningen. Forsikringstageren har da heller ikke gjort indsigelse i relation til selvrisikoberegningen efter modtagelsen af dette brev, men først gjort sit synspunkt om en samlet selvrisiko på 5.000 h. gældende i sin mail af 20. november.

Vi fastholder således, at der med rette er beregnet selvrisiko for hvert af de anerkendte forhold. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 70.329, AK 71.128, AK 75.036 samt AK 79.257."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvad dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygnignsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
…
Selvrisiko
Er der samtidig en husforsikring på samme ejendom, som er forsikret i Privatsikring, udgør selvrisikoen 5.000 kr. pr. skade, dog maksimalt 25.000 kr., i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at de skader, som selskabet har anerkendt som dækningsberettigende, efter det oplyste er uafhængige af hinanden og således ikke har samme skadeårsag.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af besigtigelsesrapporten af 5/5 2011 kan udledes, at der alene gælder én samlet selvrisiko på 5.000 kr. for alle de anmeldte skader. Nævnet bemærker i den forbindelse, at rapporten blev fremsendt sammen med selskabets brev af 22/7 2011, hvoraf tydeligt fremgik, at selskabet opkrævede en selvrisiko på 5.000 kr. for hver af de dækningsberettigende skader. På det fore-

liggende grundlag finder nævnet det endvidere ikke godtgjort, at selskabets taksator i forbindelse med besigtigelsen den 18/4 2011 gav tilsagn om, at der alene ville blive opkrævet én samlet selvrisiko på 5.000 kr. omfattende alle de dækningsberettigende skader.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne har opkrævet selvrisiko for hver dækningsberettigende skade som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson