Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.481:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en anlagt retssag.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at sagen har tilknytning til dødsbobehandling og arv.

Det fremgår af sagen, at boet efter klagerens afdøde far ved skøde af 24/9 2008 solgte en fast ejendom til et selskab eller ordre (herefter modparten) med overtagelsesdag den 15/9 2008 for 2,05 mio. kr.

Modparten var ikke i stand til at betale købesummen for ejendommen, hvorfor boet solgte ejendommen til anden side for 1,8 mio. kr.

Boets advokat, der også repræsenterer klageren i forbindelse med nærværende sag ved Ankenævnet for Forsikring, fremsatte ved brev af 6/5 2010 til modparten krav om erstatning. Kravet blev opgjort som det tab, boet havde lidt som følge af misligholdelsen af købsaftalen, der havde nødvendiggjort dækningssalget med tab til følge.

Modpartens advokat redegjorde ved brev af 6/7 2010 for modpartens økonomiske vanskeligheder og anmodede boets advokat om at fremsende en opgørelse over boets tilgodehavende samt oplyse boets stillingtagen til en eventuel frivillig akkord.

Boets/klagerens advokat udtog den 26/8 2011 stævning mod modparten på vegne af klageren. Af stævningen fremgår, at modparten har anerkendt sit erstatningsansvar, og at sagen alene anlægges med henblik på at afværge erstatningskravets forældelse.

Ved svarskrift af 15/12 2011 bestred modpartens advokat det fremsatte krav.

Af replik af 20/12 2011 fremgår, at boet efter klagerens far blev opgjort med skæringsdag den 7/6 2010, og at erstatningskravet mod modparten indgik i boet og blev udlagt til de to arvinger (klageren og hendes søster).

Klageren ansøgte ved brev af 22/12 2011 selskabet om retshjælpsdækning til sagen mod modparten. Dette afviste selskabet ved brev af 6/1 2012 med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv.

Efter yderligere korrespondance mellem selskabet og klagerens advokat har sidstnævnte indbragt sagen for nævnet og har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> GF Forsikring har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til at min klients krav er direkte knyttet til dødsbobehandling. Retssagen drejer sig om et tilgodehavende opstået i efteråret 2008 som min klient fik udlagt som arv i boet efter sin far, sluttet med skæringsdag den 7.6.2010. Kravet var ikke blevet betalt til boet fordi debitor, der ejer mange udlejningsejendomme, var blevet illikvid p.g.a. finanskrisen. Debitor havde på intet tidspunkt bestridt kravet, heller ikke størrelsesmæssigt. Alene for at undgå forældelse anlagde min klient retssag i august 2011. I december 2011 protesterede debitor i sit svarskrift for første gang mod berettigelsen af kravet. Som det fremgår af stævningen var kravet et rent inkassokrav og derfor søgte jeg ikke retshjælpsdækning på dette tidspunkt. Men da sagsøgte i december 2011 for første gang protesterede mod kravet ændrede sagen karakter og derfor søgtes retshjælpsdækning."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 7/5 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Sagen er den, at dødsboet efter vores kundes far, rejste et krav mod køberen af ejendommen, der misligholdt sin betalingsforpligtigelse, hvorfor handlen blev hævet, og der blev fore-

taget dækningssalg med tab til følge. Da dødsboet, grundet køberens økonomiske forhold, ikke formåede at få køberen til at betale erstatning, blev fordringen værdiansat til kr. 0, og udlagt til de to arvinger, og dødsboet blev afsluttet, hvorefter det stod frit for de to arvinger at fortsætte forfølgelsen af kravet.

Til sammenligning med sagens faktum har vi henvist til kendelserne:

- AK15.708 (arving fik tiltransporteret krav mod afdødes samlever - var undtaget dækning)
- AK 57.352 (tre arvinger var stævnet for mangler ved fast ejendom solgt af dødsboet - var undtaget dækning)
- AK76.174 (ejendom solgt af dødsboet, og da køberen ikke ville opfylde sin forpligtigelse blev kravet overdraget fra boet til arvingen til retsforfølgelse - var undtaget dækning)
- AK57.618 (tvist om afdøde nåede at købe hus før dødsfald. Sælgeren rettede erstatningskrav mod dødsboet, der fremsatte modkrav for et deponeret beløb hos mægleren. Efter landsretten ville boet ikke forfølge kravet yderligere, og arvingerne indtrådte i sagen - der var ikke dækning for arvingerne, jf. § 3, stk. 5.)
- AK79.917 (dødsboet ville sælge en ejendom, som naboen gjorde krav på, under henvisning til aftale. Dødsboet fik delvist tilsagn fra ejendommens forsikring (kun for den private del og ikke for hobbylandbruget), og arvingerne klagede over, at der for den sidste halvdel hverken var dækning på ejendommens forsikring eller på deres egne indboforsikringer. Ankenævnet fandt, at tvisten var undtaget dækning under henvisning til undtagelserne om erhverv, og at arvingerne var ikke part i sagen.)

Da arvingerne i alle fem sager kun havde/var mødt med krav som følge af deres arv/transport fra dødsboet, betragtedes den efterfølgende tvist som værende opstået i forbindelse med dødsbobehandling. Dette uanset, at det også var tvister om andet end arv.

Situationerne kan - sat på spidsen - sidestilles med, at en kreditor (dødsboet, der sjældent har retshjælpsdækning) videretransporterer sit krav til en person med retshjælpsforsikring (arvingen), for derved selv at undgå omkostningerne til en retssag, som der ikke er dækning for. Det er uden betydning, at et eventuelt positivt resultat ville komme arvingen til gode - det ville i sidste ende også være tilfældet, hvis boet havde vundet.

Tilsvarende må gælde i denne sag. Dødsboet kunne have fortsat sagen, og have afventet udfaldet af en eventuel retssag, men i stedet blev kravet udlagt til arvingerne. Kravet vedrører i realiteten forhold ved salg af en ejendom, som de to arvinger ikke selv var ejere af på tidspunktet for tvistens opståen, og som de heller ikke selv stod som medsikrede af i ejendommens police. Kravet kan således kun forfølges, fordi de har arvet fordringen/ejendommen.

Allerede derfor er det selskabets opfattelse, at tvisten har en sådan tilknytning til dødsbobehandling og arv, at den ikke er omfattet af retshjælpsdækningen under familieforsikringen, jf. retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 5 smh. § 14 D, stk. 1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
5. Tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv.
…
§ 14D. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning
Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende:

4. 82.481

1. Tvister, hvori sikrede er part som ejer af fast ejendom eller som bruger af fast ejendom i dens helhed. Forsikringen dækker dog:

   a) I indtil 14 dage efter, at sikrede er blevet ejer af en fast ejendom, hvis der ikke forinden er tegnet bygningskaskoforsikring (villa- eller fritidshusforsikring).
   b) Tvister i forbindelse med ubebyggede grunde, der anvendes til fritidsbrug eller er anskaffet med henblik på opførelse af et parcel- eller fritidshus til sikredes private brug. Denne dækning vedvarer i indtil 14 dage efter, at byggeriet er påbegyndt, og kun hvis der ikke forinden er tegnet bygningskaskoforsikring (villa- eller fritidshusforsikring).
   c) Tvister vedrørende brug af fast ejendom i dens helhed mellem sikrede som bruger og ejeren.
   d) Tvister, hvori sikrede er selvstændig part som indehaver eller bruger af en andels- eller ejerlejlighed i dens helhed, og som hovedsageligt anvendes til sikredes private beboelse. Såfremt der for sikredes andels- eller ejerbolig er tegnet bygningsforsikring med retshjælpsdækning, dækker nærværende forsikring ikke. Andelsboligforeninger og ejerforeninger er ikke dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Den faste ejendom var - og blev solgt som - et aktiv i dødsboet, og nævnet finder, at retssagen har en sådan direkte forbindelse med dødsbobehandlingen, at omkostningerne hertil ifølge den ovenfor citerede bestemmelse i forsikringsbetingelserne er undtaget fra retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson