905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.482:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rådskade i træværket i den forsikrede ejendoms udestue. Han ønsker endvidere, at selskabet erstatter nogle punkterede termoruder i udestuen.

Selskabet har afvist at dække rådskaden med henvisning til, at de angrebne dele kan sidestilles med vindskeder, og at rådskaden ikke har et sådant omfang, at der er fare for konstruktionens bære- eller funktionsevne. For så vidt angår de punkterede termoruder har selskabet henvist til, at ruderne ikke kan dækkes som en følgeskade under forsikringsbetingelsernes rådskadedækning, og at forsikringsbetingelserne vedrørende glasskadedækning undtager punkterede termoruder.

Klageren anmeldte den 1/11 2011, at der var konstateret nedbrydning af træet omkring vinduerne i ejendommens udestue. Selskabet anmodede en tømrer om at besigtige ejendommen. Ved brev af 16/11 2011 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at udhængsspæret både fungerede som vindskede og som overligger til vinduet, og at rådskadedækningen ikke omfattede skader på bl.a. vindskeder. Selskabet henviste endvidere til, at nedbrydningen efter tømrerens vurdering ikke var så voldsom, at den havde betydning for træets bære- og funktionsevne.

Klageren var utilfreds med selskabets vurdering og indbragte sagen for selskabets kundeombud, der traf afgørelse den 27/1 2012. Heraf fremgår bl.a.:

> "Du har skrevet til Kundeombudet, fordi du ikke er tilfreds med, at If afviser at dække rådskaden i din karnap/vinterstue.
>
> Når jeg læser din forsikringspolice og de tilhørende vilkår igennem, kan jeg se at din Husforsikring dækker svamp- og rådskader på træ og murværk. Forsikringen dækker imidlertid ikke svamp- og rådskader på vindskeder og tilhørende dæk- og udhængslister samt uafdækkede rem-, spær- og bjælkeender. Dette fremgår direkte i vilkårenes punkt 2 kolonne I og J. Der ud over er det en forudsætning for, at skaden er dækket af forsikringen, at den konstaterede rådskade er så voldsom, at den har betydning for træets bære- og funktionsevne. Det fremgå direkte i vilkårenes punkt 4.3.
>
> Da jeg ikke er fagmand, er det umuligt for mig selv at vurdere dette. Jeg har derfor bedt Ifs fagansvarlige Bygningskonsulent … om at give mig sin faglige vurdering.
>
> … vurdering af sagen er også, at skaden ikke er dækket af Husforsikringen. Han henviser i den forbindelse til, at nedbrydningen rigtig nok findes i det yderste spær, som i øvrigt danner overligger over vinduet. Men da spæret ikke er afdækket af andet træ, så som normal vindskedeafdækning, har det samme funktion som en vindskede, nemlig at sikre at bagvedliggende konstruktioner og indeklima skærmes for vejr og vind. Han er derfor ikke i tvivl om, at spæret skal betragtes som en udsat trækonstruktion på lige fod med en vindskede. Grunden til at vindskeder og lignende er undtaget på forsikringen er lige netop, at disse konstant er udsat for solens UV stråler, som nedbryder træ, samt for vand og dermed en konstant opfugtning og udtørring, hvilket yderligere nedbryder træet. Ved at se tømrerens billeder igennem, er … desuden enig med konsulenten og tømreren i, at den rådskade der er, ikke er så voldsom, at der er fare for konstruktionens bærerevne."

Klageren indbragte herefter sagen for selskabets kundepanel, der ved afgørelse af 3/4 2012 fastholdt selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

> "Tilbage i starten af november havde vi en glarmester ude for at kigge på et punkteret vindue i vores karnap/udestue, der er en åben del af vores stue. Han fortalte at han ikke turde røre ved vinduet, da der var råd i alt træværk og at de 5 oven-vinduer alle var punkteret som følge af rådangrebet. Vi blev rådet til hurtigst muligt at kontakte vores forsikringsselskab, da noget af træværket var så medtaget at der kunne forekomme nedbrud.
>
> IF Skadeforsikring sendte efter anmeldelse af skade en tømrer fra Byggefirmaet … ud (se mailkorrespondance). Han tog billeder, med en 'dårlig' mobiltelefon, og fremsendte disse efterfølgende til forsikringsselskabet.
>
> Her lyder dommen at de betragter træværket som vindskede, og netop vindskeder er ikke dækket af forsikringsbetingelser (se forsikringsvilkår 41-05).

Jeg er uenig i at det er vindskeder, og mener også at IF har et definitionsproblem, når de i mailkorrespondancen også skriver at 'nedbrydningen forefindes i, hvad der svarer til en vindskede. Det kan godt være man har brugt et udhængsspær, men det er brugt og har funktion som en vindskede' (se vedlagte mail). Jeg mener at enten er det en vindskede eller også er det ikke. Og så kan man ikke som forklaring skrive at det har funktion som en sådan.

Jeg har påklaget dette af flere omgange til IF - første til et kundeombud og senere et kundepanel, hvor jeg begge gange har fået negative svar tilbage (se de vedlagte svar). Derfor påklager jeg nu deres afgørelse til Ankenævnet for Forsikring.

Derudover tager forsikringsselskabet heller ikke stilling til de punkterede vinduer som også var en del af skadesanmeldelsen."

Selskabet har i brev af 8/6 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Ifs påstand**
If fastholder afgørelsen jf. afgørelserne fra If's kundepanel (bilag …) og kundeombud. (bilag …).
Kravet om erstatning for termoruder er ikke noget, If har været bekendt med før.

Kommentarer
Langt de fleste af klagers anbringender er behandlet og besvaret via If s kundeombud og kundepanel (bilag …)

Klager kommenterer dog ikke, at skaden også er afvist med henvisning til, at rådskaden ikke har et sådant omfang, at der er tale om fare for konstruktionens bære-, eller funktionsevne, hvilket, jf. betingelserne pkt. 4.3, er en betingelse for dækning. Som det klart fremgår af billederne (bilag …) er der ikke fare for konstruktionens bæreevne.

Klagers krav om erstatning for punkterede termoruder er, uanset om der er dækning for rådskaden eller ej, ikke dækket på forsikringen.

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, kolonne I og J, dækker forsikringen alene de direkte skader. Termoruderne kan derfor ikke dækkes som en følgeskade.

Forsikringen er tegnet med dækning for glasskader, jf. dækningsskemaet kolonne E. Der er dog ikke dækning for punkterede termoruder, hvilket fremgår af dækningsskemaet, række 2."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er fremlagt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvilke skader er dækket?**

Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:
…
E. Brud på glas* og sanitet*
…

2. Forsikringen dækker ikke:
…
Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, fx stormflod.
Skade på kummer i erhvervslokaler, brud på **glas*** eller erstatningsmateriale herfor i erhvervslokaler eller drivhuse, ridser, afspringning af splinter og fliser, beskadigelse af emalje, punktering af eller utætheder i sammensætning af termoruder, skader sket i forbindelse med ombygning, reparation eller vedligeholdelse af de forsikrede genstand.
…
1. Hvilke skader er dækket?
Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:
…
J. Råd*
(Tillægsforsikring - gælder kun hvis det fremgår af policen, at denne risiko er medforsikret)
Skade på træ og murværk som følge af svamp, som bliver karakteriseret som **råd***.
…
2. Forsikringen dækker ikke:
…
Skade på sternbeklædning, vindskeder og tilhørende dæk- og udhængslister, **uafdækkede rem-, spær- og bjælkeender***.
…
4.3 SVAMPE-, INSEKT- ELLER RÅDSKADE
Ved skade som følge af svamp og/eller **råd***, samt angreb af trænedbrydende insekter, betaler If for nødvendig reparation eller afstivning af det angrebne træværk, således at træets bæreevne sikres. For rådskader og insektskader gælder det dog, at der kun ydes erstatning, hvis det har betydning for træets bære- og funktionsevne.
…
Ordforklaring:
…
RÅD
Skader på træ, der er forårsaget af svampe og/eller bakterier og hvor nedbrydningen er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse i forhold til konstruktionens forventede levetid."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelsernes dækningsskema omfatter rådskadedækningen ikke skade i sternbeklædning, vindskeder og tilhørende dæk- og udhængslister og i uafdækkede rem-, spær- og bjælkeender. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at det rådskadede træværk er et udhængsspær, og at dette ikke kan sidestilles med en vindskede eller andre af de ovenfor nævnte bygningsdele omfattet af undtagelsesbestemmelsen, selv om det pågældende spær i det konkrete tilfælde er lige så udsat for nedbrydning som en vindskede.

På det foreliggende grundlag, herunder de fremlagte fotos, finder nævnet endvidere at måtte lægge til grund, at rådskaden har betydning for træværkets bære- og funktionsevne. På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning for rådskaden.

For så vidt angår de punkterede termoruder fremgår det af dækningsskemaets bestemmelse vedrørende brud på glas og sanitet, at forsikringen ikke dækker punktering af eller utætheder i sammensætning af termoruder. Da nævnet endvidere finder, at forholdet ikke udgør en dækningsberettigende følgeskade af rådskaden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for termoruderne som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at rådskaden er dækningsberettigende, og skal udbetale klageren den erstatning, som han herefter er berettiget til.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson