Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.483:

xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade, der skete den 4/2 2011.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I brev af 26/4 2012 vedlagt klageskemaet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Min klient blev påkørt den 4. februar 2011 af en ukendt lastbil.
>
> Min klient oplyser, at han den 4. februar 2011 var udsat for en færdselsulykke, hvorved han forulykkede med sin personbil af mærket VW Passat, reg.nr. ... Han forulykkede med bilen ca. ved midnatstid nord for … i retning mod ... Det var meget dårligt vejrlig, hvilket til dels kan forklare lastbilens manøvre, og at min klient mistede herredømmet over bilen.
>
> Min klient passerede en viadukt samtidig med en lastbil, hvor lastbilen ramte bilen med anhængeren i venstre side, hvorefter han mistede herredømmet over bilen og han blev presset ud i siden og ramte nogle grene og viaduktens modsatte side, hvorved bilen blev beskadiget.
>
> Den pågældende viadukt er afbilledet på hoslagte billede, hvoraf vejens beskaffenhed fremgår. En lastbil må søge mod midten af vejen for at undgå at få revet taget af, hvilket kan forklare lastbilens manøvre, hvorved min klient blev ramt.
>
> Han rettede straks henvendelse til nærliggende boliger, men det var ikke muligt at komme i kontakt med nogen der, og derfor så han ikke anden mulighed end at prøve at køre hjem, da

han fra Dansk Autohjælp via sin mobiltelefon havde fået oplyst, at der ville gå mindst 45 minutter, inden han ville kunne få hjælp.

Det bemærkes, at min klient har alvorlige traumer fra sin tid i Iran, og derfor dårligt tåler en situation som den foreliggende og blandt andet indtager en del medicin, herunder antidepressiv medicin og andre mediciner som følge af at han i sin tid har været udsat for tortur i ...

Min klient fortsatte herefter i retning mod … for at køre via … til sit hjem i ... Han standsede imidlertid, da han nåede til …, og efter nogen tid mødte han der en lastbil fra Dansk Autohjælp, der kørte hans bil til den nærmeste VW mekaniker i …, men han selv blev hentet af sin hustru … og kørt til sit hjem.

Skaderne på bilen er blevet afvist dækket af Tryg, idet selskabet ikke mener at skaderne kunne være opstået som følge af ovennævnte hændelsesforløb.

Som det klart fremgår af ovennævnte hændelsesforløb og hoslagte billeder, så er bilen i første omgang blevet ramt på venstre side af lastbilens anhænger, hvilket forklarer bulerne i A og B stolperne samt at bulerne sidder i den højde.

Efterfølgende mistede min klient kontrollen over køretøjet og påkørte højre side af viadukten, hvilket forklarer skaderne i højre side af bilen.

Der skulle desuden være misfarvninger på bilen lak, om følge af kollisionen med lastbilen.

Det er min vurdering, at afvisningen af at dække skaderne ikke er korrekt, og at min klient er berettiget til at modtage dækning svarende til en totalskadet bil.

Tryg Forsikring opfordres til at fremlægge farvebilleder af bilen i sagen."

Dertil har selskabet i brev af 11/7 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagen kort:**
En modkørende lastbil skulle ramte vores kundens bil i venstre side, hvorved kundens bil blev presset til højre, og ramte nogle træer/grene. Kunden skulle have mistede herredømmet og påkørt højre side i en viadukt, hvorved der skete skade på højre forskærm.

Kunden har anmeldt, at en lang række skaderne på bilen og oplyst, at de alle er opstået ved uheldet den 4. februar 2011.

Vi mener, at der ikke er overensstemmelse mellem kundens forklaring af hændelsesforløbet, og de anmeldte skader på bilen.

De faktiske skader på bilen, som ifølge kunden, er sket den 4. februar 2011:
Bilens handelsværdi er 55.000 kr. Vi har i flere taksatorrapporter opgjort de forskellige skader på bilen.

Skade 'venstre side midt' (rap.nr. …65 T1) omfatter skade på stolper + dør + bagskærm i alt 30.698,90 kr.

Skade 'venstre side front' (rap. …08H) omfatter skade forskærm + lak på kofanger + lak (startid) i alt 7.309,96 kr. Denne skade kunne stamme fra påkørsel af anden bil. Vi mener dog, at der ikke kan være en lastbil, eller en anhænger (som anført af kundens advokat). Dette be-

grunder vi med den 'højdeforskel', idet der er malingsafsmitning helt ned til de nederste karrosseridele, ca. 20-30 cm over vejniveau. En lastbil eller trailer kan efter vores vurdering ikke ramme der.

Skade på 'højre side front' (rap. …92T1) omfatter skade på højre forskærm + kofanger (kofanger lakeres på VSF) og lygte i alt 11.720,31 kr. Skaden kunne stamme efter påkørsel af viadukt (skærmen svarende til den lyseblå afsmitning på viadukten og er opgjort uden den gamle skade på fælgen, jf. rust på billedet).

Skaden på 'højre side midt' (rap. …64H) er opgjort til i alt 32.274,94 kr. Kunne umiddelbart se ud til at være forvoldt med forsæt, idet der er tale om buler i dør uden vandrette ridser, hvorfor bilen ikke har været i bevægelse. Skaden kan ikke være forvoldt af fx grene eller lignende fra den grøft, som kunden har henvist til.

Skaden på undervognen (rap. …11H) er opgjort til i alt 14.895,78 kr. og omfatter skaden på højre fælg og undervognen.

Omkring de faktiske skader kan det anføres:
Skaderne på venstre side midt på 30.698,90 kr., højre side midt på 32.274,94 kr. og undervogn på 14.895,78 kr. udgør i alt 77.869,62 kr. Disse skader, der efter vores vurdering ikke kan henføres til det anmeldte uheld, medfører, at køretøjet allerede inden et evt. uheld var totalskadet. Herudover er der skaden på venstre side front på 7.309,96 kr., som vi finder heller ikke kan væres forvoldt af fx en lastbil.

Der er givet forskellige forklaringer omkring 'hændelsesforløbet'
Den 7. februar 2011 noterer vi i forbindelse med kundens anmeldelse følgende: 'Modkørende bil for tæt på ftg som bliver snittet og undviger mod højre'.

Den 24. februar 2011 talte kunden med den konsulent, som behandlede sagen hos os. Her forklarede kunde, at uheldet var sket ved en viadukt på …vej. En modkørende lastbil var trukket ind mod midten af viadukten, hvorved kunden var blevet presset over i væggen i viadukten. Her skete uheldet i selve viadukten.

Den 7. marts 2012 mødtes vores konsulent med kunden. Der er udfærdiget et notat fra dette møde, som jeg tillader mig at henvise til: 'Uheldet var sket ved en jernbaneviadukt, hvor en modkørende lastbil var trukket ud mod midten af vejen, og herunder var ft. blevet påkørt i venstre side. Ft. kørte 60-70 km/t., da han blev påkørt. Herefter kørte han ind i væggen på viadukten. Det svarede til skaden på højre forskærm, som var skrabet. Føreren af lastbilen var ikke stoppet op. Han fortsatte uden at give sig til kende.
Ft. påviste uheldsstedet, som var umiddelbart før en viadukt. Der sås nogle hjulspor i rabatten til højre for vejbanen i ft. køreretning. Han oplyste, at de stammede fra hans bil. Umiddelbart før, var han blevet ramt i venstre side af lastbilen. Lastbilen var lige kørt gennem viadukten, og kørte midt på vejen. Da den kom igennem viadukten havde ft. forventet, at føreren ville trække tilbage i højre side af vejen, så de kunne passere hinanden i hver sin kørebane. Føreren blev imidlertid på midten af vejen, hvorved sammenstødet skete.
Ft. mistede kontrollen over bilen, og kørte ud i rabatten. Ft. tror, at højre forhjul mistede luften ved kørsel i rabatten. Da han kom ud på vejen igen fik han først bilen stoppet, da den ramte muren i højre side af viadukten. Vi så lyseblå afsmitning på væggen i viadukten, som formentlig stammede fra ft.s bil. Her skete uheldet før viadukten.'

Kunden bekræfter i e-mail af 18. marts 2011 notatet, og ønsker alene suppleret, at det var dårligt vejr.

Den 26. maj 2011 oplyser kundens advokat følgende. 'Han passerede en viadukt samtidig med en lastbil og på grund af ekstremt dårlige vejrforhold blev han presset ud i siden og ramte nogle grene og viaduktens modsatte side'.

Det er således umiddelbart forklaret, at uheldet sker i viadukten, og det er pga. ekstremt dårlige vejrforhold, at kunden blev presset ud i siden - han rammer dog nogle grene, inden han rammer viaduktens modsatte side.

Vi anmodede den 23. juni 2011 advokaten om at uddybe, hvordan uheldet var sket. I advokatens brev af 26. april 2012 til ankenævnet hedder det bl.a.:

> Min klient blev påkørt den 4. februar 2011 af en ukendt lastbil.
>
> Min klient oplyser, at han den 4. februar 2011 var udsat for en færdselsulykke, hvorved han forulykkede med sin personbil af mærket VW Passat, reg.nr. ... Han forulykkede med bilen ca. ved midnatstid nord for … i retning mod ... det var meget dårligt vejrlig, hvilket til dels kan forklare lastbilens manøvre, og at min klient mistede herredømmet over bilen.
>
> Min klient passerede en viadukt samtidig med en lastbil, hvor lastbilen ramte bilen med anhængeren i venstre side, hvorefter han mistede herredømmet over bilen og han blev presset ud i siden og ramte nogle grene og viaduktens modsatte side, hvorved bilen blev beskadiget.
>
> Den pågældende viadukt er afbilledet på hoslagte billede, hvoraf vejens beskaffenhed fremgår. En lastbil må søge mod midten af vejen for at undgå at få revet taget af, hvilket kan forklare lastbilens manøvre, hvorved min klient blev ramt.

Advokaten har indtegnet på et foto, at bilen ramte viadukten i højre side.

Vi har afvist at dække skaderne, idet vi mener, at det ikke er godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vores kommentarer
Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er vores kunder, der har bevisbyrde for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi gør gældende, at når de faktiske skader på bilen sammenholdes med de forskellige forklaringer, som kunden er fremkommet med, kan det konstateres, at der er en sådan tvivl omkring, hvordan skaderne på bilen er forvoldt, at vi derfor er berettiget til at afvise at udbetale erstatning på det foreliggende grundlag.

Jeg tillader mig, at henvise til vores konsulents undersøgelsesrapport, hvoraf bl.a. fremgår:

> Det begrunder jeg med, at flere af skaderne ikke kan passe med det anmeldte. De er sket ved forsætlige slag, spark el.lign.

Ft. har oplyst, at samtlige skader på bilen er sket ved et sammenstød med modkørende lastbil, som blot forsatte uden at standse op, hvorefter ft. kørte i grøften og ind i væggen på en viadukt.
Skaden på højre forskærm passer med skrabemærke på viaduktens væg. Bulen på venstre kofanger/forskærm, kan være sket ved sammenstod med en modkørende bil, men ikke en lastbil.

Derimod er bulerne på højre side ikke sket mens bilen var kørende, og de bærer præg af at være sparket el.lign.
På venstre side er bilen påført nogle slagskader på A-stolpen, B-stolpen og C-stolpen. Desuden er der en bule på venstre fordør, som er sket mens bilen kørte baglæns.

Der fandtes intet på uheldsstedet, der kunne begrunde den kraftige skade på højre forfælg. Det fandtes heller ingen spor af splintret glas fra de 2 knuste ruder. Det er derfor min mistanke, at kun skaden på højre forskærm er sket ved viadukten resten er sket et andet sted på ukendt måde.

Vi henviser også til de fotos vi har af skaderne på bilen. Som det fremgår, kan der bl.a. konstateres en del korrosion på deformiteten på fælgen, hvilket tydede på, at det var en gammel skade.

Der ses en del glasskår i bilen. Imidlertid fandt vores konsulent [ikke] glasskår på skadestedet. Kunden kunne vel også kun vanskeligt have kørt i bilen med alle disse glasskår.

Der kunne være forvoldt skade på bilen ved kontakt med viadukten. Der foreligger imidlertid ikke nogen form for bevis for fx en modkørende lastbil. Modparten forsvandt ifølge vores kundes oplysninger, og der var altså ingen kontakt mellem parterne. Dette uagtet, at der skulle have været kontakt mellem lastbilen og vores kundes bil. Det kan undre, at lastbilen ikke stoppede efter sammenstødet med 60-70 km/t.

Der er i øvrigt ingen vidner til uheldet.

På dette grundlag må vi fastholder vores afvisning i sagen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger og undersøgelsesrapporten har klagerens advokat i brev af 18/9 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Af sammenfatningen fremgår, at indklagede har vurderet, at skaderne ikke kunne stamme fra et begivenhedsforløb, som det af klager er beskrevet.

Det må i det hele afvises.

Indklagede udfører undersøgelserne på skadesstedet den 27. februar 2012, hvilket er 23 dage efter uheldet.

Det kan naturligvis ikke forventes at der 23 dage efter et færdselsuheld fortsat vil henligge glasstumper og splinter på vejbanen endsige rabatten.

Desuden bemærker klager at vejrliget var særdeles barskt den pågældende aften, hvorfor det uden videre kan lægges til grund, at vragrester er blevet skyllet bort.

Desuden vil der ved evt. snefald blive kørt med sneskraber, som uden tvivl vil fjerne ethvert bevis i form af glasstumper.

Det er desuden afvist at skaden på fælgen kan stamme fra uheldet, hvilket klager finder bemærkelsesværdigt. Det kan naturligvis ikke udelukkes af indklagede, at bilen ved undvigemanøvren har påkørt en hård genstand i rabatten eller viadukten.

Indklagede påstår, at skaden ikke kan stamme fra påkørslen, fordi der er rust på fælgen, hvilket på ingen måde kan tages til indtægt for at skaden ikke skulle stamme fra ulykken.

Det er februar måned og vejene er fyldt med salt, hvorfor rust vil optræde øjeblikkeligt efter malingen er slået af ved en kollision.

Bilen besigtiges endvidere først den 7. marts altså mere end en måned efter skaden, hvorfor bilen i dette tidsrum har kunnet nå at ruste som sket.

Skaden på den afbillede hjulkapsel, som er faldet af passer fint med den skade der er på fælgen, og ved at netop denne fælg er faldet af bilen, må det have formodningen for sig, at fælgen er beskadiget ved ulykken.

Bilens forhjul var punkteret, en skade som klager dårligt har kunnet køre med, hvilket indikerer, at skaden må være sket ved sammenstødet.

Det indikeres af indklagede, at skaderne ikke kan være forvoldt af en lastbil, idet skaderne både er på venstre forskærm, og på bagenden af bilen.

Det er dog ikke korrekt, at en lastbils malede dele ikke kan ramme en bil på kofangeren, idet der er flere og flere lastbiler der får monteret værn til beskyttelse af cyklister, til eksemplifikation heraf vedlægges billede af en sådan lastbil.

Farven som er afsmittet fra lastbilen er den samme på venstre kofanger, som ved bilens a, b og c stolpe, samt bulen på bilens venstre fordør.

Der må være en formodning for at alle skaderne er sket som klager påstår, idet farven på den skade, som indklagede erkender kan være sket ved sammenstød med en modkørende, er den samme som ved a, b og c stolperne.

En lastbil som den på bilaget afbilledet vil kunne afsætte malingsrester på en skærm, og efterfølgende vil en høj anhænger kunne lave de på stolperne afbillede skader.

Indklagedes ansattes konklusion vedr. at klager skulle have påført skaden forsætligt, med ønsket om berigelse, kan naturligvis ikke lægges til grund, idet selskabet ikke har kunnet fremlægge en politianmeldelse af klager.

Den manglende politianmeldelse af klager må indikere, at indklagede ikke mener at klager har påført skaderne forsætligt.

Ovennævnte må skabe en formodning for, at skaderne er sket som klager påstår.

Desuden er en forsikringstagers bevisbyrde ikke nogen streng bevisbyrde jfr. dansk forsikringsret 9 udg. side 270.

7. 82.483

De fremførte beviser og klagers indlæg må være tilstrækkeligt til at løfte den bevisbyrde der påhviler klager, hvorfor nævnet bør følge klagers indstilling."

Efterfølgende er selskabet i brev af 9/10 2012 til nævnet fremkommet med yderligere bemærkninger.

Nævnet har gennemset selskabets undersøgelsesrapport.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse af omstændighederne ved den anmeldte skade. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå for domstolene. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand