**Ankenævnet for Forsikring**

905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.490:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har haft bilforsikring i GF-Forsikring A/S Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er anmeldt stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.8 og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Klagerens advokat har i brev af 27/4 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "Den 20. januar 2012 fik klager stjålet sin Volvo V50, reg. nr. … fra parkeringskælderen under Magasin i ... Bilen blev fundet senere samme dag totalskadet, på Shell benzinstation på ...
>
> Politiet konstaterede ved fundet af bilen, at motorhjelmen var brækket op af brandvæsenet, der havde brugt pulverslukker til at slukke brand i bilen. Der var ikke tegn på, at branden var påsat, men at dette var sket tilfældigt under kørslen.
>
> Politiet fandt endvidere på passagersædet 50 kanyler og sprøjter til af fixe med.
>
> Politiet fandt, at nøglen til bilen var isat tændingen.
>
> I forbindelse med, at klager … ankom til stedet forklarede han politiet, at det var muligt, at nøglen var isat tændingen, men at den var defekt og at den ikke virkede. Bilen må derfor have været startet på anden vis end blot med nøglen. Politiet forsøgte at optage DNA tekniske spor på stedet.

2. 82.490

Klageren er ansvar- og kaskoforsikret ved GF Forsikring.

GF Forsikring startede med at konstatere ved egne undersøgelser, at bilen ikke havde været udsat for voldeligt opbrud. Klageren påviste overfor forsikringsselskabet, at der var bøjet metallister ved vinduet. GF Forsikring fastholdt, at der var tale om en brandskade.

Bilen har siden været opbevaret ved Autoværkstedet …

[Autoværkstedet] udtaler, som det fremgår af sagens **bilag …,** at bilen har været åbnet ved voldeligt opbrud, hvilket han har kunnet konkludere ud fra en undersøgelse af metallisten.

Der er således tale om følgende:

1. Bilen har været startet på anden vis end blot ved brug af nøgle idet nøglen, der var efterladt i handskerummet, ikke virkede,

2. Tyven har skaffet sig adgang til bilen ved at foretage voldeligt opbrud,

3. Den nøgle, som i øvrigt forefandtes i bilen havde ikke været synlig på det tidspunkt, hvor tyven foretog det voldelige opbrud og

4. Bilen var parkeret i Magasin's parkeringskælder, hvor der er videoovervågning, og bliver betragtet som et særligt sikkert parkeringssted i …

Ud fra disse konkrete omstændigheder er det klagers opfattelse, at forsikringsselskabet i ht. forsikringsbetingelserne bør erstatte klagerens tab, som klager har lidt.

Forsikringsselskabets endelige afvisning af 27. marts 2012 vedlægges som **bilag ...**
Det gøres subsidiært gældende, at der kan ske et fradrag i forsikringssummen på 25-50% som følge af de almindelige regler i forsikringsaftaleloven om fradrag for egen skyld/grov uagtsomhed."

Hertil har selskabet i brev af 25/5 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"[Klageren] anmelder telefonisk til selskabet, at hans aflåste Volvo V50 fra 2006 blev stjålet den 20. januar 2012 kl. 16:00 fra parkeringskælderen under Magasin ... Køretøjet er ikke stjålet fra …, som anført af advokat … i dennes skrivelse til nævnet af 27. april 2012.

Omkring nøglerne til køretøjet forklarede [klageren], at han havde to bilnøgler med sig, men da han ikke ville gå rundt i … by med to bilnøgler, lagde han den ene nøgle i bilens midterkonsol under Cd'erne. Ekstranøglen havde han netop fået tilbage fra sin tidligere samlever, der havde lånt bilen den 18. og 19. januar 2012.

Til vurdering af sagen skriver selskabet på baggrund af anmeldelsen efter den optagne politirapport.

[Klageren] har overfor politiet bekræftet, at der befandt sig en ekstranøgle i køretøjet, men henviser dog til, at denne var defekt og ikke virkede (bilag …) - dette til trods for, at nøglen sad i tændingen, da køretøjet blev genfundet. Den omstændighed at nøglen skulle være defekt, hænger heller ikke sammen med, at [klagerens] tidligere samlever netop havde brugt nøglen, da hun havde lånt bilen. Hertil kommer usandsynligheden for, at de to formodede

narkomaner besidder den ekspertise og det nødvendige specialudstyr det kræver, for at omgå startspærren.

Efter at have gennemgået politirapporten, kontakter selskabet [klageren] telefonisk. Selskabet oplyser indledningsvis, at taksatoren i forbindelse med takseringen ikke umiddelbart har kunnet konstatere nogen opbrudsmærker. [Klageren] afviser dog, at køretøjet ikke har været låst, og henviser til metal listen ved vinduet der var bøjet. Selskabets taksator er dog af den overbevisning, at metal listen er bøjet på grund af varmeudviklingen efter branden.

Herefter genfortalte selskabet hvad der i forbindelse med anmeldelsen blev noteret omkring hændelsesforløbet og de to nøgler. [Klageren] bekræftede selskabets notering, men bad dog selskabet tilføje, at han overvejede hvorvidt han skulle medtage ekstranøglen eller lade den ligge i midterkonsollen. Han var imidlertid kommet til den konklusion, at det var mest ansvarligt, at lade den ligge skjult i bilen. På intet tidspunkt har [klageren] overfor selskabet henvist til, at ekstranøglen skulle være defekt.

På baggrund af anmeldelsen og den efterfølgende samtale, vælger selskabet at afvise erstatningspligten på grund af grov uagtsomhed. [Klageren] er dog ikke enig i afgørelsen og ønsker derfor en skriftlig afvisning, hvilket selskabet naturligvis imødekommer (bilag …).

Selskabet modtager herefter en klage fra advokat …, som mener selskabet skal anerkende erstatningspligten, idet der er sket voldeligt opbrud af bilen (bilag …).
Efter en fornyet gennemgang af sagen, fastholder selskabet dog, at tyveriet og skaderne som følge heraf - uanset voldeligt opbrud af køretøjet — ikke er dækket af kaskoforsikring grundet grov uagtsomhed (bilag …).

Uanset de af advokaten fremførte argumenter, fastholder selskabet sin indstilling i sagen og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Herefter har klagerens advokat ved brev af 6/9 2012 til nævnet fremlagt fotos af bilens lister, som ifølge advokaten påviser, at listerne ikke blev bøjet på grund af varme, men derimod på grund af mekanisk påvirkning.

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Fortsat den 20. januar 2012
Under Patrulje fredag den 20. januar 2012 blev pa. … og jeg sendt til brand i køretøj parkeret på Shell benzinstation på ...

Da vi ankom til stedet kunne vi se en Volvo v50 reg. nr. … smidt på parkeringspladsen ved Shell.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der havde været brand i motorrummet på personbilen. Motorhjælmen var brækket op af brandvæsnet og der var brugt pulverslukker på fronten. Det var ikke tegn på at branden var påsat. På gulvet i passagersiden lå ca. 50 kanyler og sprøjter til at fixe med. Nøglen til bilen var isat tændingen.

Ejer af personbilen … ankom og forklarede. Han forklarede, at han var parkeret i Magasins parkeringshus på nederste etage og altid kontrollerede om bilen var låst.

4. 82.490

Forespurgt omkring nøglen som var isat tændingen, forklarede han at en ekstra nøgle havde ligget i bilen, men at den var defekt og ikke virkede. Han fremviste parkeringsbillet hvor det fremgik at han havde trukket parkeringsbillet kl. 1550.
…
Patruljen tog kontakt til Shell og gennemså videoovervågning. Hen kunne man se Volvo'en komme kørende ind på Shell med førerdøren åben, det var tydeligt at der kom røg fra køretøjet og det var derfor døren var åben. Men kunne hun se føreren stige ud og det er uvist om der var passager i bilen. Patruljen sikrede video overvågning med henblik på udfindelse af gerningsmand eller evt. sammenligning med tøj på anden videoovervågning fra Magasin.

På videoovervågning fra Shell ses også at flere personer hjælper med at slukke køretøjet og to personer kortvarligt har været inde i køretøjet. Det er muligt at disse persons DNA kan forekomme. Identiteten på disse personer er ukendt.
…
Vedrørende branden i bilen er det patruljens vurdering, at den er startet i motorrummet og ikke påsat.

Motorrummet, forhjulene og dele i det område, var de eneste som var udsat for branden.
På videoovervågning sikret fra shell, så vi, at gerningsmanden kom kørende til stedet i en bil, med kraftig røgudvikling omkring fronten. Han parkerer bilen, stiger ud og løber derefter med det samme fra stedet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16 Hvad dækker kaskoforsikringen**
16.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen med de i punkterne 17.1 til 17.11 nævnte undtagelser.
…
**17 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke**
Kaskoforsikringen dækker ikke:
…
17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at branden i motorrummet på bilen ikke er påsat, men er opstået under tyvens kørsel. Da der således efter de foreliggende oplysninger ikke er årsagssammenhæng mellem tyveriet og branden, skal selskabet dække de ved branden opståede skader.

5. 82.490

Nævnet kan for så vidt andre skader på bilen ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.8 og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende de ved branden i bilens motor forvoldte skader og yde forsikringsdækning i overensstemmelse hermed.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson