Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 24. oktober 2012 blev i sag nr. 82.501:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bl.a. Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager over selskabets afvisning af at dække løsøre/indbo, der er blevet beskadiget som følge af skimmelsvampeangreb på forsikringsstedet.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Klageren har tillige indgivet klage over Gjensidige Forsikring ASA, tidligere Nykredit Østifterne Forsikring A/S, hvori han har tegnet ejerskifteforsikring. Denne klage behandles af nævnet under sagsnummer 82.502.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 1/5 2012, fremgår:

"**Klage over afslag på dækning af beskadiget løsøre.**
Principalt: Vi klager over Lærestandens Brandforsikring G/S afslag af 03.11.2010 på at give os erstatning efter Familiens basisforsikring for beskadiget løsøre. Afslaget vedlægges i fotokopi som bilag ...

Subsidiært: Vi klager over Nykredit Østifternes Forsikring A/S afslag på at give os erstatning efter ejerskifteforsikring for beskadiget løsøre. Afslaget blev givet mundtligt, da forsikringsselskabet i stedet henviste os til at søge erstatning for værdien af tabt løsøre via indboforsikringen hos Lærerstandens Brandforsikring G/S (indboforsikring).

2. 82.501

Anbringende: Efter de almindelige erstatningsregler i dansk ret, er man forpligtet til fuldt ud at dække de skader man har forvoldt på andres gods, herunder også de følgeskader som er kausale og adækvate følger af den skadevoldende handling.

Sagsfremstilling: I 2003 købte vi [ejendommen] til beboelse for familie. Vi er to voksne og to børn. I forbindelse med købet tegnede vi en ejerskifteforsikring hos Nykredit Østifternes Forsikring A/S. Forsikringspolicen vedlægges som bilag ...

Fra 2007 begynder alle 4 familiemedlemmer at få forskellige gener i form at hovedpine, astma, bronkitis og hukommelsestab.

I 2009 undersøgte … Bygge- og indeklimateknik A/S ejendommen for skimmelsvamp. Notat af 09.02.2010 vedlægges som bilag ... Klimaundersøgelsen viste, at der var massive angreb af skimmelsvamp i hele ejendommen. Svampeangrebene var så omfattende, at ejendommen måtte nedrives og Nykredit Østifternes Forsikring A/S udbetalte erstatning til brug for opførelsen af et nyt hus.

Det omfattende svampeangreb havde til følge, at vi måtte kassere alt vort tøj, gardiner, tæpper og stofbetrukne møbler. Vi forsøgte - i overensstemmelse med vejledningen fra … Bygge- og indeklima Teknik A/S at afrense de inficerede effekter - uden at behandlingen dog lykkedes. Vi måtte videre kassere en del af indbogenstandene / løsøre med hård overflade, da eksperter vurderede, at afvaskning heraf ikke fjernede skimmelsvampesporerne i fornøden omfang.

Vi skønner, at tabet for disse effekter beløber sig til 476.400 kr. (ny pris). Overslaget er udarbejdet til brug for og blev tilsendt Lærerstandens Brandforsikring G/S til inddækning via basisforsikringen.

Vores opfattelse af sagen: Vi har handlet fuldt ansvarligt i forsikringsmæssig henseende, da vi har tegnet samtlige forsikringer, som hører sig til såvel i henseende til købet af [ejendommen] som i forbindelse med sikring af ejendom og indbo. Vi står derfor meget uforstående overfor udfaldet af sagen, da vi nu kan konstatere, at sagen er endt op med, at vi lider et tab på ca. 476.400 kr.

Det er vores opfattelse, at tabet af indbo og løsøre mv. er en kausal og adækvat følge af svampeangrebet på ejendommen, og at det derfor må dækkes - efter reglerne om følgeskade - af principalt indboforsikring tegnet hos Lærerstandens Brandforsikring G/S eller af subsidiært Nykredit Østifternes Forsikring A/S eller selskaberne i fællesskab hver for sin andel."

Heroverfor har selskabet i brev af 8/6 2012 til nævnet anført:

"Vores medlem anmeldte den 13. november 2009, at der var konstateret fugt i et værelse stødende op til badeværelset. Vores taksator kunne efterfølgende konstatere, at afløbet i brusenichen var utæt, hvilket havde medført en opfugtning af badeværelsesgulvet samt af gulve i det tilstødende værelse og den tilstødende gang. Derudover var vægge omkring afløbet opfugtede. Vores medlem anmeldte tillige til sin ejerskifteforsikring, der er tegnet i et andet selskab, at huset generelt var ramt af skimmelsvamp.

I forbindelse med skaden på afløbet foretog … Fugtteknik en fugtundersøgelse af området omkring brusenichen. … Fugtteknik afmærkede på en plantegning, at det utætte afløb havde medført fugt i et hjørne af det værelse, der støder op til badeværelset samt i et hjørne af

gangen, der støder op til badeværelset. Som følge heraf betalte vi for udbedring af vægge og gulve samt indbygningsskabe i de to rum.

… Fugtteknik anførte den 9. marts 2010, som følge af deres fugtundersøgelse, at det anbefaledes at fjerne gulv i entre samt i det store værelse. Derudover anførte de, at skimmelvækst i de øvrige gulve ikke skyldtes utæthed fra gulvafløbet men bygningens konstruktion.

Da skaden indbefattede udbedring af et badeværelse, tilbød vi tillige at dække udgifterne til genhusning i et tidsrum svarende til udbedringen af den skade, som vi havde anerkendt. Alle disse udgifter blev dækket over vores medlems husforsikring.

Vores medlems advokat anførte i en mail af 8. juni 2010 til os, at der var sket en række skader på indbo som følge af skimmelsvamp, samt at han forbeholdte sig ret til at anmelde disse, når de beløbsmæssigt var opgjort. Som svar hertil anførte vi den 5. august 2010, at vi alene var blevet oplyst om, at der var konstateret skimmelsvamp på de indbygningsskabe, som blev dækkede over vores medlems husforsikring.

Den 31. august 2010 anmodede vores medlems advokat os om at sende en af vores taksatorer til vores medlems adresse, således at indboet deri kunne besigtiges. Da vi endnu ikke havde modtaget en anmeldelse om beskadigelse af indbo, anmodede vi den 16. september 2010 vores medlems advokat om at fremsende nærmere oplysninger om skaden, således at vi kunne behandle denne. Vi bad tillige vores medlems advokat om at fremsende dokumentation for et eventuelt krav. Vores medlems advokat vendte tilbage den 7. oktober 2010 og oplyste, at vores medlem havde en indboforsikring hos os, hvorfor han havde krav på at få dækket skader på sit indbo. Denne henvendelse indeholdte fortsat ikke en reel anmeldelse.
Den 3. november 2010 oplyste vi vores medlems advokat om, at skimmelsvamp ikke er at anse som en dækningsberettigende skade på den tegnede indboforsikring.

Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet for Forsikring har vi gennemgået sagen. Vi må fortsat fastholde, at vi aldrig har modtaget en reel anmeldelse af, at vores medlems indbo er skimmelramt. Vores medlems advokat har over for os blot henvist til, at vores medlem har en indboforsikring i selskabet. Han har derimod aldrig reelt anmeldt et krav på vores medlems vegne, ligesom vi aldrig har modtaget den opgørelse, som vores medlem henviser til i sin klage. Da hverken en reel skade, årsagen til denne samt et krav er anmeldt, har vores skadeafdeling på intet tidspunkt haft mulighed for at tage stilling til det krav, som vores medlem nu mener at have. Det betyder tillige, at vi ikke har grundlag for at vurdere vores medlems krav i forbindelse med en sagsbehandling i Ankenævnet for Forsikring.

Af Ankenævnet for Forsikrings vedtægter § 2 stk. 8 fremgår, at nævnet kun kan behandle en klagesag, såfremt klageren forinden forgæves har forsøgt at opnå en ordning ved henvendelse til selskabet eller dettes lokale agentur.

Uagtet, at det ikke er svar på en anmeldelse, må vi medgive, at vores præcisering den 3. november 2010 af, at den tegnede indboforsikring ikke selvstændigt dækker skader som følge af skimmelsvamp, kan ses som en forudgående afvisning af et kommende krav. Medlemmet har dog ikke efter denne præcisering søgt ordning ved henvendelse til os.

Henset til, at vi ikke har modtaget en anmeldelse med et krav samt oplysninger om, hvorfor vores medlem finder, at de beskadigede genstande skal dækkes af den tegnede indboforsikring, henstiller vi til, at Ankenævnet for Forsikring afviser at behandle nærværende sag jf. vedtægternes § 2 stk. 8. Vores medlem kan fremsende en anmeldelse samt et krav til vores skadeafdeling, der herefter vil forestå behandlingen af dette.

Såfremt nævnet finder, at sagen er egnet til nævnsbehandling, så ønsker vi mulighed for at kommentere den materielle del af sagen."

Nævnets sekretariat har herefter ved brev af 19/6 2012 anmodet selskabet om at behandle sagen.

Herefter har selskabet i brev af 25/6 2012 til nævnet anført:

"Indledningsvist skal vi i det hele henvise til vores sagsfremstilling af 8. juni 2012.

Af de forsikringsvilkår, der var gældende på skadetidspunktet, fremgår de forsikrede genstande af pkt. 3, hvorefter de dækningsberettigende skadeårsager fremgår af pkt. 4. Af pkt. 4.2.1 fremgår nærmere, at vi bl.a. dækker skade som følge af langsom udsivning af vand fra afløbsrør i bygningen.

Skimmelsvamp anses ikke i sig selv som et dækningsberettigende forhold jf. vilkårenes pkt. 4. Angreb af skimmelsvamp kan således alene være omfattet af den tegnede forsikring, hvis det er en følgeskade af en dækningsberettigende skade på indboforsikringen. At vores medlem havde dækningsberettigende skader på andre forsikringsprodukter, medfører ikke, at skimmelsvamp kan dækkes som følgeskader over den tegnede indboforsikring. Der dækkes alene følgeskader efter skader på denne police. I modsat fald skal skaden i sig selv opfylde de dækningskrav, der er angivet i forsikringsvilkårene.

Vores medlem henviser i sin klage til, at huset var så massivt angrebet af skimmelsvamp, at dette måtte nedrives, hvorefter hans ejerskifteforsikring, tegnet i et andet selskab, ydede dækning til opførelsen af et nyt hus. Det er beklageligt, at vores medlem er blevet sat i den situation. Det har blot ikke relevans i forhold til den tegnede indboforsikring, da det er en dækningsberettigende skade på et andet forsikringsprodukt.

Efter at have gennemgået sagen kan vi konstatere, at der på den tegnede indboforsikring alene kan være dækning efter vilkårenes pkt. 4.2.1, da der skete en udsivning af vand fra afløbet i brusenichen. Vi har alene kunnet konstatere, at denne udsivning medførte fugtskader i et hjørne af det værelse, der støder op til badeværelset samt i et hjørne af gangen, der tillige støder op til badeværelset. Som følge heraf dækkede vi udbedring af vægge og gulve i de berørte rum, ligesom vi dækkede udgifterne til to nye indbygningsskabe, der stod op ad de vægge, der blev fugtskadede. Både gulve, vægge og skabe blev dækkede over vores medlems husforsikring. Vi er ikke bekendt med, at udsivningen af vandet fra afløbet tillige skulle have medført skade på indbo. Vores taksator kunne ikke konstatere skader på indbo som følge af det utætte afløb, ligesom vores medlem og hans advokat ikke har oplyst os om, at sådanne skader skulle være sket.

Det er vores medlem, der som den erstatningssøgende, har bevisbyrden for et kravs størrelse samt for, at et anmeldt krav er dækningsberettigende. Såfremt vores medlem finder, at udsivningen fra afløbet tillige medførte skader på indbo, bedes han redegøre nærmere herfor samt for omfanget af skaderne, således at vi får mulighed for at vurdere hans eventuelle krav. Det skal hertil bemærkes, at vi aldrig har modtaget det krav på 476.400 kr., som vores medlem henviser til i sin klage.

Afslutningsvis må vi bemærke, at vores medlems henvisning til erstatningsansvarsloven ikke findes relevant i nærværende sag, da vi ikke har været skyld i skade på vores medlems indbo."

Hertil har klageren i brev af 31/7 2012 til nævnet bemærket:

"I brev af 08.06.2012 anfører LB, at sagen skal afvises fra behandling for nævnet, da nævnet kun kan behandle en klagesag, såfremt klageren forinden forgæves har forsøgt at opnå en ordning ved henvendelse til selskabet eller dettes lokale agentur.

Hertil skal vi anføre, at der er rejst krav om dækning af skader på vores indbo ved vores advokat fra advokatfirmaet … henvendelser af 08.06.2010, 31.08.2010 og 07.10.2010 og at LB - ved selskabets afslag af 03.11.2010 på dækning af skader på indboet - har godkendt, at der var indgivet en i formen acceptabel klage fra vores side i sagen.

Vi indstiller derfor til nævnet, at nævnet tager sagen op til behandling i realiteten.

LB anfører i brev af 25.06.2012, at vi har bevisbyrden for et krav størrelse samt for, at et anmeldt krav er dækningsberettiget.

Omkring bevisbyrden for et krav størrelse:
Hertil skal vi omkring opgørelse af størrelsen af vores krav anføre, at vi ved vores advokats henvendelse af 31.08.2010 til LB anmodede selskabet om at sende en taksator til vores hjem for at besigtige omfangen af skaden på vores indbo. Videre skal det anføres, at vi har oplistet det beskadigede indbo, og at listen kan forelægges for selskabet og nævnet til vurdering, hvis man finder, at der er behov herfor. Det skal videre bemærkes, at indbogenstandene var så inficeret med skimmelsvampesporer, at samtlige indbogenstande måtte bortskaffes, hvorfor der ikke i dag kan foretages en besigtigelsesforretning af indboet.

Vi finder, at vi fra vores side har gjort alt vi kunne for at inddrage LB i en besigtigelsesforretning omkring det beskadigede indbo, og at LB ved at undlade i at medvirke i besigtigelsesforretningen ikke nu kan påberåbe sig, at vi ikke har løftet bevisbyrden for kravets størrelse.

Omkring bevisbyrden for at et anmeldt krav er dækningsberettiget.
Hertil skal vi anføre, at LB de facto har godkendt, at kravet er dækningsberettiget, da selskabet har betalt for udbedring af vægge og gulve samt skimmelskadede skabe i to af rummene.

LB anfører i brev af 08.06.2012, at … Fugtteknik den 09.03.2010 anførte, at skimmelvækst i de øvrige gulve ikke skyldes utætheder fra gulvafløbet men bygningens konstruktion.

Hertil skal vi supplerende bemærke, at … Bygge & Indeklimateknik A/S i notat af 09.02.2010 side 3 midt for under afsnittet med overskriften 'vurdering' anfører følgende: 'Opfugtning af skaden på badeværelset vurderes at have bidraget til en forværring af problemet.'

LB anfører i brev af 25.06.2012 følgende: 'Såfremt vort medlem finder, at udsivningen fra afløbet tillige medførte skader på indbo, bedes han redegøre nærmere herfor samt for omfanget af skader, således vi får mulighed for at vurdere hans eventuelle krav.'

Hertil skal vi anføre, at huset med installationer er revet ned, hvorfor vi nu alene kan forholde os til sagens bevisligheder ved det notat, som blev udarbejdet af … Bygge & Indeklimateknik A/S den 09.02.2010.

Vi skal derfor indstille til nævnet, at man træffer en afgørelse i sagen, som pålægger LB, at skulle dække skaden på indboet i vort hjem, subsidiært en forholdsmæssig andel af skade.

Efterfølgende har selskabet i brev af 28/8 2012 til nævnet anført:

"Vi vi må i det hele fastholde vores tidligere indlæg, da det fortsat ikke er sandsynliggjort, at opfugtningen fra det utætte afløb medførte skader på andet end gulve, vægge og indbygningsskabe.

Det er korrekt, at vores medlems advokat har opfordret os til lade en indbotaksator opgøre alt beskadiget indbo i vores medlems hus. Vi har dog ikke fundet anledning til at bidrage med opgørelsen over beskadiget indbo, da det ikke er sandsynliggjort, at der er sket skader på vores medlems indbo, der er dækningsberettigende i henhold til den tegnede indboforsikring.

Vi vedlægger til nævnets orientering en kopi af den rapport fra … bygge & indeklimateknik a/s, som vores medlem henviser til i sin fornyede henvendelse. Vi finder, at denne rapport understøtter, at husets generelle fugtproblemer havde årsag i forhold, der er husforsikringen og indboforsikringen uvedkommende. Derudover konkluderes det, at den anerkendte utæthed bidrog til en forværring af opfugtningen. Vi finder, at dette er i overensstemmelse med konklusionen fra … Fugtteknik, da et utæt afløb selvfølgelig har genereret opfugtning af området omkring afløbet."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?**
…
4.2 Udstrømning af væsker (typisk vandskade)
4.2.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, køleæske, damp eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer, vandsenge eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter og derover.
Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere. Hvis skaden stammer fra skjulte vand-, varme- eller afløbsrør i bygningen, dækkes tillige langsom udsivning. Ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve, og rør, der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende bygningsmæssigt lukkede rum.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke godtgjort, at opfugtningen fra det utætte afløb har medført skader på løsøre/indbo. Det findes heller ikke godtgjort, at der i øvrigt er sket dækningsberettigende skader på klagerens løsøre/indbo. På det foreliggende grundlag kan nævnet herefter ikke kritisere

selskabets afgørelse. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson