Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 24. oktober 2012 blev i sag nr. 82.502:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Gjensidige Forsikring ASA, tidligere Nykredit Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at dække løsøre/indbo, der er blevet beskadiget som følge af skimmelsvampeangreb i den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at det allerede har ydet dækning i henhold til en mellem parterne indgået forligsaftale, hvoraf det fremgår, at der er tale om et erstatningsbeløb til fuld og endelig afgørelse. Selskabet har desuden henvist til, at ejerskifteforsikringen alene omfatter bygningen og ikke løsøre/indbo.

Klageren har tillige indgivet klage over Lærerstandens Brandforsikring G/S, hvori han har tegnet bl.a. Familiens Basisforsikring II. Denne klage behandles af nævnet under sagsnummer 82.501.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 1/5 2012, fremgår:

"**Klage over afslag på dækning af beskadiget løsøre.**
Principalt: Vi klager over Lærestandens Brandforsikring G/S afslag af 03.11.2010 på at give os erstatning efter Familiens basisforsikring for beskadiget løsøre. Afslaget vedlægges i fotokopi som bilag ...

Subsidiært: Vi klager over Nykredit Østifternes Forsikring A/S afslag på at give os erstatning efter ejerskifteforsikring for beskadiget løsøre. Afslaget blev givet mundtligt, da forsikrings-

selskabet i stedet henviste os til at søge erstatning for værdien af tabt løsøre via indboforsikringen hos Lærerstandens Brandforsikring G/S (indboforsikring).

Anbringende: Efter de almindelige erstatningsregler i dansk ret, er man forpligtet til fuldt ud at dække de skader man har forvoldt på andres gods, herunder også de følgeskader som er kausale og adækvate følger af den skadevoldende handling.

Sagsfremstilling: I 2003 købte vi [ejendommen] til beboelse for familie. Vi er to voksne og to børn. I forbindelse med købet tegnede vi en ejerskifteforsikring hos Nykredit Østifternes Forsikring A/S. Forsikringspolicen vedlægges som bilag ...

Fra 2007 begynder alle 4 familiemedlemmer at få forskellige gener i form at hovedpine, astma, bronkitis og hukommelsestab.

I 2009 undersøgte … Bygge- og indeklimateknik A/S ejendommen for skimmelsvamp. Notat af 09.02.2010 vedlægges som bilag ... Klimaundersøgelsen viste, at der var massive angreb af skimmelsvamp i hele ejendommen. Svampeangrebene var så omfattende, at ejendommen måtte nedrives og Nykredit Østifternes Forsikring A/S udbetalte erstatning til brug for opførelsen af et nyt hus.

Det omfattende svampeangreb havde til følge, at vi måtte kassere alt vort tøj, gardiner, tæpper og stofbetrukne møbler. Vi forsøgte - i overensstemmelse med vejledningen fra … Bygge- og indeklima Teknik A/S at afrense de inficerede effekter - uden at behandlingen dog lykkedes. Vi måtte videre kassere en del af indbogenstandene / løsøre med hård overflade, da eksperter vurderede, at afvaskning heraf ikke fjernede skimmelsvampesporerne i fornøden omfang.

Vi skønner, at tabet for disse effekter beløber sig til 476.400 kr. (ny pris). Overslaget er udarbejdet til brug for og blev tilsendt Lærerstandens Brandforsikring G/S til inddækning via basisforsikringen.

Vores opfattelse af sagen: Vi har handlet fuldt ansvarligt i forsikringsmæssig henseende, da vi har tegnet samtlige forsikringer, som hører sig til såvel i henseende til købet af [ejendommen] som i forbindelse med sikring af ejendom og indbo. Vi står derfor meget uforstående overfor udfaldet af sagen, da vi nu kan konstatere, at sagen er endt op med, at vi lider et tab på ca. 476.400 kr.

Det er vores opfattelse, at tabet af indbo og løsøre mv. er en kausal og adækvat følge af svampeangrebet på ejendommen, og at det derfor må dækkes - efter reglerne om følgeskade - af principalt indboforsikring tegnet hos Lærerstandens Brandforsikring G/S eller af subsidiært Nykredit Østifternes Forsikring A/S eller selskaberne i fællesskab hver for sin andel."

Heroverfor har selskabet i brev af 25/6 2012 til nævnet anført:

"**Sagens fakta**
Forsikringstageren er utilfreds med, at vi har afvist forsikringsdækning for beskadiget løsøre over hans ejerskifteforsikring.

Der er tale om en ejendom, som er opført i 1972. Tilstandsrapporten er udarbejdet den 21. februar 2003, og forsikringstager har overtaget ejendommen den 1. november 2003, hvor også Ejerskifteforsikringen har ikrafttræden.

3. 82.502

Ultimo 2009 anmelder forsikringstagerne sætningsrevner samt fugt / svamp i bygningen. Som følge heraf pågår diverse undersøgelser af huset for at klarlægge omfang og årsag nærmere.

Vi anerkender dækning for de anmeldte forhold, og som følge af vores dækningsanerkendelse indgår partnerne (forsikringstager, deres advokat og os) i forligsdrøftelser.

Den 9. september 2010 indgås der forlig mellem forsikringstager og os på 2.500.000 kr. Beløbet skulle bruges til en fuldstændig nedrivning og genopbygning af ejendommen.

Den 23. september 2010 overfører vi i henhold til den indgåede forligsaftale 300.000 kr. til forsikringstagers nemkonto og 2.200.000 kr. til en lukket byggekonto.

Den 1. april 2012 indklager forsikringstager sagen til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringstager oplyser, at de har forsøgt at afrense de inficerede effekter, men at en del af indbogenstandene måtte kasseres som følge af eksperters vurdering af, at afvaskning ikke fjernede skimmelsvampesporerne i fornødent omfang. Forsikringstager anfører deres tab til 476.400 kr.

Vores vurdering
Som anført ovenfor er der den 9. september 2010 indgået en forligsaftale mellem forsikringstager og os på 2.500.000 kr.

Følgende fremgår af forligsaftalen:
'Erstatningsbeløbet på i alt 2.500.000 kr. er et forligsmæssigt fastsat beløb, som udbetales til fuld og endelig afgørelse af alle anmeldte forhold/krav under den eksisterende Ejerskifteforsikring med Kvalitetmærke policenr. …, samt for eventuelle fremtidige forhold/krav under forsikringen vedrørende ejendommen ...'

"NF [Nykredit Forsikring] og [klageren] kan således ikke, hverken nu eller senere, kræve at få reguleret erstatningsbeløbets størrelse, ligesom der heller ikke kan kræves yderligere regulering for følgeskadeudgifter, herunder genhusningsudgifter, rådgiverhonorar, undersøgelsesudgifter, merudgifter til kørsel, skader på indbo og andre skaderelaterede udgifter'.

Således fremgår det af forligsaftalen, at der er tale om et erstatningsbeløb til fuld og endelig afgørelse af alle anmeldte forhold/krav under den eksisterende police samt for eventuelle fremtidige forhold/krav under forsikringen vedrørende ejendommen.

Det fremgår også af forligsteksten, at forsikringstagerne på intet tidspunkt kan kræve at få reguleret erstatningsbeløbets størrelse, ligesom der heller ikke kan kræves yderligere regulering for følgeskadeudgifter, herunder skader på indbo og andre skaderelaterede udgifter.

Vi skal i forbindelse hermed understrege, at det i de forligsdrøftelser, som pågik med forsikringstager og deres advokat, blev drøftet beskadiget indbo, hvorfor dette er specifikt nævnt i forligsaftalen.

Forsikringstagerne har med rådgivning fra deres advokat anerkendt og underskrevet forligsaftalen, som således er gyldig og bindende.

På baggrund heraf må vi fastholde, at forsikringstagerne ikke efterfølgende kan fremsætte yderligere krav om dækning af beskadiget indbo, hvorfor vi fastholder vores afvisning af det anmeldte krav.

Afslutningsvist vil vi for god ordens skyld bemærke, at det i forsikringsbetingelserne for Ejerskifteforsikringen pkt. 12 er anført, at forsikringen alene omfatter bygningen på ejendommen.

At forsikringen alene omfatter selve bygningen har også sammenhæng med, at den bygningssagkyndige alene skal foretage en undersøgelse af bygningen og ikke eventuelt løsøre/indbo, jf. bekendtgørelse for huseftersynsordningen § 13 og 15.

Da løsøre/indbo hverken er en bygning eller en bygningsdel må vi fastholde, at de beskadigede genstande ikke er omfattet af Ejerskifteforsikringens dækningsomfang.

Vi henviser også til afsagt kendelse fra nævnet nr. 74.927, som fastlægger, at indbogenstande ikke er omfattet af Ejerskifteforsikringens dækningsomfang."

Hertil har klageren i brev af 31/7 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Gjensidige Forsikring ASA (GF) har den 29.06.2012 fremsendt selskabets påstande og anbringender til brug for nævnets behandling af sagen.

GF anfører, at der er indgået en forligsaftale mellem forsikringstageren og GF på 2.500.000 kr. Beløbet skulle bruges til fuldstændig nedrivning og genopbygning af ejendommen.
…
Til brug for sagens oplysning skal vi tilføje følgende kommentarer til GF sagsfremstilling:
GF oplyste - på forligsmødet om - at erstatning for skader på vort indbo blev dækket af indboforsikringen i Lærerstandens Brandforsikring G/S.

Ved indgåelsen af forligsaftalen var vi fra GF side bragt i den vildfarelse, at kravet om erstatning for beskadiget indbo skulle rejses mod Lærerstandens Brandforsikring G/S. Det var kendeligt for såvel GF som for os og vores advokat at erstatningsdækning af indboet var et væsentligt vilkår for indgåelsen af aftalen mellem parterne.

Det er vores opfattelse, at det ville være i strid med reglerne i aftaleloven, hvis man fastholder, at forligsaftalen er bindende for vores vedkommende.

Vi skal derfor indstille til nævnet, at man tilsidesætter forligsaftalens bindende virkning mellem parterne og at man pålægger GF at dække det tab vi har lidt ved tabet af vort indbo, som en følgeskade til skimmelsvampeangrebet på vort hus."

Efterfølgende har selskabet i brev af 28/8 2012 til nævnet anført:

"Først og fremmest vil vi bemærke, at vi på ingen måde har anerkendt eller kan anerkende forsikringsdækning for beskadiget indbo over forsikringstagers indboforsikring på et andet forsikringsselskabs vegne (Lærerstandens Brandforsikring G/S). Såfremt det var en væsentlig forudsætning for indgåelsen af forligsaftalen, at forsikringstagerne kunne få dækning for beskadiget indbo over indboforsikringen i andet forsikringsselskab, burde forsikringstagernes og deres advokat have betinget forliget heraf.

Dernæst vil vi understrege, at forsikringstagerne har været repræsenteret og rådgivet af advokat i forligsforhandlingerne og i udarbejdelsen af forligsteksten. Vi vedlægger kopier fra vores brev- og e-mail korrespondance med forsikringstagers advokat fra den 24. august til den 20. september 2010, som underbygger, at advokaten har været med i udarbejdelsen af forligsteksten.

Forligsaftalen er klar, præcis og tydelig, og forliget omfatter også skader på indbo, idet det i forliget er specifikt anført, at *'NF og [klagerne] kan således ikke, hverken nu eller senere, kræve at få reguleret erstatningsbeløbets størrelse, ligesom der heller ikke kan kræves yderligere regulering for følgeskader, herunder ... skader på indbo.'*

Endelig har forsikringstagerne underskrevet forliget.

Såfremt det var forsikringstagers eller advokatens holdning, at skader på indbo ikke var en del af forliget, så burde de med det samme have rejst indvendinger imod forligsteksten, og forsikringstagerne burde ikke have underskrevet forliget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12. Hvad er omfattet af forsikringen**
Forsikringen omfatter alle bygninger på ejendommen, medmindre det af tilstandsrapporten fremgår, at de ikke er undersøgt af den bygningssagkyndige, eller medmindre andet fremågr af policen eller betingelserne.
…
14. Hvad dækker forsikringen (lovens krav)
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.
…
19. Følgeudgifter
I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning, herunder omkostninger til fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelsen ikke kan anvendes.

I det omfang forsikringsstedet ikke kan benyttes som følge af en af forsikringen dækningsberettiget skade, erstattes desuden

- nødvendige udgifter til ud- og indflytning
- andre rimelige og nødvendige merudgifter ved fraflytning af den forsikrede ejendom i reparationsperioden, dog maksimalt i 1 år efter at skaden er konstateret."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er noget grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning for det lidte tab, som vedrører beskadigelse af løs-

øre/indbo, idet løsøre/indbo ikke er omfattet af ejerskifteforsikringen. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson