Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.503:

xxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har privatforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af udskiftning af glassene i et par briller.

Selskabet har fratrukket 20 % i erstatningen for glassene med henvisning til deres alder. Brillerne, herunder glassene, var på skadetidspunktet ca. 3,5 år gamle.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Havde et par briller 3½ år gammel som blev ødelagt på en skiferie. Et nyt sæt kostede 7900 kr. Selskabet betalte primært 7900 kr. minus selvrisiko på 645 kr. og desuden minus en nedskrivning af brillernes værdi med 35 %.
Jeg kunne ikke acceptere at mine brillers værdi var nedskrevet. Jeg kan ikke forstå at mine briller bliver slidt af at jeg har kigget igennem dem i 3 ½ år.
Et køleskab nedskriver de først efter 5 år. En radio efter 4 år.
Da jeg klagede den 26.03.2012 reducerede man værdien med 20 % i stedet for de 35 %
Jeg påpegede desuden at da jeg for 3½ år siden fik erstattet et par briller, erstattede de det fulde beløb. Det siger de nu, nok skyldtes at brillerne var mindre end 2 år gamle.
De har altså en nedskrivnings regel også for briller, som dog ikke fremgår af deres police.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker også værdien på de 20 % udbetalt."

Selskabet har i brev af 25/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagen handler om:**

Kunden har tegnet en privatforsikring inkl. indboforsikring i Købstædernes Forsikring, og er utilfreds med den udbetalte erstatning for et par briller.

Skaden er anmeldt til os den 20. februar 2012, jf. bilag …, første afregning er foretaget den 20. marts 2012 med kr. 4.490,00, den 26. marts 2012 modtager vi første klage fra kunden, jf. bilag …, her ændres afskrivningen fra 35 % til 20.%, og der udbetales derfor yderligere kr. 1.185,00. Den 19. april 2012 modtager vi endnu en klage, jf. bilag …, denne besvarer vi den 27. april 2012.

Vores opfattelse af sagen:

Kunden har et par briller, som er købt den 12. august 2008, og dermed er de 3,5 år gamle. I henhold til vilkår 5000 punkt 19.3.3, har selskabet ret til at foretage et rimeligt fradrag i nyprisen, som følge af værdiforringelse, når ting der er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet.

Værdiforringelse på briller sker bl.a. med baggrund i mode og evt. ændret synsstyrke. Det er korrekt, at Købstædernes Forsikring ikke har en egentlig afskrivningstabel for briller, men fortsat har retten til lave et rimeligt fradrag i nyprisen, jf. vilkår 5000 punkt 19.3.3.

For at dette fradrag skal ligne resten af forsikringsbranchen, og ikke være for skønsmæssigt, benytter Købstædernes Forsikring sig af afskrivningstabellen for briller, som forefindes i vilkårene for Familiens Basisforsikring, vilkår 20.3 punkt 7.1.5.2, som er nogle vilkår udarbejdet i fællesskab mellem Forsikring & Pension samt forbrugerrådet, i disse vilkår fremgår det at når briller er 3-4 år gamle kan der foretages en afskrivning på 20 %.

Konklusion:

Vi mener, at vi har ret til at foretage et rimeligt fradrag i nyprisen, når de ødelagte briller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, jf. vilkår 5000 punkt 19.3.3., og mener derfor skaden er opgjort korrekt. I øvrigt er det udbredt praksis i forsikringsbranchen, at der foretages afskrivning på briller."

Hertil har klageren i brev af 2/6 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg vil gerne gøre opmærksom på en vigtig konkret oplysning som har betydning for modpartens argumentation for værdiforringelsen.

Det var glasset som gik i stykker. Ikke stellet. Det jeg har betalt til optikeren er prisen for nye glas, hvilket klart fremgår af regningen. Glasset er således sat på det gamle stel. Glasset har ej heller ændret form eller udseende.
Ny mode er således i det konkrete tilfælde ikke aktuelt.

Så er det korrekt, da jeg nu alligevel skulle have nye glas, fik foretaget en synstest og ændret ganske lidt i styrken på glasset, en ændring som jeg på intet tidspunkt ville have foretaget, hvis ikke det var fordi glasset var gået i stykker."

Herefter har selskabet i brev af 20/6 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er opmærksomme på, at stellet er blevet genbrugt, og at skaden derfor kun omhandler nye glas, men som forsikringstager selv skriver i sit brev, så er der netop sket ændring i styr-

3. 82.503

ken i forhold til de ødelagte glas, hvilket understreger rimeligheden i at fratrække 20 % pga. alder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**19. Erstatningsregler for indboforsikringen**
Udgangspunktet er, at den sikrede så vidt muligt skal stilles i samme økonomiske situation med hensyn til det skaderamte som umiddelbart før skaden.

Er beskadigede eller stjålne ting unikke eller specialfremstillede, har Købstædernes Forsikring ikke pligt til at yde større erstatning end, hvad nærmest identiske ting koster.

Købstædernes Forsikring kan vælge at erstatte tabet efter én af følgende regler:
…
19.3 Totalskade
...
19.3.3 For ting, der er mere end 2 år gamle på skadedagen, kan Købstædernes Forsikring foretage et rimeligt fradrag i nyprisen som følge af værdiforringelse."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der for genstande, som er mere end 2 år gamle, kan foretages et rimeligt fradrag i nyprisen for værdiforringelse.

Det er nævnets opfattelse, at forsikringsbetingelserne ikke på tilstrækkelig tydelig måde fraviger forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2. Der kan således alene ske fradrag for værdiforringelse ved alder og brug, såfremt brilleglassenes nytteværdi var væsentlig nedsat.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at brilleglassenes nytteværdi var væsentlig nedsat. Selskabet har derfor ikke godtgjort at være berettiget til at foretage fradraget i erstatningen på 20 % som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at foretage fradraget i erstatningen for brilleglassene, og skal udbetale klageren den erstatning, der herefter tilkommer ham, med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson