923/13

Den 23. september 2013 blev i sag nr. 82.504:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved køb af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Hun klager over udbedringen af en af selskabet anerkendt skimmelsvampeskade i det forsikrede hus.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt, at den anmeldte skimmelsvampeskade er dækningsberettigende, og har ydet forsikringsdækning for udgifterne til en rensning af det forsikrede hus. Selskabet afviser at yde forsikringsdækning for yderligere rensning og kontrol for skimmelsvamp.

Klageren overtog ejendommen, der er fra 1960, den 23/1 2012. Forsikringen trådte i kraft på baggrund af en tilstandsrapport af 5/12 2011 hvoraf bl.a. fremgår:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:	**Karakter:**	**Registrering og note:**
...		
8.1 Tagbelægning/rygning	K2	Ved en tagskrue trænger ganske lidt fugt ind på en taglægte. Ud fra vurdering er tagpladerne i god stand, men vigtigt at rense og eftergå det samlede tag, så man er sikker på tæthed. Note: p.g.a. isdækning på tagets overflade så er tagpladerne besigtiget ud fra hvad man kan se fra tagrummet.
	K0	Mindre skævheder i tagflader.

2. 82.504

8.5 Udvendigt træværk ved tag	K2	Råd i vindskeder på gavl mod have. Kun lidt af tilsvarende på gavl mod gade.
	K2	Overdækningen: i plasttagets overgang med tagrenden - er der noget tilbageløb, hvorved udhængsdele opfugtes. Note: vigtigt at finde en løsning på det problem. Samlingen mellem plasttaget og gavlen på huset er fuget! - vigtigt at vedligeholde fugen.
8.6 Tagrender/tagnedløb	K2	Delvist nedslid ved tagrender og nedløbsrør.
8.11 Ventilation	K3	Tagrummet ikke ventileret som efter gældende regler. Note: ny familie/ændret brug af huset kan bringe tagrummet i fugtmæssig ubalance. Vigtigt derfor at etablere flere friskluftindtag jævnt fordelt, og sikre at opfugtet/varm luft ikke kan trænge op i tagrummet ved loftlemmen.

Den 21/2 2012 anmeldte klageren, at hun havde konstateret, at der var skimmelsvampevækst i huset. Det fremgår af en undersøgelsesrapport fra juli 2012, at der kunne påvises massiv forekomst af skimmelsvamp fra 7 optagne prøver i huset. Firmaet, der udarbejdede rapporten, stod for rensningen af det forsikrede hus. I en rapport fra august 2012 har samme firma oplyst, at den udførte skimmelsvampesanering og –rengøring af det forsikrede hus er udført tilfredsstillende. Ifølge rapportens oplysninger om undersøgelses- og laboratorieresultaterne af udtagne prøver fra huset efter saneringen og rengøringen kunne der alene påvises ingen eller ringe forekomst af skimmelsvamp.

I brev af 7/2 2013 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg skriver til jer igen efter at vi nu har boet i huset i et par måneder forsikringsselskabet siger at de har fjernet al skimmelsvampen men … [klagerens ægtefælle] har stadig symptomer på at der er noget tilbage endnu, … [selskabets taksator] har ringet og vi sagde at vi ikke var tilfreds, men han sagde at vi bare kunne ringe til Dansk bygningsanalyse og så måtte det være dem der ikke havde gjort deres arbejde ordentligt, men jeg mener jo at det er forsikringen der står for betalingen af alle prøver indtil det hele er gjort rigtigt og al skimmelen er væk, jeg kan henvise til ref. Nr. 82 504 for det var jer der anbefalede at vi ikke lukkede sagen før vi var tilfredse."

Dertil har selskabet i brev af 13/3 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Vi afviste i første omgang dækning, men efter forsikringstagers klage til Ankenævnet i maj 2012 bestilte vi Dansk Bygningsanalyse til at foretage en skimmelsvampeundersøgelse af huset, og på grundlag af Dansk Bygningsanalyses rapport af 2. juli 2012 anerkendte vi dækning ved brev af 17. juli 2012.
>
> Det fremgår af rapporten fra Dansk Bygningsanalyse side 3 og 4:

'...vægge er tapetseret med varierende tapettyper og malerbehandlet. I køkken, gang, stue og begge værelser er der tale om en uventileret strøgulvskonstruktion...

Der er mekanisk aftræk (emfang) i køkken og naturligt aftræk (klapventil) i badeværelse. For frisklufttilførsel er der blot etableret 2 tvangsåbninger i klimaskærmen (i form af spalteventiler i vinduer). Ejendommens luftskifte afhænger derfor i høj grad af beboernes udluftningsdisciplin.

Rundgang i ejendommen har afsløret synlig skimmelsvampevækst og/eller tydelige spor herefter på flere væghjørner. Områderne var blotlagt forinden vort besøg, grundet de allerede udførte undersøgelser af … A/S.

Foruden skimmelsvampevækst på/i væghjørner vækkes også mistanke til eventuel skjult skimmelsvampevækst under boligens strøgulve.'

På side 4 beskrives: 'På det foreliggende grundlag vurderes fugtsikring af både vægge og gulve at være udført forsvarligt set i forhold til husets opførelsestidspunkt. Årsagen til tidligere tiders fugtproblem og skimmelsvampevækst i husets væghjørner kan med baggrund i nærværende måleresultat **ikke** tilskrives manglende og/eller utilstrækkelig fugtsikring af hverken gulv- eller vægkonstruktion.'

Prøver viste, at der i indeklimaet foruden den naturligt forekommende skimmelsvampeflora var atypisk forekomst af sporer fra fugtskadeskimmelsvampe, og at der var vækstområder. Vi citerer fra rapportens side 8:

'Synlig/skjult skimmelsvampevækst fordelt på flere hjørner på bagvægge... vurderes på det foreliggende grundlag at udgøre cirka 3 m2, hvorfor omfanget må betegnes som værende 'omfattende', jf. Sundhedsstyrelsens kategorisering.

Skjult skimmelsvampevækst under boligens gulve (men **over** fugtspærreniveau) vurderes på det foreliggende grundlag at kunne variere fra 3-10 m2, hvorfor omfanget må betegnes som værende 'omfattende', jf. Sundhedsstyrelsens kategorisering af skimmelsvampeangreb. Vi vurderer, at der udelukkende har været tale om gunstige vækstforhold i gulvenes 'randzoner' - dvs. i umiddelbar nærhed af fundament.

Skjult skimmelsvampevækst **under** gulvenes fugtspærre vurderes på det foreliggende grundlag at udgøre hele gulvets areal. Erfaringsmæssigt vil der forekomme spredt til veletableret skimmelsvampevækst under fugtspærre i gulvkonstruktioner som omhandlede. Skimmelsvampevæksten vil dog typisk kun være indeklimabelastende, når fugtspærren, som her - se foto 24 - stedvis er perforeret og utæt.'

Om årsagen til skimmelvækst på bagvægge nævner rapporten på side 9/10:

'Med baggrund i de visuelt konstaterede forhold, fugtmålinger og de konstaterede skimmelsvampearter og -slægter er det vor vurdering, at der er tale om skimmelsvampevækst i/på bagvægge, som tilskrives tidligere tiders kondensfugt. Væksten er efter vor opfattelse afledt af tidligere tiders kondensering på bagvægge. Huset er formentlig opført uden hulmursisolering og har i perioden frem til efterisolering været særlig sårbar overfor kondensering særligt i perioder med eventuel mangelfuld udluftning, hvilket vil forklare, hvorfor problemet er mest udtalt i opholds- og soverum. Brugen af celluloseholdigt tapet vil endvidere have skabt særlig gunstige vækstbetingelser for skimmelsvampe.

Vi vurderer således, at der for bagvæggene er ... tale om en skade, som hører under kategorien **konstruktionsbetingede skimmelsvampeangreb.**'

Om årsagen til skimmelvækst under/i strøgulvet nævner rapporten på side 10:

'Den udlagte fugtspærre mellem boligens trægulv og terrændækket er efter vor vurdering udført forsvarligt. Horisontal fugtspærre i husets ydervægge er ligeledes udført forsvarligt og forventeligt set i forhold til husets opførelsestidspunkt. Her skal bemærkes, at pudslaget er gennemgående og forbinder fundament med nedre vægdel - hvilket dog var gængs håndværksmæssig udførelse på det pågældende opførelsestidspunkt. Forholdet bevirker dog, at der i nedre dele af bagvægge er/har været risiko for mindre fugttransport ved kapillarvandring….

Den efterhånden aldrende fugtspærre af pap forekommer lettere porøs, og i hjørnet ved det destruktive indgreb ses brud i selve 'opbukket', hvilket vurderes at være forårsaget af indtrængende skadedyr, som eksempel se foto 24. Lokale brud/lækager i gulvenes fugtspærre kan have forårsaget generelle skimmel- svampeproblemer i gulvenes randzoner/sammenføjninger mod fundamenter.

Vi vurderer således, at der for gulvkonstruktionen er tale om en skade, som hører under kategorien **konstruktionsbetinget skimmelsvampeangreb.**'

Om årsagen til den atypiske skimmelsvampeflora i indemiljøet nævner rapporten på side 10:

'Hvorvidt den konstaterede spredning til indemiljøet skyldes de forinden vor besigtigelse blotlagte vækstområder på vægge (som eksempel se foto 2 og 10) eller er udtryk for en generel spredning under normale brugsbetingelser kan ikke afgøres på nuværende tidspunkt. Vi kan dog oplyse, at spredning af sporer og fragmenter erfaringsmæssigt vil være betydelig større fra synlige/direkte luftesponerede overflader set i forhold til skjulte vækstområder (ikke direkte luftesponerede) såsom under husets gulve. Omvendt har vi registreret direkte arts-/slægtssammenfald mellem skimmelsvampevækst under gulvene og i indemiljøet.'

Rapporten giver anvisning på, hvordan afrensning skal foretages og nævner specifikt på side 13:

'... Bemærk dog, at jf. retningslinierne 'Recognition, Evaluation and Control of Indoor Mold' fra 2008, udgivet af American Industrial Hygiene Association (AIHA), er målet med en skimmelsvampesanering og - rengøring af materialeoverflader ikke at opnå et sterilt eller abiotisk miljø, men at returnere overfladerne til et typisk og forventeligt niveau af skimmelsvampe.

Ovennævnte behandling vil ikke eliminere muligheden for nye angreb. Skal nye angreb undgås, er det derfor nødvendigt at sikre sig, at der ikke tilføres fugt i konstruktionerne, og at samtlige konstruktioner er tørre inden retablering.'

På baggrund af denne rapport anerkendte vi dækning for afrensning af skimmelsvamp, men ikke for ændring af husets konstruktioner, som var sædvanlige for et hus bygget i 1960. Vi gjorde i vores anerkendelsesbrev af 17. juli 2012 udtrykkeligt opmærksom på, at der var en risiko for skimmelvækst i huset, og at selv om der blev afrenset, kunne det være, at skimmel som følge af konstruktionerne ville opstå igen. Dette ville ejerskifteforsikringen ikke dække.
Vores bygningskonsulent afholdt et møde med forsikringstager den 19. juli 2012 om tidsplan for skimmelsanering.

Desuden blev der aftalt diverse forebyggende tiltag for at minimere risikoen for skimmel, og vi citerer fra taksatorrapport af 20. juli 2012:

'Du vil øge fokus på optimeringen af daglig ventilation af hele boligen når I flytter i huset igen. Der genopsættes ikke tapet på vægge, de vil efter endt skimmelsanering stå rå med sandspartel med indvendig åndbar maling.

Det puds der går ned over murpap fjernes, så fugt ikke kan transporteres op + der indrilles murpap med overlæg til eksisterende som skal føres ned over "fugtsikringen" på klaplag. Det vurderes af murer om de udvendige studsfuger skal tillukkes, så de ikke giver "kulde".
Dansk Bygningsanalyse vil fremkomme med 'egnet' fugtsikring på klaplag, … [tømrer] vil kontakte dem angående dette produkt. Der er tale om gummihud Zitano Flex. Denne omkostning er en direkte forbedring af din bolig som forsikringen ikke dækker, derfor vil denne merpris blive faktureret særskilt direkte til dig.'

Dansk Bygningskontrol … A/S skimmelsanerede i overensstemmelse med anvisningerne i rapport af 2. juli 2012 fra Dansk Bygningsanalyse.

Dansk Bygningsanalyse foretog kvalitetssikring af skimmelsvampesaneringen hhv. den 9. august 2012 og 23. august 2012, jf. rapport af 7. september 2012.

Det fremgår af rapportens side 2:

'Alle overflader var blotlagte dvs. gulvkonstruktionen og tapet på ydervægge var fjernet i sin helhed. Løst puds var afbanket og fjernet. Alle løsøre var fjernet, og boligen stod ved besigtigelsen tom.

Efterfølgende er samtlige overflader behandlet med Rodalon, sluttelig er vandrette overflader rengjort. Der er anvendt luftrenser under saneringsarbejdet.'

Det fremgår endvidere af rapportens side 2:

'Jf. retningslinierne 'Recognition, Evaluation and Control of Indoor Mold' fra 2008, udgivet af American Industrial Hygiene Association (AIHA), er målet med en skimmelsvampesanering og -rengøring af materialeoverflader ikke at opnå et sterilt eller abiotisk miljø, men at returnere overfladerne til et typisk og forventeligt niveau af skimmelsvampe.'

Prøverne efter den første kvalitetssikring den 9. august 2012 resulterede i, at effektiviteten af den udførte skimmelsvampesanering ikke var tilfredsstillende, og at der skulle ske en genbehandling af alle områder.

Der blev afrenset på ny, og prøverne fra den anden kvalitetssikring den 23. august 2012 taget samme steder viste, at der ikke længere var vækst. Rapporten konkluderer på side 4:

'På baggrund af undersøgelses- og laboratorieresultaterne er effektiviteten af den udførte skimmelsvampesanering og -rengøring tilfredsstillende, jf. førnævnte kvalitetskrav og retningslinier.

Vi gør opmærksom på, at for at undgå nye skimmelsvampeangreb skal det sikres, at der ikke tilføres fugt i konstruktionerne, og at samtlige konstruktioner er tørre inden retablering.'

Herefter blev der retableret, og forsikringstager flyttede ind igen omkring den 13. november 2012.

Den 17. januar 2013 henvendte forsikringstager sig til vores bygningskonsulent, fordi hendes mand igen begyndte at få gener ved at være i huset.

Vi afslog at tage flere prøver, og dette medførte forsikringstagers genoptagelse af sagen ved Ankenævnet.

Vores vurdering
Vi mener ikke, at vi kan være vores forsikringstager behjælpelig med mere.

Der er foretaget skimmelafrensning af ejendommen i henhold til Dansk Bygningsanalyses anvisninger i den første rapport, og der er skimmelafrenset to gange, fordi den første kvalitetssikring ikke viste et tilfredsstillende resultat. Dansk Bygningsanalyse godkendte afrensningen efter den anden kvalitetssikring den 23. august 2012.

Vi må således konkludere, at der er foretaget en korrekt og tilfredsstillende afrensning af skimmel. Vi har ved retableringen forsøgt at minimere risikoen for fugttilførsel og opståen af skimmel.

Der er efter afrensningen behandlet med Protox Skimmel, som minimerer risikoen for, at der kommer skimmel. Jf. taksatorrapport er der ikke genopsat tapet, men væggene er sandspartlet og malet med ånd- bar maling. Murpap er ikke pudset over, og forsikringstager har selv bekostet en fugtsikring af betonklap- laget mod terræn med en gummihud.

Men vi har samtidig fra start af gjort vores forsikringstager tydeligt opmærksom på, at risikoen for skimmelvækst var konstruktionsbetinget, og at en afrensning ikke var en garanti for, at skimmel ikke kunne opstå igen. Vi henviser til vores brev af 17. juli 2012.

Det fremgår af Dansk Bygningsanalyses rapporter, at målet med en skimmelsvampesanering og -rengøring af materialeoverflader ikke er at opnå et sterilt eller abiotisk miljø, men at returnere overfladerne til et typisk og forventeligt niveau af skimmelsvampe. Behandling vil ikke eliminere muligheden for nye angreb, og skal nye angreb undgås, er det nødvendigt at sikre sig, at der ikke tilføres fugt i konstruktionerne

Ejendommen er opført i 1960, hvor terrændækskonstruktioner ikke blev bygget med kapillarbrydende lag, der kan forhindre opstigende grundfugt. Endvidere var der ikke så strenge isoleringskrav i 1960 som i dag, hvilket øger risikoen for kondensdannelse, og det fremgår af Dansk Bygningsanalyses rapport fra juli 2012, at ejendommens luftskifte i høj grad afhænger af beboernes udluftningsdisciplin.

Det er ikke ejerskifteforsikringens dækningsområde at ændre på konstruktioner, som var gængs byggemåde, da en ejendom blev opført.

Vi har opfyldt vores dækningsmæssige forpligtelse ved at sørge for skimmelafrensning og retablering.

Vores forsikringstager ønsker, at der skal tages nye prøver, men vi må henvise til, at der efter afrensning blev taget prøver, og at Dansk Bygningsanalyses kvalitetssikring viste, at der var afrenset tilfredsstillende efter anden omgang i august 2012.

Er der skimmel i huset nu, er det skimmel, der er opstået igen pga. konstruktionerne og/eller vores forsikringstagers og hendes families brug af huset. Det vil en ejerskifteforsikring ikke dække.

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes
- pkt. 15 a, hvorefter dækning er betinget af, at et forhold er til stede ved købers overtagelse af ejendommen.

- pkt. 16 i, hvorefter forsikringen ikke dækker skader, der er opstået efter, at en udbedring af en tilsvarende skade er blevet dækket, hvis forsikringstageren i forbindelse hermed er blevet gjort opmærksom på, at en tilsvarende skade kunne opstå igen, hvis årsagen til skaden ikke blev udbedret eller fundet."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 16/3 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Jeg henvendte mig til Forsikringsselskab fordi vi mente at der skulle en afsluttende luftprøve til så vi er sikre på at der ikke er mere skimmel spore i luften, forsikringen siger godt nok at de har taget nogle slut prøver, men det var før de havde malet og før de havde lagt gulvet, forsikringen tog heller ikke prøver fra loft rummet, så jeg ved jo ikke om der er noget deroppe, da … [klagerens ægtefælle] stadig er plaget af det, det har vi opdaget før og efter vi er kommet hjem fra ferie, der var der nemlig ikke noget, da han er begyndt at få problemer igen efter ferien, han havde begyndende hoste og kunne lugte det som han kunne før, inden forsiringen gik i gang, vi har også sagt til forsikringen at hvis vi kunne få en afsluttende prøve og de ikke var for høje i værdierne ville vi lukke sagen med det samme og vi mener jo bare at det er rimeligt også når forsikringen har betalt det meste af renoveringen, plus vi selv har betalt en hel del, men der er jo ikke kommet synlig skimmel og vi fik af vide fra forsikringen at de kun ville betale denne her den ene gang men det er vi nok ikke helt enige om, så derfor vil vi være tilfreds med en slutprøve."

Heroverfor har selskabet i brev af 27/3 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vi mener ikke, at ejerskifteforsikringen skal betale for nye skimmelprøver.

Kontrolprøver har vist, at der blev afrenset tilfredsstillende efter de dækningsberettigende skader. Vi har endvidere i dækningstilsagnet taget forbehold for, at skimmel kunne komme igen pga. konstruktionerne.

Skadeanmeldelsen og alle undersøgelser, herunder rapport fra … A/S indhentet af forsikringstager og efterfølgende betalt af os - har drejet sig om gulvkonstruktion og væghjørner ved gulvet.

Forsikringstager nævner nu loftsrummet, men det er et nyt forhold. Vi har valgt at anlægge en selvstændig skade og beder vores bygningskonsulent kontakte forsikringstager for besigtigelse af tagkonstruktionen."

Hertil har klageren i brev af 8/4 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Jeg vil lige komme med nogle tilføjelser til mit sidste brev, vi har talt med en specialist, inden for skimmelsvampe sager, han siger at når der har været så høje koncentrationer af giftspo-

rer, skal det mineraluld er på loftet fjernes, da det siver ned gennem loftet og hvis man er overfølsom og har stor gener af det, hjælper det ikke alt det andet der er lavet.

Jeg vil samtidig gerne sige, at jeg ikke er enig med … [selskabets medarbejder] der siger at dette er en ny sag, jeg mener jo at det hele hænger sammen i en enhed."

Dertil har selskabet i brev af 6/5 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Vores bygningskonsulent besigtigede tagrummet den 2. april 2013 og kunne ikke konstatere dækningsberettigende forhold.

Vores forsikringstager skriver, at mineraluld på loftet burde have været fjernet i forbindelse med afrensning. Men hverken rapport fra … A/S (indhentet af vores forsikringstager) eller rapport fra Dansk Bygningsanalyse (indhentet af os) nævner et behov for tiltag i tagrummet.

Vi er uforstående over for den unavngivne specialists udtalelse, men vores forsikringstager må meget gerne give os kontaktoplysninger på vedkommende specialist, så vi kan rette henvendelse til ham/hende."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 6/5 og 11/6 2013 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14. Hvad dækker forsikringen (lovens krav)**
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skader forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

15. Hvad er dækningen betinget af

Dækning er betinget af:
a. at forholdet er til stede ved købers overtagelse af ejendommen
…
16. Hvad dækker forsikringen ikke

Forsikringen dækker ikke:
…

i. skader, der er opstået efter, at en udbedring af en tilsvarende skade er blevet dækket, hvis forsikringstageren i forbindelse hermed blev gjort opmærksom på, at en tilsvarende skade kunne opstå igen, hvis årsagen til skaden ikke blev udbedret eller fundet."

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, kravets rigtighed.

Det firma, der rensede det forsikrede hus, har oplyst, at det på baggrund af undersøgelses- og laboratorieresultaterne for prøver taget fra huset kunne konstatere, at skimmelsvampesanering og rengøringen af huset er udført tilfredsstillende. Selskabets taksator har besigtiget det forsikrede hus og har ikke kunne konstatere, at der skulle være et behov for yderligere rensning af huset, herunder tagrummet.

Klageren har oplyst, at hendes ægtefælle fortsat har gener efter at være flyttet tilbage til huset.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den udførte afrensning af det forsikrede hus ikke er tilstrækkelig til udbedring af den anmeldte og anerkendte skade, således at forekomsten af skimmelsvamp i huset modsvarer tilsvarende intakte huse af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Nævnet bemærker herved, at egentlige konstruktionsændringer af bygningen til eliminering af risikoen for ny skimmelsvamp ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

10. 82.504

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels