Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.508:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en skade på klagerens bil.

Klageren anmeldte, at hans søn den 4/3 2012 havde påkørt et træ, hvorved der opstod skade på fronten af klagerens bil. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klagerens søn er den reelle ejer og bruger af bilen.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Da jeg er meget syg og tit er på sygehuset og hos lægen, har min søn hjulpet mig med reparationen af min bil, jeg har altid været brugeren, men min søn har kun brugt bilen hvis han skulle købe ind ting til reparationen af bilen, eller hvis den skulle til mekanikeren.
> Top D. har sagt min søn er bruger og ville ikke give mig erstatning for min bil. Min søn og jeg har haft problem på det sidste og han har derfor prøvet at ødelægge alt for mig.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Mit erstatningskrav."

Selskabet har i brev af den 7/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Klager har pr. telefon anmeldt at hans bil af mærket BMW 316 årg. 95 blev beskadiget ved et singleuheld d. 4. marts 2012 i Åbenrå. Føreren af bilen i uheldsøjeblikket var klagers søn.
>
> Vores taksator har ved besigtigelse af bilen konstateret, at bilen var totalskadet samt at det var klagers søn, der kendte mest til bilen.

2. 82.508

Ved en gennemgang af tidligere anmeldelser på klagers police har vi kunne konstatere, at der er ydet vejhjælp 6 gange mellem d. 14. september 2009 og frem til skadedatoen, I alle 6 tilfælde er hjælpen rekvireret af klagers søn, der har bekræftet, at han var fører af bilen.

Bilen har endvidere været sat til salg i Den Blå Avis og under sælgers kontaktoplysninger er henvist til telefonnumre, der svarer til nogle af de telenumre, klagers søn har benyttet til rekvirering af vejhjælp.

Ved en gennemgang af forsikringsforholdet har vi kunne konstatere, at klagers søn d. 15. september 2011 har modtaget et tilbud på en ansvarsforsikring på bilen i sit navn. Vi har afvist at tegne kaskoforsikring til klagers søn, da vi i følge vores indtegningsregler ikke tegner kaskoforsikring for bilen, der er mere end 15 år, når ejeren er under 25 år. Klagers søn er 21 år.

Endvidere tegner vi kun kaskoforsikring for BMW biler, hvis kunden er helkunde i selskabet, hvilket ikke er tilfældet med klagers søn.

Bilen blev efterfølgende kaskoforsikret i klagers navn.

På baggrund af ovennævnte har vores skadeinspektør haft kontakt med klagers søn omkring forsikringsforholdet og bilen.

Sønnen forklarede, at uheldet var sket søndag d. 4. marts 2012 i krydset ... Han kom kørende ad ...vej med 40-50 km/t og svingede mod øst ad …vej. I svinget gled han ud og ramte et træ. Bilen fik skade i venstre side foran.

Bilen havde fået skiftet motor i august/september 2011, og det var ifølge klagers søn, hans søster og klager selv som stod for dette. Sønnen fastholdt, at det var klager der var ejer og fast bruger bilen. Sønnen havde ikke som sådan noget med bilen at gøre. Foreholdt, at han flere gange havde omtalt bilen som sin egen, og udtalt 'at min bil skal laves', så det var vores skadeinspektørs opfattelse, at bilen stod i klagers navn, men tilhørte sønnen, fastholdt klagers søn, at det var klagers bil.

Bilen var købt privat i klagers navn, og sønnen havde hentet den. Sønnen havde mødt sælgeren i København og betalt kontant. Det var endvidere sønnen der havde betalt alle udgifter til reparation af bilen men klagers søn har hertil forklaret, at når bilen gik i stykker imedens han lånte den, så betalte han også selv for reparationen.

Klager har foruden ovennævnte bil også en Hyundai Elantra 1,6 forsikret i sit navn.

På baggrund af ovennævnte er det fortsat vores opfattelse, at klagers søn er den reelle ejer og bruger af bilen, og vi må derfor fastholde vores afvisning af erstatningspligten jf. forsikringsaftalelovens § 6 stk.1."

Klageren har i brev af den 24/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"1. Bilen var min, men min søn lånte den ind i mellem og han hjalp mig med at reparere den da jeg ikke altid selv har mulighed for det da jeg tit er indlagt, eller hos lægen.

2. Nummeret der var oplyst på Den Blå Avis var …, dette nummer tilhører mig.

3. 82.508

3. Det var mig der søgte om kaskoforsikring, men min søn hjalp mig med det da jeg ikke kan gøre mig forståelig på dansk.

4. Min søn var i fængsel fra ca. Juli 2011 til Januar 2012.

5. I august/september, da motoren blev skiftet, var det min datter som også nu hjælper mig med at skrive dette brev der sammen med mig og min søn stod for det.

6. Afhentning af bilen: Min søn hentede bilen, da jeg på dette tidspunkt var indlagt og allerede havde en aftale med sælgeren.
Alle udgifter til bilen forsikring+vejafgift blev betalt over min PBS!"

Selskabet har i brev af den 12/7 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Telefonnummeret der er henvist til i salgsannoncen i Den Blå Avis …93 er det samme telefonnummer som klagers søn anvendte ved et af opkaldene til vores vejhjælp. Det er et taletidskort.

Det tilbud på en motoransvarsforsikring vi har beregnet i september 2011 er et tilbud baseret på klagers søns oplysninger om sin egen alder og anciennitet."

Klageren har i brev af den 24/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Topdanmark skriver at tlf. nr. på DBA, var …34, dette er muligt, men jeg havde også mit andet tlf. nr tilknyttet annoncen, tlf. nr. (…93), hvilket jeg modtog flere henvendelser på.
Min søn, som Topdanmark mener er brugeren, har været i fængsel, fra 11/7-11 til 31/1-12. Annoncen på den blå avis kom omkring okt/nov, den har jeg i samarbejde med min datter indtrykt og i kan vel via IP-adressen se, hvor den er indtrykt.
Tlf. nr. …34, tilhører mig og er nr. til min 'bil-telefon', min søn lånte den da han var på orlov, telefonen var min og var altid i bilen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist forsikringsdækning som sket.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

4. 82.508

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand