Ankenævnet for Forsikring

924/906/12-5

Den 7. oktober 2013 blev i sag nr. 82.510:

xxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxx

mod

Tryggingarfelagid Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
110 Torshavn

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring, herunder retshjælpsforsikring, i Tryggingarfelagid Føroyar. Klagen ses primært at vedrøre, om klageren har krav på retshjælpsdækning til en sag, som udspringer af, at han har beskadiget en bilforhandlers bil under prøvekørsel af denne. Klageren har under nævnsbehandlingen været repræsenteret af advokat.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til § 14D, stk. 3, i betingelserne for retshjælpsforsikringen, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke omfatter tvister, hvori sikrede er part som ejer, bruger eller fører af motordrevet køretøj. Efter forespørgsel fra nævnets sekretariat har selskabet desuden anført, at den prøvekørte bil på skadetidspunktet var i klagerens varetægt og dermed undtaget dækning over klagerens private ansvarsforsikring.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 1/5 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Min klient og hans kone har den 16. marts 2011 prøvekørt en Volvo 4-hjulstrækker fra ... 4-hjulstrækkeren er stoppet op midt i en å i nærheden af bilforhandleren, og måtte ... slæbes tilbage til bilforhandlerens værksted.

2. 82.510

Min klient hørte så ikke igen før end den 22. august 2011, da de fik en regning fra ..., stor kr. 19.532,00 for diverse, der var udskiftet på 4-hjulstrækkeren.
Senere fik min klient opkrav fra Tryggingarfelagid Føroyar, der havde forsikret 4-hjulstrækkeren. Efter alt at dømme var skaden opgjort til kr. 104.292,89. Forsikringsselskabet har krævet denne sum tilbage fra min klient. Forsikringsselskabet bygger sit krav på at min klient har udvist grov uansvarlighed, da 4-hjulstrækkeren stoppede op i åen.
Hvad angår opkravet fra forsikringsselskabet er det min opfattelse at der ikke er grundlag for at kræve min klient efter skadebeløbet. Talen var kun om en prøvetur med en 4-hjulstrækker, der stod til salg hos ...
At der blev kørt igennem åen er ikke usædvanligt og kan ikke ses som grov uagtsomhed.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Principielt, at forsikringsselskabet ikke afkræver de kr. 104.292,89 tilbage fra min klient og retshjælpsforsikringen dækker advokatomkostninger i et sag mod ...
Subsidiært, at retshjælpsforsikringen dækker advokatomkostningerne i retssagen mod forsikringsselskabet og ..."

Heroverfor har selskabet i brev af 19/6 2012 til nævnet anført:

"**Indledning:**
Indledningsvis skal vi bemærke, at vi har været i tvivl hvorvidt sagen kunne behandles af Ankenævnet for Forsikring iht. nævnets vedtægter § 2, da klager hverken er forsikringstager, sikret eller begunstiget.

Sagen drejer sig om et krav mod [klageren] (...). Forsikringstager (FT) er bilforhandleren ... Vi har udbetalt erstatning til ..., og har vi derefter rettet et regreskrav mod ... (klager).

Dertil har [klageren] ansøgt om retshjælpsdækning fra sin indboforsikring. Først mod bilforhandleren og subsidiært mod forsikringsselskabet.

Fremstilling af sagens faktiske forløb:
Vi har modtaget en skadesanmeldelse den 18. marts 2011 (se bilag ...).

Vores taksator takserede bilen kort efter uheldet. Dog kom den færdige taksatorrapport først på et senere tidspunkt.

Med skrivelse fra 7. april 2011 erkender vi erstatningspligt overfor FT (se bilag ...). Har modtaget taksatorrapport den 28. september 2011 (se bilag ...).

Den 7. oktober 2011 har vi modtaget en regning på kr. 95.826,00 for reparation af skaden. Regningen er betalt den 21. oktober 2011 (se bilag ...).

Den 15. november 2011 har vi givet [klageren] en telefonisk besked om, at vi kommer til at rette et krav mod ham.

Den 17. november 2011 har vores taksator lavet en tillægsrapport (se bilag ...). Den 23. november 2011 modtager vi en ekstra regning på kr. 8.466,89 (se bilag ...), og den bliver betalt den 8. december 2011.

3. 82.510

Vi sender et brev til [klageren] den 22. november 2011, hvor vi argumenterer for grov uagtsomhed, oplyser om kravets størrelse og dertil spørger vi [klageren], om han har nogle bemærkninger til sagen (se bilag ...).

Den 21. december 2011 modtager vi et brev fra [klageren], hvori han skriver, at efter hans vurdering er der ikke tale om grov uagtsomhed (se bilag ...).

På et møde den 14. marts 2012 deltager [klageren], skadebehandleren og skadechefen. Vi tilbyder [klageren], at han kan betale et engangsbeløb, som er mindre end det fulde krav. Alternativt tilbyder vi en afdragsordning på hele kravet, da vi fik oplyst, at [klageren] ikke havde mulighed for at betale det fulde beløb.

Den 19. marts 2012 skriver vi til [klageren] for at spørge, hvilken løsning han ønsker (se bilag ...). Vi hører ikke fra [klageren], og den 3. april 2012 sender vi det endelige krav på kr. 102.792,89 til [klageren]. Kravet kommer således frem: Regning på kr. 95.826,00 plus ekstra regning på kr. 8.466,89 minus selvrisiko på kr. 1.500,00.

Med skrivelse dateret 29. marts 2012 ansøger [klagerens] advokat om retshjælpsdækning (se bilag ...). Den 11. april 2012 afviser vi at betale sagsomkostninger fra retshjælpsforsikringen (se bilag ...).

Den 3. maj modtager vi en e-mail fra [klagerens] advokat, hvor vi bliver informeret om, at en klage er sendt til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets konklusion:
Vedrørende regreskravet, så er vores konklusion, at der er tale om grov uagtsomhed i dette tilfælde.

Vi bygger vores konklusion på flere argumenter.

- Ifølge vores taksator, så har bilen kørt over en stor mængde vand. Dette kan ses på skaderne, som vandet har påført motoren. Der var en stor mængde vand i luftfilteret, som sidder 90 cm over vejhøjde. Mængden af vand beviser, at der er ikke tale om 'splash' af vand, men om at bilen har stået i en vandmængde på mindst 90 cm. Det kom store mængder af vand ud af udstødningsrør ved afmontering. Ved taksering af bilen var der også store mængder vand i kabinen (se bilag ...).
- Der er tale om kørsel med en Volvo XC90 2,4 Diesel. Der er altså tale om en såkaldt SUV, som ikke er beregnet til reguler off-road kørsel (vi vedlægger et billede af bilen, se bilag ...). Med denne bil har [klageren] kørt over en å med en vandstand på i hvert fald 90 cm. Det resulterede i, at han kørte fast, således at bilen måtte slæbes ud af åen.
- Vi henviser også til en dom (BS 1650/2002). Der er tale om en lignende sag, hvor retten udtaler, at der er udvist grov uagtsomhed. Retten begrunder sin konklusion med, at der bliver kørt over en å, hvor der var meget vand, og derved ikke muligt at konstatere bundforholdene. Det er derfor ikke muligt at vide, hvad du i virkeligheden kører over, og derved er der tale om en indlysende fare. Vi vedlægger dommen, se bilag ...)
- Der er dertil tale om en prøvekørsel, og derfor kender [klageren] ikke helt bilen. Det er derfor tvivlsomt, om det er hensigtsmæssigt, at køre over en å, når der er tale om en prøvekørsel med en ny bil. Og det er heller ikke nødvendigt at køre over åen, da [klageren] ikke har noget bestemt ærinde der. Der er tale om en blindvej.
- Vi vedlægger et par billeder af stedet og åen (se bilag ...). Billederne er taget på forskellige tidspunkter. Som billederne viser, så varierer vandmængden i åen. Vand-

mængden kan variere endnu mere. På skadestidspunktet var det tøbrud, og derfor var der store mængder vand i åen.

- I en e-mail til bilforhandleren skriver [klageren] således: *Hav mig undskyldt for at have behandlet jeres bil så dårligt under prøveturen i går. Dette var meget dumt af mig, men det var drengen i mig, der kom frem i mig - det er jo en dejlig bil at køre. Men igen, I har ikke fortjent al denne ulejlighed med mig* (se bilag ...).
  Han skriver selv, at det var dumt, og at det var 'drengen i mig', som kom frem. Det vil sige, at [klageren] var klar over, at han tog en chance.

Ud fra disse argumenter vil vi konkludere, at der var en indlysende fare ved at køre over en å, hvor vandstanden var på mindst 90 cm. Ud fra e-mailen kan vi også konkludere, at [klageren] var klar over faren. Desuden var der tale om en unødvendig tur med en bil, som han kun havde til prøvekørsel.

Vedrørende anmodningen om retshjælpsdækningen fra familieforsikringen henviser vi til vores skrivelse fra 11. april 2012 (se bilag ...).

Vi henviser til F&P's forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring § 14D, stk 3, hvori denne undtagelse står:

Tvister, hvori sikrede er part som ejer, bruger eller fører af motordrevet køretøj, herunder camping- og påhængsvogne. Retshjælpssager, der som følge af denne bestemmelse er undtaget fra dækning i henhold til nærværende police, er dækket af en retshjælpsforsikring i tilknytning til motorkøretøjsforsikring med sædvanlig kaskodækning.

I dette tilfælde er der tale om en sag, hvor [klageren] er fører af bilen, og derved omfattet af denne undtagelse i betingelserne for familieforsikringen. Den samme konklusion er gældende for en evt. sag mod både forsikringsselskabet og bilforhandleren.

Forsikringsselskabet har ikke flere kommentarer til denne sag."

Nævnets sekretariat har ved brev af 12. september 2012 anmodet selskabet om at komme med kommentarer til, om skaden er omfattet af klagerens private ansvarsforsikring.

Som reaktion herpå har selskabet til nævnet sendt brev af 5/10 2012, hvoraf fremgår:

"Vi har følgende kommentarer til, hvorvidt skaden er omfattet af [klagerens] ansvarsforsikring.

Først kan vi sige, at [klageren] har os bekendt ikke tilmeldt sagen til en ansvarsforsikring. Men på den anden side tager vi selvfølgelig en mulig ansvarsforsikring i betragtning, før vi sender kravet.

Vi kender indholdet i de to domme, som I henviser til [UfR 1963.164H og UfR 1980.1082.Ø]. Vi mener dog ikke, at dette er et tilfælde, som kan sammenlignes med de to hændelser.

Oversat til dansk, har vi følgende undtagelse til ansvarsforsikringen:

5. 82.510

Forsikringen omfatter ikke erstatningsansvar for ting, som sikrede ejer, bruger, har brugt, låner, lejer, opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler eller på anden måde har i sin varetægt.

[Klageren] prøvekører en bil fra ... Ingen medarbejder fra bilforhandleren er med på turen. Denne å, som [klageren] kører over, ligger ikke lige ved ...

Vi synes desuden, at dette tilfælde kan sammenlignes med AK59.694, hvor der er tale om en voksen person, som har en selvstændig råden over en havetraktor. Et andet lignende tilfælde er AK60.338.

Vores konklusion er, at [klageren] har en så selvstændig og intens råden over bilen, og over så lang tid, at vi kan konkludere, at han har bilen i sin varetægt."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af de betingelser, der er gældende for retshjælpsforsikringen, fremgår bl.a.:

"**§ 14D. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning**

Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende:
...
3. Tvister, hvori sikrede er part som ejer, bruger eller fører af motordrevet køretøj, herunder camping- og påhængsvogne. Retshjælpssager, der som følge af denne bestemmelse er undtaget fra dækning i henhold til nærværende police, er dækket af en retshjælpsforsikring i tilknytning til motorkøretøjsforsikring med sædvanlig kaskodækning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren må anses som fører/bruger af den omhandlede bil, hvorfor selskabet med rette har afvist at yde retshjælpsdækning til sagen over klagerens retshjælpsforsikring, jf. forsikringsbetingelsernes § 14D, nr. 3. Det bemærkes i den forbindelse, at det af den under sagen fremlagte korrespondance fremgår, at bilforhandlerens forsikring ikke omfatter retshjælpsdækning.

Det er nævnets opfattelse, at bilen på skadetidspunktet har været i klagerens varetægt, hvorfor skaden allerede derfor ikke kan kræves dækket over klagerens private ansvarsforsikring.

6. 82.510

Det fremgår af § 2 i nævnets vedtægter, at nævnet har kompetence til at behandle tvister mellem et forsikringsselskab og en forsikringstager/sikret/begunstiget. Med henvisning hertil falder det således uden for nævnets kompetence at tage stilling til det regreskrav, som selskabet har fremsat i sin egenskab af kaskoforsikrer for bilforhandleren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen