906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.511:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
x xxxx x
xxxxxx xxxxxx

mod

Tryggingarfelagid Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
110 Torshavn

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Tryggingarfelagid Føroyar. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt rådskade i trækonstruktionen under den forsikrede ejendoms stuegulv. Det er endvidere klagerens opfattelse, at den anmeldte skade er dækket af en all-risks-forsikring, som han tegnede i forbindelse med opførelsen af ejendommen i 2000.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade. Selskabet har endvidere påpeget, at klageren ikke har overholdt all-risks-forsikringens anmeldelsesfrist efter forsikringen er udløbet.

I klageskema af 1/5 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg startede at bygge mit hus i juli 1999, og havde anset en tømmermester til at indelukke huset også skulle jeg indrette huset selv, jeg fulgte alle betingelserne fra TRYGGINGAFELAG FØROYAR som jeg spurgte før jeg begyndte at bygge, hvor jeg fik mig en BRUNA OG ENTERPRISUTRYGGING NR H-61-02 / H-11-01 og den 01-10-1999 SETHOSATRYGGING NR. H-01-02 og den 16-04-2000 PRIVATTRYGGING NR.I-01-02 Den 02-01-2012 opdagede jeg en skade i min nedsænkende stue som er 4x4m, hvorefter jeg den 03-012012 kontaktede TRYGGINGAFELAG FØROYAR, De sendte en synsmand at se på skaden hvorefter vi blev enige om at jeg var nød til at tage gulvet op så han kunne se

skaden bedre, et par dage senere kom han tilbage at se på skaden det viste sig at vand havde ligget indimellem isoleringen og underslagene, (Islensk steinull) isoleringen lå på 12mm plader som var lagt indimellem underslagerne da stuens gulv hang 50 cm op fra husets gulv, den var fugtig og klam og havde skadet underslagerne og konstruktionen og alt tydede på at det var fra da huset blev bygget, at det havde regnet før taget blev lagt på og overdekningsmaterialet
prosendingen) havde kikset på en eller anden måde fordi stuens gulv hænger 50cm op fra husets gulv i krybekælderen og konstruktionen (berevæggen) står 30cm op fra husets gulv på en sokkel som er 30 x 30 cm i krybekælderen, gulvet i krybekælderen var tørt og konstruktionen berevæggen står jo midt inde i krybekælderen og der er også 2 stk huller på 10x55 cm til sirklation imellem stuegulv og husets gulv i krybekælder. Jeg synes at enten min bruna og enterprisutryggingen … / … eller min sethúsatrygging nr. … bør dække skaden §14.00 - 14.01 - 14.02 - 14.03 alt dette gjorde jeg eller § 60.03 og § 81.00 og 4 75.00 75.01 75.02 da jeg også havde denne forsikring. Som i kan se på tejningen jeg har vedlagt (sendte denne også med da jeg klagede til tryggingarfelagi6 føroyar) har jeg ikke haft nogen mulighed at se skaden før den opstod den 02-01-2012 da den var skjult ind i mellem gulvet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de dækker skaden som er opstået som jeg mener at enten min bruna og entepriseforsikring H… / H… eller min Sethúsatrygging nr. … dækker i § 14.00 Nybygning og § 60.03 Gloprarejnfroybil eller § 81.00 Følgeskader av rejn - også i § 75.00 - 75.01 - 75.02 anden pludselig påkommen skade Tryggingafelag Føroya mener at min Enterprisutrygging er forældet og at min Sethizatrygging ikke dekker skaden
PS siden der er gået så lang tid har jeg laget konstruktionen (bæreveggen) så der ikke skulle ske yderlige skader på huset, vi har jo haft mange storme på færøeme i år og laget nye underslage med isolering og gulvplader på, fordi stuen står jo åpen ind i krybekælderen og det koster masser af kr at fyre med olje i oyeblikket."

Dertil har selskabet i brev af 30/5 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Fremstilling af sagens faktiske forløb:**
Forsikringstageren (FT) anmelder den 3. januar 2012 telefonisk, at der er sket en vandskade på ejendommen.

Den 10. januar 2012 var vores taksator på skadestedet sammen med FT.

Taksator skriver derefter en taksatorrapport (se bilag …).

Ved brev dateret den 15. januar 2012 (se bilag …) bliver FT gjort bekendt med, at skaden ikke er dækningsberettiget og dermed afvist. Skaden bliver afvist ud fra det faktum, at taksator ikke kan konstatere nogen skadeårsag, som er dækningsberettiget.

Efter dette har vi modtaget en telefonisk henvendelse fra FT, hvor han mener, at skaden burde være dækket på entrepriseforsikringen, som udgik for mere end 10 år siden.
…
Selskabets konklusion:
FT har den 3. januar 2012 anmeldt skaden. Han siger, at en stor mængde vand er kommet ind i krybekælderen, og at bjælker m.m. er rådnet. Han vidst på daværende tidspunkt ikke, om vand muligvis siver ud fra skjulte rør.

Som følge af skaden er gulvbjælken sunket.

Vores konklusion er, at det er ikke muligt konstatere en skadesårsag, som er dækningsberettiget jf vores forsikringsbetingelser.

Det har ikke været muligt for taksator at konstatere noget vandledningsbrud. FT er enig med os i denne betragtning. Det ses i FTs klage til os, hvor han siger, at det ikke siver ud fra noget rør.

Der er ikke konstateret nogen stormskade på huset. Der er heller ikke muligt at konstatere, at betingelserne for nogen anden skadesårsag er opfylt.

I klagers skrivelse, som vi modtager 16. februar 2012, bliver der lagt vægt på, at forsikringsselskabet burde kunne give FT en bedre forklaring på, hvor vandet kommer fra. Det er vigtigt at bemærke, at det er ikke forsikringsselskabets pligt at finde frem til skadesårsagen. Det påligger forsikringstageren at påvise en eventuel skadesårsag. Når det er gjort, så kan forsikringsselskabet klargøre, om der er tale om en skadesårsag, der er omfattet af forsikringen.

Det er FTs vurdering, at skaden er sket for 10 år siden, allerede da huset blev bygget, og derfor rettes kravet mod entrepriseforsikringen, som var i kraft på tidspunktet. Ved skrivelse fra 8. februar 2012 bliver FT gjort bekendt med, at jf forsikringsbetingelserne nr. 460-03 for entreprise § 3.11, så omfatter forsikringen ikke tab eller skade, der bliver anmeldt mere end en måned efter forsikringsperiodens udløb. Sagen er ikke yderligere behandlet eftir entrepriseforsikringens betingelser.

Konklusioner er derfor, at det er ikke muligt at konstatere en skadeårsag, som er omfattet af parcelhusforsikringen. Det påligger FT at påvise en skadesårsag, og derefter kan selskabet vurdere, om der er tale om en dækningsberettiget skadesårsag.

Endvidere konkluderes der, at skaden er ikke omfattet af entrepriseforsikringen, som vi har argumenteret for ovenfor.

Det er derfor ud fra foreliggende oplysninger ikke muligt at anerkende erstatningspligt for skaden."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i udateret brev til nævnet bl.a. oplyst:

"Jeg har nogle retninger vedvarende Selskabets Konklusion den 2 januar anmeldte jeg per telefon en skade i mit hus på daværende tidspunkt kunne jeg ikke se skadens omfang men der var tale om at enten var underslagene sunket eller at bjælken havde løftet sig op og muranker havde løsnet sig så husets væg havde løftet sig fordi vinduets bundstykke hældte flere grader og vinduet kunne ikke lukkes op senere på dagen kom en synsmand for at se på skaden på det tidspunkt havde jeg fjernet bundstykket og en vægplate for bedre at kunne se om der var skade på bjælke jeg og synsmanden så med engang at talen var om gulvets underslagene hvor vi blev enige om at jeg var nød til at tage alt gulvet op for at se skadens omfang

Jeg sagde ikke noget om til TF at en stor mængde vand var kommet ind i krybkælderen hvordan kunne jeg overhoved kunne det (se vedlagt tegning) og klage

Hverken jeg eller synsmanden kunne på det tidspunkt hvor jeg havde fjernet bundstykket og en vægplade påse hvor skaden kom fra og jeg har aldrig sagt noget om rørskade derfor blev

jeg vældig Sint på [selskabet] da han sendte et kopi af Husejerforsikring&Ejerskifteforsikring om rørskade og det var min pligt at oplyse synsmanden om hvordan skaden kom fra

Dette gjorde jeg også så godt jeg kunne derfor bad jeg om en bedre forklaring om skaden fra [selskabet]

Dette henviser jeg også til i min første klage til TF

Jeg har ikke set synsmandens rapporter så jeg ved ikke hvad han har skrevet om skaden kun hvad TF skriver i rapport nr. 1 der står

Hvores synsmand tror at skaden kan komme fra at måske har vand stået imellem gulvet da huset blev byget eller at vand siver ind i gennem river i væggen.

Så hvis der er mere end disse to regler i synsmandens rapport kunne der så være muligt for mig at a tag på denne."

Selskabet har oplyst, at klagerens bygningsforsikring ikke indeholder en råd- eller svampedækning.

Af forsikringsbetingelserne for den kombinerede all-risks-forsikringen fremgår bl.a.:

"1.0 Forsikringens omfang

1.1
Forsikringen dækker fysisk tab af og skade på de forsikrede genstande ved uforudsete begivenheder med de neden for angivne undtagelser og på de i policen angivne betingelser.
…
3.0 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke:
…
3.2
Tab og skade der skyldes:

- mangelfulde materialer
- slid eller gradvis forringelse
- mangelfuld udførelse af projektering, beregning eller konstruktion.

Denne undtagelse er begrænset til den bygningsdel eller det konstruktionselement. hvori den slidte, mangelfulde eller fejlbehæftede del indgår.

3.3
Tab eller skade der skyldes mangelfuldt udført arbejde, herunder mangelfuld afstivning og afdækning.

Denne undtagelse er begrænset til den del af entreprisen, som bliver skaderamt som en direkte følge af det mangelfulde arbejde.

Undtagelsen vedrører ikke andre dele at entreprisen, som derefter skades som følge at den første skade.

5. 82.511

…
3.11
Tab eller skade der anmeldes mere end i måned efter udløbet af forsikringsperioden."

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i henhold til bygningsforsikringen.

Som sagen er oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at all-risks-forsikringen udløb senest i 2002.

Ifølge de gengivne forsikringsbetingelser for all-risks-forsikringen dækker forsikringen ikke tab eller skade, der anmeldes mere end 1 måned efter udløbet af forsikringsperioden. Henset til at klageren anmeldte skaden den 3/1 2012, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i henhold til all-risks-forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand