906/12-5

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.513:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S

Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, hvor hun er blevet sagsøgt af sin ægtefælles konkursbo.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en erhvervsmæssig tvist, hvilket i henhold til forsikringsbetingelserne er undtaget fra dækning.

Klagerens ægtefælle blev i 2008 erklæret konkurs. Konkursboet er af den opfattelse, at klagerens ægtefælle i en periode inden indgivelse af konkursbegæringen betalte klagerens gæld, overdrog større beløb til hende samt gav hende betydelige gaver, og konkursboet har gjort gældende, at disse dispositioner er omstødelige. Konkursboet har derfor ved stævning af 30/12 2010 nedlagt påstand om, at klageren skal tilbagebetale de modtagne beløb til konkursboet.

Af stævningen fremgår bl.a.:

"**1. PÅSTANDE**

1.1 Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøgeren kr. 2.910.693,58 med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg og til betaling sker.

2. SAGSFREMSTILLING

Generelt

2.1 [Klagers ægtefælle] blev på baggrund af konkursbegæring indgivet til Sø- og Handelsrettens skifteret den 12. september 2008 taget under konkursbehandling den 10. oktober 2008 med undertegnede som kurator.'

Fristdagen i [klagers ægtefælles] konkursbo er således 12. september 2008.

2.2 Ved gennemgang af [klagers ægtefælles] økonomiske forhold har sagsøger konstateret:

- at [klagers ægtefælle] i en længere periode inden fristdagen har betalt sagsøgtes betydelige kreditkortgæld,
- at iøjnefaldende beløb er overdraget til sagsøgte forud for fristdagen fra [klagers ægtefælles],
- at sagsøgte har modtaget betydelige jule- og fødselsdagsgaver fra [klagers ægtefælle] forud for fristdagen.

…

2.9 Opgørelse af påstanden

I henhold til ovenstående sagsfremstilling opgøres påstanden som følger:

Betaling af MasterCard-kontoen, jf. pkt 2.6.1	DKK	430.996,98
Betaling af Platinum Card-kontoen jf. pkt. 2.6.2	DKK	214.201,68
Betaling af Centurion Card jf. pkt. 2.6.3	DKK	407.411,72
Bankoverførsler til sagsøgte jf. pkt. 2.7	DKK	560.000,00
Gaver jf. pkt. 2.8	DKK	1.560.000,00
I alt	DKK	3.172.610,38
Med fradrag af sagsøgtes bodel jf. pkt. 2.4	DKK	-261.916,80
I alt	DKK	2.910.693,58

3. ANBRINGENDER

3.1 Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende:

(i) **at** [klagers ægtefælles] betaling af sagsøgtes kreditkortgæld er at sidestille med en gave;

(ii) **at** [klagers ægtefælles] betaling af sagsøgtes gæld senere end 6 måneder før fristdagen, i alt kr. 478.762,66, er omstødelig i medfør af Konkurslovens § 64, stk. **1;**

(iii) **at** [klagers ægtefælle] betaling af sagsøgtes gæld tidligere end 6 måneder før fristdagen, kr. 572.705,28, er omstødelig i medfør af Konkurslovens § 64, stk. 2, 2. pkt.;

(iv) **at** de fra … Bank den 14. august 2008 på kontonummer …10 og den 12. september 2008 på kontonummer …10 og …45 hævede beløb, i alt kr. 560.000 er omstødelige efter Konkurslovens § 64, stk. 1;

(v) **at** gaver fra [klagers ægtefælle] til sagsøgte til en værdi af henholdsvis kr. 900.000 og kr. 660.000 fuldbyrdet tidligere end 6 måneder før fristdagen, er omstødelige i medfør af Konkurslovens § 64, stk. 2, 2. pkt.;

(vi) **at** ingen af disse gaver har stået i passende forhold til [klagers ægtefælles] økonomiske kår;

(vi) **at** ingen af disse dispositioner er sket som led i [klagers ægtefælles] løbende bidrag til hans families forsørgelse;

(viii) **at** samtlige dispositioner i nærværende stævning er omstødelige i medfør af Konkurslovens § 74, idet der er tale om utilbørlige dispositioner og at sagsøgte var fuldt ud bekendt med [klagers ægtefælles] økonomiske situation;"

I klagerens replik af 13/4 2012 hedder det bl.a.:

"**1.2** Som sagens **bilag 14** fremlægges kurators seneste redegørelse jf. konkurslovens § 125, stk. 3 af 3. februar 2012 vedrørende sagsøger, hvoraf det fremgår, at der i sagsøger er anmeldt gæld for i alt DKK 2.941.823.317,04.

Det bemærkes for god ordens skyld, at der i sagsøger ikke har været gennemført fordringsprøvelse henset til, at det på nuværende tidspunkt ikke vides, om der vil være dividende til kreditorerne i sagsøger.

1.3 Endvidere bemærkes, at gælden i sagsøger for størstedelens vedkommende hidrører fra selvskyldnerkautioner afgivet af [klagers ægtefælle] til fordel for den af [klagers ægtefælles] helejede koncern, …, hvor moderselskabet … blev erklæret konkurs ved dekret af 10. september 2008. Af kuratellets for … seneste redegørelse i henhold til konkurslovens § 125, stk. 3 af 16. januar 2012, der fremlægges som sagens **bilag …,** fremgår det, at der i boet er anmeldte krav for i alt DKK 2.918.508.167,44, mens der i … under konkurs alene er aktiver for DKK 8.183.687,86."

Klagerens advokat anmodede ved brev af 11/4 2012 selskabet om at yde retshjælpsdækning. Dette afviste selskabet ved brev af 30/4 2012. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

I brev af 1/5 2012 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne af min klient [klager], skal jeg hermed påklage vedlagte afgørelse fra Tryg Forsikring af den 30. april 2012, idet det gøres gældende, at sagen ikke falder ind under retshjælpsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser om, at sagen er erhvervsmæssig i forhold til [klager], idet det bemærkes, at det er undertegnedes opfattelse, at sagen på ingen måde er erhvervsmæssig."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 6/6 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Bemærkninger til sagen**
Vores kunde er blevet stævnet af sin ægtefælles personlige konkursbo for påståede omstødelige dispositioner foretaget mellem ægtefællerne.

De påståelige omstødelige dispositioner i henhold til stævningen udgør vores kundes ægtefælles betaling af vores kundes gæld, bankoverførsler fra vores kundes ægtefælle til vores kunde og gaver fra vores kundes ægtefælle til vores kunde.

Vi finder i den forbindelse, at tvisten er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i § 3 stk. 1 - erhvervsundtagelsen, idet retssagen anlagt mod vores kunde udspringer af ægtefællens oprindelige erhvervsudøvelse, hvilken erhvervsudøvelse har ført til, at ægtefællen er gået personlig konkurs og omstødelsessag er anlagt mod vores kunde.

Såfremt vores kundes ægtefælle ikke havde været erhvervsdrivende og på baggrund heraf var gået personlig konkurs, ville vores kunde ikke være blevet stævnet af ægtefællens konkursbo. Tvisten er således opstået i forbindelse med vores kundes ægtefælles erhvervsudøvelse.

Konklusion
Henset til det fælles private forbrug, formuefællesskabet og interessefællesskabet, der består og bestod mellem vores kunde og dennes ægtefælle, finder vi, at der er identifikation mellem ægtefællerne. Da den anlagte retssag mod vores kunde udspringer af ægtefællens erhvervsudøvelse fastholder vi derfor, at tvisten også er erhvervsmæssig i forhold til vores kunde.

Hovedparten af sagen drejer sig om gaver, som vores kunde har modtaget fra sin ægtefælle. Vi er i den forbindelse af den opfattelse, at det er underordnet, hvilket aktiver der er givet, idet tvisten er opstået som følge af vores kundes ægtefælles erhvervsudøvelse og der er identifikation mellem ægtefællerne.

Til at underbygge vores afgørelse vedlægger jeg AK 77.393, AK 73.985 og 49.602. Endvidere vedlægger jeg kopi af Michael Wiisbye' s 'Retshjælpsforsikringen' side 176 og 177 samt side 146, hvor AK 24.307 er refereret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift

…

§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
   a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
   b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.
   c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

5. 82.513

Klageren er blevet stævnet af sin ægtefælles konkursbo med påstand om betaling af ca. 2,9 mio. kr. som følge af nogle påståede omstødelige dispositioner foretaget mellem ægtefællerne, herunder gaver for ca. 1,5 mio. kr.

Det er nævnets flertals opfattelse, at retssagens tilknytning til klagerens ægtefælles erhvervsudøvelse ikke er af en sådan karakter, at selskabet har været berettiget til at afvise retshjælpsdækning med henvisning til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1.

Nævnets mindretal finder, at omstødelseskravet udspringer af klagerens ægtefælles erhvervsudøvelse. Da klageren i kraft af samlivet findes at have en sådan økonomisk interessefællesskab med sin ægtefælle, at hendes interesse i sagen også bør anses for at være af erhvervsmæssig karakter, finder mindretallet, at selskabet har været berettiget til at meddele afslag.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at der er tale om en erhvervsmæssig tvist.

Marianne Højgaard Pedersen
formand