Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82.522:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et indbrudstyveri hos hans udeboende søn.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringsdækningen for sønnen ophørte, da han fyldte 21 år.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Min samlevers søn er flyttet hjemmefra inden han bliver 21 år og er dækket af vores familieforsikring, da han bliver 21 år, så skal han i.h.t. forsikringsbetingelserne senest 3 måneder efter have sin egen forsikring (punkt 1.2 e og punkt 1.4) Min samlevers søn … fyldte den 9. november 2011 21 år, ugen efter den 16-17. november 2011 er der indbrud i hans bolig. Vi fremsender skadesanmeldelse til TRYG den 23. november 2011 op den 28. december 2011, svarer TRYG at skaden ikke er dækket i.h.t. punkt 1,4.
Men punkt 1.4 siger både, at han er dækket i højest 3 måneder efter ændringen og længere nede i nyt afsnit står der at dækningen ophører ved 21 år.
Vi har tolket dette som om at han skal tegne egen forsikring senest 3 måneder efter han fyldte 21 år jf. punkt 1.4 første afsnit.
Som jeg skriver i klagen til TRYG, så skriver TRYG både at de dækker og ikke dækker i punkt 1.4. Vi har efterfølgende talt med flere og de læser det på samme måde som os, vi har ligeledes talt med vores nye forsikringsselskab og hos dem er der også 3 måneder til at tegne en ny forsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

2. 82.522

Vi vil gerne opnå at TRYG lever op til sit ansvar og dækker dette indbrud og at de fremadrettet tilpasser deres betingelser, så man ikke er i tvivl om hvornår de ikke dækker."

Selskabet har i brev af 30/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om et tyveri sket hos vores kundes udeboende søn, som på skadetidspunktet var fyldt 21 år.

Skaden er behandlet i henhold til Gruppeforsikrings forsikringsbetingelser FA10, der vedlægges (bilag …).

Sagsforløb:
Fra vores kunde modtog vi en skadeanmeldelse den 23. november 2011, hvor det fremgår, at vores kundes udeboende søn … har haft indbrud.

Vi sendte den 28. december 2011 et brev, til vores kunde, hvor vi afviste at dække tyveriet, idet sønnen … var fyldt 21 år da tyveriet skete.

Den 22. januar 2012 modtog vi en mail, fra vores kunde, der ikke var enig i vores afvisning af deres krav.

Vores skadeafdeling sendte herefter den 13. marts 2012 en mail, hvor afvisningen blev fastholdt.

Vores vurdering af ankenævnssagen:
Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af Gruppeforsikrings forsikringsbetingelser side 4 pkt. 1.2. hvem der tillige er omfattet af forsikringen. Det gælder f.eks. delebørn, børn under 21 år med bopæl udenfor hjemmet, udvekslingsstudenter, ægtefæller på plejehjem.

For børn under 21 år er det nærmere beskrevet under pkt. 1.2 e, hvoraf fremgår:
Børn under 21 år med bopæl udenfor hjemmet. Det er en betingelse, at de bor alene og ikke har fastboende børn.

På side 4 under pkt. 1.4. er det beskrevet, hvor lang tid, der er dækning, hvis der er ændringer i ovennævnte forhold.

Pkt. 1.4 er opdelt i 3 afsnit.
Af første afsnit i pkt. 1.4 fremgår det, at ophører dækningen af en sikret på grund af ændring i ovennævnte forhold, er den pågældende dækket indtil anden forsikring er tegnet, dog højest i indtil 3 måneder fra ændringen.

Andet afsnit omhandler specifikt ophør af dækningen for børn under 21 år med bopæl udenfor hjemmet. Her er det anført, at dækningen ophører ved det fyldte 21. år.

Tredje afsnit omhandler specifikt udvekslingsstudenter, hvor dækningen ophører straks ved flytning fra forsikringstagers helårsadresse.

I den konkrete sag er vores kundes udeboende søn fyldt 21 år på skadetidspunktet, hvorfor vi må fastholde, at der i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 1.4 2. afsnit ikke er dækning for tyveriet, idet dækningen ophører ved det fyldte 21. år."

3. 82.522

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvem dækker familieforsikringen?**
1.1. Følgende personer er omfattet af familieforsikringen:
a. Forsikringstageren, ægtefælle/samlever, børn, plejebørn, personer der er gift med eller lever i fast parforhold med hjemmeboende børn.

b. Medhjælp i husholdningen.

c. Bofællesskab bestående af forsikringstager og maksimalt to personer.

Den i punkt a-c nævnte personkreds skal være tilmeldt folkeregisteret på forsikringstagers helårsadresse.

1.2. Forsikringen omfatter tillige nedennævnte personer, såfremt de ikke er dækket af egen eller anden forsikring:

d. Delebørn og aflastningsbørn, når de bor hos forsikringstageren.

e. Børn under 21 år med bopæl udenfor hjemmet. Det er en betingelse, at de bor alene og ikke har fastboende børn.

f. Udvekslingsstudenter, når de bor hos forsikringstageren.

g. Ægtefælle/samlever på plejehjem.

1.3. Ikke-fastboende medhjælp i husholdningen er alene omfattet af ansvarsforsikringen, og kun for handlinger, der er foretaget som et led i forsikringstagerens husførelse.

1.4. Ophører dækningen af en sikret på grund af ændring i ovennævnte forhold, er den pågældende dækket indtil anden forsikring er tegnet, dog højst i indtil 3 måneder fra ændringen.

For børn under 21 år med bopæl udenfor hjemmet (se punkt 1.2. e.) ophører dækningen ved det fyldte 21. år.

For udvekslingsstudenter gælder, at dækningen ophører straks efter flytning fra forsikringstageres helårsadresse."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.4, 1. afsnit, at såfremt dækningen af en sikret på grund af ændring i "ovennævnte forhold" ophører, dækkes den pågældende, indtil anden forsikring er tegnet, dog højest i indtil 3 måneder fra ændringen.

4. 82.522

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.4, 2. afsnit, fremgår, at for børn under 21 år med bopæl uden for hjemmet ophører dækningen ved det fyldte 21 år.

Nævnet finder, at forsikringsbetingelserne naturligt må forstås således, at bestemmelsens 2. afsnit er en præcisering af dækningsophøret for så vidt angår udeboende børn under 21 år i forhold til det almindelige udgangspunkt om dækningsophør i bestemmelsens 1. afsnit. Udløbsdatoen er dermed et fikseret tidspunkt, man i god tid kan indrette sig efter.

Klagerens søn var fyldt 21 år på tidspunktet for indbrudstyveriet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson