901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82.529:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har landbrugsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for beskadigelse af 450 fuchsiaer i forbindelse med en stikledningsskade.

Der er ifølge klageren tale om moderplanter, som er indkøbt af hans firma med henblik på at lave nye planter til salg[7].

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at planterne ikke er omfattet af forsikringen, og at klageren i øvrigt har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt.

Af klageskemaet[1] fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
26-11-10 springer vores vandrør fra varmeanlægget ind til boligen. Skaden bliver anmeldt med det samme og der rekvireres en VVS-mand og en fra …. Der lukkes ned for vores fyr, og jeg gør i den forbindelse opmærksom på, at alle de planter der står i fyrrummet IKKE kan tåle frost! Der bliver sat en elpatron op i vores kælder så vi får varme i huset, men der gøres ikke noget i fyrrummet. Der var hård frost i vinteren 2010-2011. Vi rykker flere gange, men først langt hen i februar kommer de og reparerer vores rør - og der er skaden sket og vores 450 fuchsiaer ødelagt. Vi havde ikke andre frostfrie steder at stille dem. I Juni bliver vi gjort bekendt med at de skal dækkes af forsikringen, da det er en følgeskade. Vi tager så kontakt til Tryg igen (vi har i hele perioden haft kontakt til dem omkring rørskaden, som brød op flere gange) i juni og anmelder vores krav. Vi har selv skulle tage kontakt til dem, og de ringer ikke tilbage selvom vi lægger beskeder, ligegyldigt hvilken afdeling vi nu var blevet bedt om at kontakte. Vi er normalt meget tålmodige mennesker, men tålmodigheden er opbrugt i denne

sag. Den endelige afvisning fik vi d.20. marts 2012. Tryg mener ikke de skal dække tabet af vores planter, hvor vi siger at det er en følgeskade, da de var sat til vinteropbevaring i vort fyrrum. Endvidere er vi meget fortørnede over, at taksatoren ikke vil være ved, at han er blevet oplyst om planternes sårbarhed overfor frost.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi vil opnå, at de anerkender at skaden på planterne er en følgeskade, og at de erstatter vores tab. Vi har i mange måneder levet med en opgravet gårdsplads fordi reparationen af rørerne ikke holdt, så vi måtte have store maskiner ind igen og igen. Vi har mistet for over 50.000 kr. planter, nogle af dem meget gamle - over 30 år.

Selskabet har i brev af 16/5 2012[2] til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Vores kunde anmelder den 26. november 2010 en skade på stikledning mellem bygning med fyr og stuehus

Der bliver sendt en ekstern taksator på sagen, der konstaterer, at bruddet er udenfor huset og at der er tale om en erstatningsberettiget skade. Kopi af rapport vedlægges som bilag ...

Den pågældende utæthed bliver udbedret og da kunden oplyser, at han fortsat fylder vand på anlægget, finder man yderligere en utæthed bag kedlen. Se bilag ...

Af den fremsendte rapport fra … VVS fremgår det bl.a., at der opbevares sommerblomster, der er taget op af jorden og sat i potter, inde i fyrrummet. Kunden kræver erstatning for de pågældende planter, der blev ødelagt, da de blev udsat for frost i forbindelse med, at der blev lukket for varmen, da stikledningen skulle repareres efter skaden.

Der er ikke i forbindelse med udbedring af skaden aftalt eller lovet kunden, at vi havde ansvaret for at blomsterne ikke frøs, når der blev lukket for varmen og der således ikke ville være varme i fyrrummet.

Kunden er af den opfattelse, at skaden på de optagne planter er en følgeskade af en erstatningsberettiget skade.

Der er her tale om planter, der er taget ind for vinteren. Der er således ikke tale om skade på haveanlæg, idet der hermed forstås planter, der er plantet i havejorden og som beskadiges heri som en direkte følge af en dækningsberettiget skade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1020.17, at bygningsforsikringen dækker skade på haveanlæg i det omfang, at omkostningerne er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på de forsikrede genstande. Man dækker desuden skade på haveanlæg ødelagt af håndværkere under reparation af en dækningsberettiget skade.

Der er for det første tale om planter i potter, der således ikke kan betragtes som haveanlæg og for det andet er skaden på dem ikke sket som en direkte følge af en dækningsberettiget skade. I dette tilfælde er der tale om en indirekte skade, idet den sker som følge af, at der bliver slukket for varmen i forbindelse med udbedring af skaden på stikledningen.

Vi betragter de pågældende planter som indbogenstande, når de står i potter og kan flyttes rundt.

3. 82.529

I henhold til forsikringsbetingelserne under indbodelen fremgår det, at forsikringen dækker skade som følge af brand, tyveri, hærværk, påkørsel, færdselsuheld, vandskade, snetryk, storm, køle/dybfrostskader, rejsegods samt redningsudgifter. Det fremgår af betingelsernes afsnit 3000.

For at kunne dække skaden over indboforsikringen, skal der være tale om en skadeårsag, der er omfattet af forsikringsbetingelserne.

Konklusion
Kunden er af den opfattelse, at fordi han har gjort opmærksom på de pågældende følsomme planter i fyrrummet, er det automatisk vores ansvar, at planterne ikke blev udsat for frost.

Som tidligere nævnt foreligger der ikke nogen aftale herom og desuden har kunden ifølge Forsikringsaftalelovens § 52 tabsbegrænsningspligt, idet denne, når en forsikringsbegivenhed er indtrådt, efter evne skal afværge eller begrænse skaden. Kunden har tilsyneladende intet gjort for at flytte de skadede planter, f.eks. ud af huset.

Vi må fastholde, at de skadede planter ikke er omfattet af den tegnede landbrugsforsikring og at vi derfor ikke kan yde nogen erstatning herfor.

Vi vedlægger 2 kendelser, AK 39.924 og AK 42.038, der begge omhandler kundens pligt til at begrænse en skade. Bilag …

På baggrund af ovenstående giver vores kundes klage til Ankenævnet ikke anledning til at ændrer denne afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne[14] fremgår:

"**1000 Fællesbetingelser**
1010 Omfang
1010.10 Disse fællesbestemmelser vedrører alene dækningerne 1200-1800.

1020 Hvilke genstande omfatter forsikringen
…
1020.17 Haveanlæg og -skulpturer i det omfang, omkostningerne er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på de forsikrede genstande, samt udgifter som følge af håndværkeres ødelæggelse af haveanlæg under reparation af en dækningsberettiget skade. Erstatning for træer, buske og andre planter ydes alene med udgifterne til nyplantning af ikke over 4 år gamle vækster."

Nævnet udtaler:

Det er nævnets opfattelse, at planterne, som er gravet op af jorden og sat i potter i fyrrummet, ikke udgør eller er en del af et haveanlæg. Da planterne heller ikke i øvrigt er omfattet af forsikringen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning herfor.

4. 82.529

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson