Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 3. december 2012 blev i sag nr. 82.541:

xxxxxxxx xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring og landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for tyveri af hendes bil med løsøregenstande. Hun er endvidere utilfreds med, at selskabet har opsagt hendes forsikringer.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed. For så vidt angår opsigelsen af forsikringerne, henviser selskabet til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om opsigelse i forbindelse med en anmeldt skade.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at hendes bil, en Honda Shuttle 2,3 årgang 1998, var stjålet mellem den 4/8 og 5/8 2011. I bilen var der en række genstande, herunder bl.a. tøj, ur, GPS, værktøj, højtalere, forstærker, CD'er, bærbar computer, toiletartikler og weekendtaske.

Selskabet sendte den 5/8 2011 klageren et spørgeskema for at finde ud af, hvor bilen havde været de seneste 3 måneder. Heri svarede klageren benægtende på spørgsmålet, om bilen havde været på værksted inden for de sidste 3 måneder før tyveriet. I en

erklæring om det stjålne køretøj underskrevet den 9/1 2012 oplyste klageren, at der var tale om en almindelig pæn brugt bil.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 7/5 2012, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Natten til 5.8.2011 blev klagers bil stjålet. Bilen var en Honda Shuttle 2,3 I, reg.nr. ..., stelnr. ... Bilen, der var forsynet med startspærre, var parkeret på en stille villavej, hvor klager besøgte en veninde. Ved anmeldelse til Topdanmark er kravet på erstatning blevet afvist bl.a. med henvisning til at klager ikke havde afgivet korrekte oplysninger om bilens stand samt at denne havde været på værksted umiddelbart forud for skaden og at klager skulle have oplyst, at bilen kun skulle køres til …, hvor klager angiveligt skulle have sagt, at hun ville skille sig af med bilen. I forbindelse med afvisning af erstatningspligten, har selskabet opsagt alle øvrige forsikringer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
1) At selskabet skal tilpligtes fortsat at forsikre klager
2) At selskabet skal erstatte bilens værdi samt det anførte løsøre i bilen."

I brev af 7/5 2012 til nævnet har klagerens advokat supplerende anført bl.a.:

"Indledningsvist bemærkes,

at den i sagen omhandlede bil er købt i 2009 for kr. 38.200,00.
at min klient ikke har forstand på biler i forhold til mekaniske forhold m.v.

Supplerende bemærkes, at min klient bestrider at hun overfor værkstedet …, skulle have oplyst, at hun ville skille sig af med bilen ved ankomst til …

Forholdet er nærmere det, at min klient har en bekendt på …, som har forstand på biler og som derfor som vennetjeneste hjælper med at udføre diverse reparationer. Således ses det også af synsrapporten af 16.12.2010, at bilen er synet i …, uagtet at min klient bor i ...

Det var min klients hensigt, at bilen efter nødreparationen hos … skulle repareres med hjælp fra denne ven, hvor identiteten er mig bekendt.

Alt andet lige har det formodningen imod sig, at min klient offentlig skulle have udtalt sig om, at hun ville skille sig af med bilen, hvis hensigten var at skille sig af med bilen på svigagtig måde. At min klient på sigt ville skille sig af med bilen ved salg er en anden sag, og bilens alder taget i betragtning er det vel forståeligt såfremt min klient ikke ønskede en gennemgribende reparation af bilen ud fra omkostningsmæssige betragtninger.

Det har også formodningen imod sig, at min klient skulle have udtalt sig sådan, henset til, at nødreparationen blev foretaget den 28.07.2011, og den 04.08.2011 kørte min klient fortsat i bilen.

Som anført har min klient ikke forstand på biler, og har derfor ikke forholdt sig nærmere til afkrydsningsfelterne omkring bilens stand, men har svaret efter sin bedste overbevisning med sit begrænsede kendskab til biler.

3. 82.541

Som også mundtligt tilkendegivet af min klient overfor forsikringsselskabet, beror det på en ren forglemmelse, at min klient ikke har oplyst om reparationen hos …

Det kan herefter lægges til grund, at min klients oplysninger om, at bilen er stjålet kan herefter lægges til grund, hvorefter der er tale om en dækningsberettiget forsikringsskade.

Det forhold, at Topdanmark Forsikring henviser til, at bilen, forsynet med startspærre, ikke kan stjæles uden brug af rette nøgle afvises i det hele. Dels var min klient i besiddelse af den eneste nøgle, der medfulgte ved køb af bilen, og denne nøgle er blevet overgivet til forsikringsselskabet. Dels fremgår det af vedlagte praksis fra Ankenævnet fra Forsikring, at en bil forsynet med startspærre sagtens kan stjæles uden rette nøgle. (nr. 65.520, nr. 71.408, særligt nr. 72.617, hvor selskabet ligeledes forsøgte at påberåbe sig bilens alder og værdi, nr. 75.930, nr. 76.780, hvor det af nævnet anføres, at selskabet på ingen måde har godtgjort, at klagerne skulle have et motiv til at bedrage selskabet, nr. 77.974, hvor det anføres, at selskabet ikke har godtgjort omstændigheder, der får nævnet til at antage, at motorcyklen ikke er stjålet.

Eftersom bilen efter det oplyste ikke er blevet fundet, kan det ikke konstateres, hvordan bilen er blevet fjernet, herunder om dette er sket ved at kortslutte ledninger eller om startspærren er blevet brudt.

Henvisningen til bilens alder og stand med angivelse af minimal risiko for tyveri afvises i det hele. Dels kan bilens stand ikke vurderes umiddelbart, dels er det tidligere set at varebiler er blevet stjålet med henblik på anvendelse til de såkaldte rambuktyverier. Sådanne varebiler er eftertragtede grundet det rummelige bagagerum til bortfjernelse af tyvekoster. Bilerne er anvendt efter at være blevet påsat andre nummerplader.

På baggrund af det ovenfor anførte gøres det gældende, at der har fundet et tyveri af bilen sted, og at forsikringsselskabet ikke har anført oplysninger eller på anden måde godtgjort, at min klient skulle have haft et motiv til at bedrage selskabet - hvilket jo i virkeligheden er indholdet af selskabets afslag.

For så vidt angår selskabets opsigelse af min klients landboforsikring gøres det gældende, at der ikke foreligger dokumentation for, at der vedrørende min klient skulle foreligge særlige risikoforhold i relation til forsikringsdækning.

Der henvises alene til ovenfor anførte sag omkring den stjålne bil.

Selskabet har altså ikke dokumenteret en berettigelse til at opsige mine klients landboforsikring."

Selskabet har i brev af 29/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har telefonisk anmeldt sit køretøj, Honda Shuttle 2,3 årg. 1998 stjålet ud fra …vej …, hvor klager besøgte bekendte. Bilen er stjålet mellem d. 4. og 5. august 2011 og ikke kommet til veje.

Bilen er forsynet med fabriksmonteret startspærre, og klager har ikke mistet nøgler til den. Klager har oplyst, at hun kun havde en nøgle til bilen.

Klager har endvidere anmeldt, at bilen var fyldt med løsøre jf. den vedlagte oversigt over genstande herunder bærbar computer, støvsuger, Christian Dior ur, tøj mv. Tyveriet af løsøret var ikke anmeldt til politiet, men det har vi efterfølgende bedt klager gøre.

Klager, der også har vejhjælp knyttet til sin kaskoforsikring, havde den 27. juli 2011 fået assistance i forbindelse med et defekt forhjulsleje, hvor køretøjet blev bragt til ... Værkstedet lavede en nødreparation, så klager nødtørftigt kunne køre videre, idet klager havde oplyst, at hun blot skulle til …, hvor hun ville skille sig af med bilen.

Ifølge værkstedet var køretøjet ikke i god stand.

På grund af ovennævnte omstændigheder kontaktede vores skadeinspektør klager, der ikke ønskede mødet optaget på lydfil.

Klager forklarede, at det var hendes bil og hende der kørte i den. Hendes samlever … kørte i deres anden bil.

På tyveritidspunktet havde klager opholdt sig i ... Hun var jævnligt på disse kanter, idet hun selv oprindeligt var fra ... Når hun var på besøg boede hun ofte hos sine venner i …

Da tyveriet blev begået, havde hun været i … i nogle dage. Klager havde parkeret bilen på …vej omkring nr. ... Klager huskede ikke længere den præcise dato eller tidspunkt på dagen, for hvornår hun parkerede bilen, men omkring kl. 17-18. Næste dag opdagede klager, at nogen havde stjålet bilen. Klager huskede ikke lige hvad tid på dagen, hun opdagede tyveriet. Da hun opdagede tyveriet ringede hun straks til politiet og anmeldte forholdet. Der lå ingen glasskår på tyveristedet. Der lå ingen nøgler i køretøjet.

Klager bekræftede, at hun kort tid før var kørt i stykker med bilen, samt at den efterfølgende blev transporteret til værkstedet og repareret, så den kunne køre til …

Hun havde på ingen måde til hensigt at skaffe sig af med køretøjet på ... Omkring købet af bilen oplyste klager, at hun ikke havde en slutseddel.

Klager købte bilen i august 2009 og betalte kontant 38.500 kr. Der fulgte kun en nøgle med til køretøjet. De købte faktisk deres anden bil, Chevroletten ved samme lejlighed. Altså købte de begge biler samme dag, af en nu ukendt person fra ... Sælgeren boede vist nok i …, men klager havde ingen oplysninger om denne - men brød sig i øvrigt ikke om sælgeren. Handlen fandt sted på en p-plads i …

Det var en kammerat på …, der i december 2010 synede den nu stjålne bil, og klager havde på et tidspunkt overvejet at sælge den.

Klager havde selv undret sig over tyveriet, idet hun ikke forstod hvem der kunne have interesse i at stjæle bilen. Omkring oplysningerne fra … oplyste klager, at mekanikeren måtte have hørt forkert omkring, at hun ville efterlade bilen på ...

Slutteligt oplyste klager, at hun gerne ville have et brev fra os, hvis vi ikke ville betale hende nogen erstatning i denne sag. Hun havde tidligere haft en sag med Alm. Brand, hvor hun ikke kunne få sin erstatning. Ved hjælp af en god advokat lykkedes det hende dog. Hun regnede ikke med at få nogen stor erstatning - men dog en erstatning for sin bil samt for omtalte løsøre.

5. 82.541

Vores løsøretaksator har undersøgt sagen omkring det stjålne løsøre. Computeren skulle klager have købt hos …, men her har man ikke kunne bekræfte handlen.

Vi mangler endvidere dokumentation for indkøb af GPS og Alufælge. For uret er modtaget en kontantnota.

Kvitteringerne for køb af tøj og støvler (4 stk. kvitteringer) er betalt med Eurocard og Mastercard. Klager har oplyst, at disse genstande var købt af hendes veninde og klager havde efterfølgende købt effekterne og betalt veninden for tøjet og støvlerne.

Som det fremgår af vedlagte udskrifter fra Google maps holdt bilen parkeret i et boligområde, med mange boliger og mennesker og som tidligere nævnt er bilen forsynet med fabriksmonteret startspærre, og klager har ikke mistet nøgler til den.

Bilen kan derfor kun stjæles med specielt udstyr og med den specielle viden, der er nødvendig for at omgå dørlåse, ratlåse og startspærre eller den kan stjæles på et såkaldt 'fejeblad', men det forekommer os højst atypisk, at eksempelvis organiserede biltyve skulle have ulejlighed og udgift med et 14 år gammelt køretøj som aktuelle med en værdi på mellem 15 - 20.000 kr.

På baggrund af ovennævnte er det vores opfattelse, at klager ikke har godtgjort at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt, og vi har derfor afvist erstatningspligten for bil og løsøre."

I brev af 28/8 2012 til nævnet har selskabet yderligere anført bl.a.:

"I henhold til de gældende vilkår punkt 6 B på landboforsikringen fremgår det, at fra den dag Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at Topdanmark har betalt erstatning eller afvist at dække skaden, kan både sikrede og Topdanmark opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.

Som det fremgår af vedlagte bilag har vi afvist erstatningspligten for såvel bil som indbo d. 20. februar 2012 og har på baggrund af omstændighederne ved den anmeldte skade ikke ønsket at fortsætte forsikringsforholdet for bil og landbrug."

Af forsikringsbetingelserne for bilforsikringen fremgår:

"**24 Hvad omfatter forsikringen?**
Forsikringen omfatter

1. bilen.
2. fastmonteret tilbehør til bilen.
3. fastmonteret audio- og teleudstyr, fx radio, musikanlæg, dvdanlæg og bil-tv, biltelefon, navigationsudstyr, internet, walkie-talkies og andet sender- og modtagerudstyr, der er leveret fra fabrikken og monteret inden bilens 1. registrering.
4. eftermonteret audio- og teleudstyr, dvs. samme udstyr, som er nævnt i punkt 24.3.
   Det er en betingelse, at udstyret er lovligt og godkendt. Den samlede erstatning kan højst være 15.000 kr. inkl. montering pr. forsikringsbegivenhed. Beløbet bliver ikke indeksreguleret. Det er muligt at forhøje summen mod en merpris. Det fremgår af policen, om der er valgt en højere sum.
5. op til 5 bånd, cd'er eller cd'er til ovennævnte udstyr.
6. standardværktøj og afmonteret tilbehør, når det alene bliver brugt til bilen.

25 Hvad omfatter forsikringen ikke?
Forsikringen omfatter ikke
1. mobilt audio- og teleudstyr, dvs. udstyr, der ikke alene kan bruges til/i bilen.

…

26 Hvilke skader er dækket?
1. Forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede og tab af dette ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 27.
2. Hvis Topdanmark stiller krav om, at bilen har en effektiv tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen. Eventuelle tyverisikringskrav er nævnt i policen.

…

11 Varighed, opsigelse og ændring

…

B Opsigelse ved skade
1. Fra den dag Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter Topdanmark har betalt erstatning eller afvist at dække skaden, kan både forsikringstageren og Topdanmark opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel."

Af forsikringsbetingelserne for landbrugsforsikringen fremgår:

"**5 Tyveri**
Hvad dækkes
Direkte-tab* ved:

…

b. Tyveri fra bil, båd, fly, beboet campingvogn, telt og arbejdsskur, når det kan konstateres, der er sket voldeligt opbrud*.

Hvad dækkes ikke

…

c. Tyveri af:
1. Særligt-indbo*.

…

6 Opsigelse og ændring af forsikringen

…

b. Fra den dag Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at Topdanmark har betalt erstatning eller afvist at dække skaden, kan både sikrede* og Topdanmark opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.

…

Ordliste

…

Særligt indbo*
Foto- og filmudstyr, musikinstrumenter, radio-, grammofon-, forstærker-, video-, TV-udstyr (inkl. plader, bånd, kassetter og cd'er m.v.), vin, spiritus, EDB-udstyr (inkl. soft- og hardware m.v.), mobiltelefoner, pelsværk, gulv, sølv, ædelstene, perler, platin, smykker samt våben.

…

Voldeligt-opbrud*
Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang."

7. 82.541

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt tyveri af bil samt løsøre, herunder indbogenstande, som er omfattet af henholdsvis bilforsikringen og landbrugsforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringerne med henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom.

For så vidt angår spørgsmålet om tyveri af bil og løsøre finder nævnet efter sin gennemgang af sagen, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold for så vidt angår opsigelse af forsikringerne.

Nævnet kan ikke afgøre sagen i øvrigt.

Marianne Højgaard Pedersen
formand