Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.546:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft autoforsikring med kaskodækning i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en sag mod selskabet.

Selskabet har henvist til, at det ikke med sikkerhed kan afgøres, at bilen var kaskoforsikret på tidspunktet for tyveriet. Subsidiært har selskabet gjort gældende, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren ved sin advokat indbragte sagen vedrørende tyveriet af bilen til nævnet, og det hedder i præmisserne i kendelse AK 80.725:

> "Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen - herunder oplysningerne om bilens startspærre og fundet af den udbrændte bil i et øde beliggende skovområde dagen efter den anmeldte bortkomst af bilen, klagerens præmierestance samt misligholdelse af lånet til panthaveren - ikke at kunne kritisere, at selskabet allerede på dette grundlag har afvist at udbetale erstatning."

Klagerens advokat har efterfølgende anmodet om forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til en sag mod selskabet, hvorunder advokaten agter at føre to vidner.

Selskabet har i brev af 29/2 2012 til advokaten afvist anmodningen, idet det bl.a. er anført:

"**Vi kan ikke bekræfte forhåndstilsagn til sagen**
Med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 10 og § 14b, jf. ovenfor, kan vi oplyse, at vi ikke kan tilbyde at bekræfte forhåndstilsagn om retshjælp til sagen.

Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på, at det består en betydelig usikkerhed omkring hvorvidt Deres klients bil bortkom den 23. november 2010 eller den 24. november 2010. Vi bemærker i den forbindelse, at det er sagens akter fremgår, at Deres klient i sin anmeldelse til politiet mente, at bilen var stjålet i tidsrummet den 23. november 2010 kl. 19.30 til en 24. november 2010 kl. 23.00.

Deres klient har efterfølgende oplyst, at bilen er stjålet den 24. november 2010, idet to af Deres klients ansatte medarbejdere kan bevidne, at bilen er set den 24. november 10 på den parkeringsplads hvorfra bilen senere er bortkommet.

På baggrund af ovenstående kan det efter vores opfattelse ikke entydigt afgøres om bilen bortkom den 23. november 2010 eller den 24. november 2010, herunder om bilen var kaskoforsikret på bortkommelsestidspunktet, hvorfor vi alene af den grund ikke kan tilbyde forhåndstilsagn om retshjælp til sagen.

De to vidners forklaringer ændrer efter vores opfattelse ikke herpå, og vi bemærker i den forbindelse, at Ankenævnet for Forsikring heller ikke har anset det for tilstrækkeligt sandsynliggjort at bilen bortkom den 24. november 2010 frem for den 23. november 2010."

Advokaten har efterfølgende indbragt klage til nævnet med krav om, at selskabet bliver pålagt at yde retshjælpsdækning til sagens behandling ved domstolene og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Jeg spurgte Alm. Brand, om man ville acceptere, at en sådan retssag blev anlagt direkte ved domstolene, eller om Alm. Brand insisterede på, at også dette først skulle forelægges Ankenævnet.

Svaret fra Alm. Brand var, at man krævede, at sagen først blev forelagt Ankenævnet, hvilket sker ved nærværende skrivelse.

Som det fremgår af skrivelse af 29. februar 2012 fra Alm. Brand vil sagen vedr. forsikringsretshjælp, bevismæssigt, bestå i vidneafhøringer af 2 af min klients ansatte. Vidneafhøringer kan ikke finde sted ved Ankenævnet.

Vidneafhøringer kan kun finde sted i domstolenes regi, hvorefter det er op til domstolenes frie bevisbedømmelse at vurdere sagen."

Selskabet har over for nævnet i brev af 28/5 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Selskabets anbringender - kaskoforsikring**
Ved selskabets afvisning af at tilbyde *forhåndstilsagn* om retshjælp til sagen, har selskabet lagt vægt på:

- at det fremgår af retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 14b, at det er en betingelse for retshjælpsdækning til sagen, at bilen er kaskoforsikret.

- at der består en betydelig usikkerhed om hvorvidt bilen var kaskoforsikret på bortkommelsestidspunktet, da klager har meldt bilen stjålet i tidsrummet den 23. november 2010 kl. 19.30 til den 24. november 2010 kl. 23.00.

- at de to vidners forklaringer ikke i fornødent omfang kan tages til indtægt for, at bilen bortkom den 24. november 2010, hvor den var kaskoforsikret, idet vi bemærker, dels at begge vidner er ansat hos klager og således har en interesse i at vidne til fordel for klager, dels at vidnernes forklaring først fremkommer i marts 2011 ca. 4 måneder efter bilen er bortkommet. Der kan således være usikkerhed i forhold til vidnernes erindringer.

- at Ankenævnet ved kendelse i sag nr. 80. 725 ikke har kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning over bilens kaskoforsikring, da klager ikke har sandsynliggjort, at der foreligger et dækningsberettiget, og at bilen var kaskoforsikret.

- Da det således i forhold til retshjælpsforsikringen ikke kan afgøres med sikkerhed, at bilen var kaskoforsikret på tidspunktet for tyveriet, har selskabet allerede af den grund afvist at bekræfte *forhåndstilsagn* om retshjælp til sagen.

Selskabets anbringender - sagens rimelighed
Selskabet har subsidiært gjort gældende, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.
Selskabet har lagt vægt på:

- at det fremgår af retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3 og § 5, stk. 1 at selskabet både har ret og pligt til at give udtryk for tvivl om en sags rimelighed, og at retshjælpsforsikringen alene kan dække sagsomkostninger, der er afholdt med rimelig grund.

- at klager skal løfte bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (tyveri).

- at der ikke er fundet tegn på voldeligt opbrud af bilen, som ellers ville være at forvente ved et tyveri.
- at klager er i besiddelse af begge nøgler til bilen.

- at der ikke foreligger oplysninger i sagen om tegn på, at bilen er blevet slæbt væk med fx et fejeblad.

Konklusion
På baggrund af Ankenævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at ændre stillingtagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket?**
…
2.3.
Alm. Brand skal på det foreliggende grundlag afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Alm. Brand har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket?

5.1.
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand.
…
§ 10. Forsikringsperioden
Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidigt med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er også en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør.
…
§ 14b. Bilforsikring
inkl. camping- og påhængsvogn og knallert
Retshjælpsforsikringen dækker kun, hvis forsikringen omfatter kaskodækning. Hvis forsikringen kun omfatter ansvarsdækning eller ansvars- og branddækning, er der ingen dækning under Retshjælpsforsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse er klagerens muligheder for at få medhold ved en domstolsafgørelse så beskedne, at nævnet ikke finder anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn til retshjælpsdækning

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand