Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.550:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en skade på hans solfangeranlæg.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader på rør i solfangere.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/9 2011 telefonisk anmeldte, at der var konstateret en utæthed i nogle rør til solfangeren på ejendommens tag den 15/7 2011. Selskabets taksator besigtigede forholdet og noterede i sin rapport, at et skjult rør til solfangeren var sprængt. Selskabet anerkendte at dække den skjulte rørskade, men afviste at dække rørene i solfangeren, som ifølge klageren skulle være tilstoppede som følge af den dækningsberettigende rørskade.

For at få bekræftet sin påstand rettede klageren henvendelse til producenten af solfangeren, som sendte mail af 13/12 2011 til klageren. Heraf fremgår bl.a.:

> "Det er en PP solfanger du har, som ekstremt sjældent stopper til som det lyder til at være sket her. Det vil kun ske hvis anlægget ikke kan cirkulere, hvilket det ikke kan, hvis væske er løbet ud ved et knækket rør på ekspansionen, hvilket i sig selv også er usædvanligt. Altså alt i alt en følgerække af usædvanlige omstændigheder.
> Ekspansionen er ikke under tryk, men fungerer som åben ekspansion, netop for at hindre trykskader. Kører uden problemer i tusinder af anlæg."

2. 82.550

Da selskabet fastholdt sin afgørelse er sagen indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 8/5 2012. Heraf fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
...
Min klage tager udgangspunkt i at forsikringsselskabet naturligvis skal dække skader som er opstået af en dækningsberettiget skade. Det står som en undtagelse i forsikringsbetingelserne, afsnit F, Rør- og kabelforsikring, at skader på rør i solfangere m.m. ikke er dækket, men formuleringen forstås som direkte skader ikke er dækket, mens jeg mener at der ikke står at følgeskader ikke er dækket. Dette begrunder jeg med at der i samme undtagelser specifikt henvises til at følgeskader af råd og svamp ikke er dækket med mindre der er tegnet ekstra forsikring mod det. Dvs. der skelnes mellem (direkte) skader og følgeskader. At undtagelsen for skader på rør i solfangeren kun gælder direkte skader har jeg desuden fået bekræftet telefonisk af ... ved IDA Forsikring 31. januar 2012. Endelig har jeg fundet nogle lignende sager, hvor selskabet netop dømmes til ikke at kunne anvende undtagelser i forsikringsbetingelserne når det kommer til følgeskade af dækningsberettigede skader.
Med andre ord, så mener jeg forsikringsselskabet bør dække den følgeskade som er opstået på grund af den skade, selskabet allerede har dækket.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg ønsker at selskabet dækker udbedring af følgeskaden, samt dækker for rensning og opstart af anlægget. Da jeg ikke ønsker yderligere tab af besparelse på varmt brugsvand, vil jeg selv bekoste at få anlægget repareret snarligt. Jeg forventer naturligvis at få medhold i min klage, og at selskabet derefter kompenserer mig for mine udgifter. Dette har jeg meddelt selskabet."

Selskabet har i brev af 1/6 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne EJ03 side 12 punkt F Rør og kabelforsikring, at forsikringen dækker skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i skjulte elkabler, som er nævnt i gruppe 4, og som forsikrede har vedligeholdelsespligten for.

Tillige dækkes følgeskader på bygningen forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de installationer, som er nævnt i gruppe 4.

Det vil sige forsikringen dækker følgeskader på selve bygningen, hvis denne er en følge af en dækningsberettiget utæthed.

Forsikringen dækker ikke skader på varmevekslere, beholdere og kedler samt rør i disse. Utætte pakninger, slanger til vaskemaskiner og opvaskemaskiner m.v., samt rør i varmepumper, solfangere, vaskemaskiner, opvaskemaskiner, olie og gasfyrsunits og lignende.

Som det fremgår af sagen har vi dækket skaden på de skjulte rør uden for selve solfangeren og opkrævet selvrisiko i henhold til betingelserne.

3. 82.550

Det er vores kundes opfattelse, at aflejringerne på rør i solfanger skyldes rørskaden. Dette har vores kunde ikke sandsynliggjort. Endvidere er skade på rør inde i selve solfangeren direkte undtaget i betingelserne, hvorfor aflejringerne/fejl på disse rør ikke vil være dækket.

Endvidere henviser vi til AK 50.665."

Hertil bemærker klageren i brev af 14/6 2012 til nævnet, at selskabets taksator selv konstaterede, at solfangeren var tilstoppet, da han forsøgte at opstarte anlægget den 7/11 2011. Klageren bemærker endvidere, at den manglende funktion er sket samtidig med eller i forlængelse af, at rørene til solfangeren er sprunget, og at han stadig er i besiddelse af rørene og væsken i solfangeren, såfremt det er nødvendigt med en undersøgelse.

I brev af 13/7 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Vores VVS'er oplyser, at det umiddelbart er usandsynligt at væsken (vand + en væske som forhindrer vandet i at fryse) vil afgive aflejringer inde i rørene på grund af overophedning/tørkogning, som følge af en utæthed i rørsystemet (til og afgangsrør).

Det er derfor deres vurdering, at årsagen til at solfangeren ikke fungerer (eller måske ikke fungerer optimalt) må skyldes andre omstændigheder.

Vi skal ikke undlade, at gøre opmærksom på, at hvis der er tale om et ældre solfangersystem, kan det ikke afvises, at der med tiden kommer aflejringer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Gruppe 4**
Skjulte* rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer samt **Skjulte*** elkabler til brug for rumopvarmning.
...
Forsikringen dækker:

Skader i form af utætheder i de **skjulte*** rørinstallationer og fejl i de **skjulte*** elkabler, som er nævnt i gruppe 4, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for, samt:
...
- Følgeskader på bygning forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de installationer, som er nævnt i gruppe 4.

...
Forsikringen dækker ikke:

- Skader på
  - varmevekslere, beholdere og kedler samt rør i disse
  - utætte pakninger, slanger til vaske- og opvaskemaskiner m.v.
  - rør i varmepumper, solfangere, vaskemaskiner, opvaskemaskiner, olie- og gasfyrunits o.lign.

...

4. 82.550

- Følgeskader i form af svamp/råd m.m. der er tegnet insekt-, svampe- og rådforsikring.

...

Ordforklaring:

Skjulte
Ved skjult installation forstås installationer, der er indstøbt eller skjult i gulv, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i forsikringsbetingelserne under dækningstilsagnet for rør- og kabelskader undtaget skader på rør i solfangere. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække yderligere. Det, klageren har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand