Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.554:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med en anmeldt kaskoskade på hendes bil, en Audi A6 3,2 I årg. 2004, som blev beskadiget, da hun den 24/11 2010 kørte ind i en bus.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens søn var den reelle ejer/bruger af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, såfremt dette havde været oplyst på indtegningstidspunktet. Subsidiært gør selskabet gældende, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, idet dækkene på bilen var nedslidte.

I skadeanmeldelsen af 6/12 2010 er uheldet beskrevet således:

> "Kom kørende ned ad …vej og kunne ikke bremse bilen da jeg var på vej ned ad bakken forenden af …vej fordi der var glat, imens var der en bus der holdt stille for at dreje op til …vej, så gled bilen ind på siden af bussen."

Af skadeanmeldelsen fremgår endvidere, at det var frostvejr, at føret var glat og hastigheden 20-30 km/t. Klagerens søn er opgivet som vidne.

2. 82.554

Selskabet afviste i første omgang at yde dækning med henvisning til, at der var handlet groft uagtsomt, idet bilen var monteret med sommerdæk uden tilstrækkelig slidbane. Efterfølgende gjorde selskabet gældende, at der var afgivet urigtige oplysninger om ejer/bruger forholdet ved forsikringens tegning.

Klagerens advokat sendte brev af 9/2 2012 til selskabet. Heraf fremgår bl.a.:

> "Jeg har nu haft lejlighed til at drøfte indholdet af brevet med såvel min klient som hendes søn, idet sidstnævnte jo 'beskyldes' for at være ejer/bruger af den skadede bil og for at have ført bilen på ulykkestidspunktet.
>
> Begge dele er i strid med de faktiske forhold.
>
> Det gør ikke nogen ændring heri, at forsikringsselskabet er af den opfattelse, det er usædvanligt for en frisør født i 1965 at eje og bruge en bil som den skadede.
>
> Jeg kan oplyse, at min klients søn har haft en lang række biler, og også på nuværende tidspunkt ejer en bil, hvilke biler alle enten har været forsikret hos Tryg Forsikring eller hos Codan Forsikring.
>
> Jeg vedlægger kopi af mail af 26. januar 2012, hvori [klagers søn] redegør for, hvilke biler han har haft og har.
>
> Som det ses, er der ikke nogen som helst grund til at [klagers søn] skulle lade den skadede bil eje af sin mor og lade hende stå som brug og forsikringstager, med mindre dette svarer til de faktiske forhold.
>
> Jeg skal foreslå forsikringsselskabet at kontrollere oplysningerne hos Codan og Tryg, og så i øvrigt ophøre med at rejse beskyldninger om, at min klient skulle have afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning.
>
> Endvidere vedlægges kopi af salgsslutseddel af 18. november 2009.
>
> Når det forholder sig således, at min klients søn har været kontaktperson dels i forbindelse med uheldet, dels i forhold til værksted, er dette alene begrundet i, at min klients søn taler betydeligt bedre dansk end min klient, og i øvrigt som mand opnår en bedre behandling fra værkstedets side!
>
> Med hensyn til den påståede grove uagtsomhed har jeg tidligere ved mit brev af 8. februar 2011 redegjort for, at der ikke ses at foreligge ankenævnskendelser, der giver selskabet medhold i det synspunkt, at der skulle være tale om grov uagtsomhed på grund af delvist nedslidte dæk, når uheldet som her ikke er sket i regnvejr og på grund af aqua planing."

Af den mail af 26/1 2012 fra klagerens søn, som advokaten henviser til, fremgår bl.a.:

> "Nedenfor *er* en mail fra tryg forsikring med de biler jeg har haft hos dem igennem tiden, jeg kommer med nogle rettelser til den.
>
> ... Mazda 6 04-11-11 til

3. 82.554

… Audi A4 20-01-11 til 10-02-11
… Fiat Punto 01-11-10 til 10-01-11
… Audi A4 21-02-11 til 28-10-11
… Volvo 19-01-11 til 28-10-11

Jeg har også haft en Mercedes Cl 63 AMG … hos Codan i 2011 og har en Renualt Laguna … som jeg har haft hos Codan siden Januar 2012 men fået den over til Tryg 26-01-2012

Har også lige købt en BMW X5 4,4i som jeg skal have forsikret hos tryg

Alle de biler jeg har haft hos Tryg er billige og fornuftige arbejdsbiler der kunne få mig fra A til B og så kunne de også tåle at blive lidt beskidt da jeg arbejdede som murer. Ellers er jeg ikke meget for 4 dørs biler da det virker lidt morfaragtigt derfor købt jeg en 2 dørs Mercedes som er en sportsbil i luksusklassen. Den har jeg så skiftet ud med en BMW X5 som er en 4X4 og ikke virker så morfaragtigt selvom den har 4 døre og er også praktisk nu hvor jeg arbejder i restaurationsbranchen og tit skal handle stort ind."

Af salgsslutsedlen, som er underskrevet af klageren den 18/11 2009, fremgår, at kontantprisen var 303.000 kr.

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 8/5 2012 med påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning for den ødelagte bil. Til støtte herfor har klagerens advokat i et bilag til klageskemaet bl.a. anført:

"Klager kørte den 24. november 2010 galt i den hos Købstædernes Forsikring kaskoforsikrede Audi A 6.

Kopi af skadesanmeldelse vedlægges.

Forsikringsselskabet har afvist at betale erstatning i anledning af skaden, idet man i første omgang gjorde gældende, at bilen havde nedslidte dæk.

Da det på uheldstidspunktet var sneglat, er det opfattelsen, at uheldet ikke kan anses for forårsaget af dækkene.

Situationen ville selvfølgelig være en anden, såfremt uheldet skyldtes aqua planing i vådt føre, hvilket ikke var tilfældet.

Herudover har forsikringsselskabet gjort gældende, at bilen ikke tilhører min klient, men hendes søn og at ikke hun, men hendes søn førte bilen på uheldstidspunktet.

Begge dele er ikke korrekt."

Selskabet har i brev af 21/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager klager ved sin advokat over vores afvisning af at dække skader på bilen i anledning af et anmeldt færdselsuheld den 24.11.10, hvori den forsikrede bil har været involveret.

Det er vores opfattelse, at der er givet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdene ved indtegning, se fal. SS 4-6, jf. 7, idet den rette bruger er forsikringstagers søn …, og vi ville ikke have tegnet kasko, såfremt de rette ejer-/brugerforhold havde været oplyst.

Det er derudover vores opfattelse, at der i forbindelse med skaden er tale om en skade der er fremkaldt ved grov uagtsomhed af forsikringstagers hjemmeboende barn, og at skaden derfor under alle omstændigheder ville være undtaget dækning.

I det følgende skat vi uddybe hvorfor.

For så vidt angår indtegningen
Bilen er indtegnet i overensstemmelse med registreringen, og dermed med Valentina som eneste ejer og bruger, se vedlagte policeprint, samt print fra Centralregistret for Motorkøretøjer.

Efter en gennemgang og undersøgelse af sagen, kan vi konstatere, at der er tale om,
- at forsikringstager er frisør og er født i 1965.
- at denne type bil er usædvanlig for en kunde som forsikringstager.
- at forsikringstager således også har indtegnet en Mazda 2 fra 2007.
- at den bil nærværende sag handler om er en Audi A6, med en 3,2L V6 motor i limosineudgave med lavprofildæk og sænket undervogn.
- at forsikringstagers søn er født i 1988.
- at chaufføren i den bus som bilen kolliderede med ved uheldet d. 24. november 2010 har oplyst, at han i forbindelse med uheldet - altså straks efter - drøftede uheldet med en mand, se vores telefonnotat af den 21.12.11.
- at det af modpartens anmeldelse videre fremgår, at modparten var sønnen …
- at forsikringstagers søn altså var fører af bilen ved uheldet, se AK 76.712, AK 77.860, AK 77.260 og AK 77.387.
- at der i forbindelse med en tidligere skade den 3. september 2010 hos … er korresponderet direkte mellem [klagers søn] og skadevolder …, se vedlagte korrespondance, hvor … henviser til 'Skade på <u>din</u> Audi' (vores understregning) samt ovennævnte AK 77.260.
- at kontakten til værkstedet alene er foretaget af forsikringstagers søn …
- at bilen således har været indleveret af [klagers søn] til … i forbindelse med udskiftning af bremser i 2009, at bilen har været indleveret af [klagers søn] igen til … i januar 2010 i forbindelse med almindelig service og endelig, at [klagers søn] igen i juli 2010 har indleveret bilen til … med henblik på en reparation, se dertil AK 78.611,
- at værkstedet udelukkende har haft kontakt til en ung mand, se taksators mail fra den 22. december 2011.
- at det af advokatens brev fra den 28. februar 2011 fremgår, at '*I Ovennævnte sag er jeg blevet kontaktet af <u>min klients søn</u> i anledning af, at den skadede bil fortsat henstår hos den lokale Audi-reparatør...'*
- at sælger … fra … Autohandel, som har solgt bilen oplyser, at sønnen var med ved købet af bilen, se AK 76.712.

Under henvisning til ovennævnte praksis finder vi det på denne baggrund samlet set sandsynliggjort, at sønnen er den rette bruger.

Vi har derfor rettet henvendelse til vores kundeserviceafdeling, der oplyser, at da sønnen ikke har andet engagement hos os, ville Købstædernes Forsikring i overensstemmelse med vores dagældende acceptpolitik ikke have tilbudt kasko på bilen, se vedlagte mail fra den 21.12.11 bilagt uddrag af vores autoacceptpolitik.

Da der således er givet urigtige oplysninger i forbindelse med tegning, og da vi ikke ville have tilbudt kasko såfremt vi havde fået oplyst at sønnen var den rette bruger, har vi desværre måttet afvise at dække kaskoskaderne, se fal. §§ 4-6, jf. 7 tillige med ovennævnte afgørelser og AK 77.944.

For så vidt angår grov uagtsomhed
Det er derudover vores opfattelse, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 17. om kaskodækningen (vilkårenes s. 14), hvorefter *'Hvad dækkes ikke: ... - Skadeforvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jf. Lov om Forsikringsaftaler paragraf 18. Er en skade ikke forvoldt af.. hjemmeboende børn...'.*

Ved grov uagtsomhed forstås efter fast praksis, at skadevolder må indse, at ens handling indebærer en indlysende fare for, at den skete skade kan opstå, se dertil Jønsson og Kjærsgaard i 'Dansk Forsikringsret', 8. udg., s. 256f.

Ifølge de gældende krav til mønsterdybden af dæks slidbaner, kræves der ifølge vores taksator minimum 1,6 mm slidbane.

I denne sag er der tale om næsten fuldstændigt blankslidte dæk, se vedlagte fotos, og vores autotaksator vurderer dels, at den resterende slidbane udgør under 0,5 mm, altså klart under det tilladte, og dels at dækkenes tilstand har afgørende indflydelse på bilens vejgreb.

Det er vores opfattelse, at man som fører af bilen må være sig dækkenes tilstand bevist, og at der - ikke mindst sammenholdt med tilsidesættelsen af den ubetingede vigepligt i sagen - er tale om grov uagtsomhed, se den næsten identiske kendelse i AK 78.441, hvor der ligeledes var tale om at føreren skred ud over hajtænder på grund af nedslidte dæk.

Vi minder om, at i kendelsen skete uheldet under regnvejr, og det er derfor vores opfattelse, at synspunktet gælder desto mere, hvis der er glat på grund af synbar sne der forventeligt er beliggende på vejbanen, end hvis føreren overraskes af et pludseligt regnvejr.

Vi finder, at dette støttes af anmeldelsen, hvoraf ses, at føreren *'kom kørende ned af …vej og kunne ikke bremse bilen da jeg var på vej ned ad bakken forenden af …vej fordi der var glat. Imens var der en bus der holdt stille for at dreje op til …vej. Så gled bilen ind i siden på bussen.'*

Som vi tidligere har gjort gældende - og som taksator fastholder - turde det være indlysende at dækkenes ulovlige tilstand har afgørende betydning for vejgrebet, se også AK 56.349 hvor Ankenævnet lægger vægt på, at hovedårsagen til uheldet er dækkenes tilstand.

Der er efter vores opfattelse ikke belæg i sagen for en antagelse om at der var tale om et 'ekstraordinært glat føre', se dit brev fra den 11. januar 2011, men hvis dette senere skulle kunne eftervises, gælder det desto mere, at det medfører en indlysende fare for at skaden kan ske, at der køres med nedslidte (sommer-) dæk.

Vi minder om, at vejrligets beskaffenhed udtrykkeligt indgår i flere af ovennævnte kendelser i vurderingen af, om der er udvist grov uagtsomhed, og at der hverken i betingelserne eller i gældende praksis er belæg for en sondring mellem glatføre på grund af nedslidte dæk og henholdsvis regn eller sne.

Vi finder derudover ikke, at det mod taksators vurdering er godtgjort, at der ikke er sammenhæng mellem dækkenes tilstand og skadens indtræden, se princippet i AK 59.172, hvorefter *'Nævnets flertal finder endvidere, at klageren ikke har godtgjort, at der ikke var årsagssammenhæng mellem de nedslidte dæk og skadens opståen. Flertallet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.',* se igen AK 56.349.

Vi fastholder derfor også, at der er tale en skade fremkaldt ved grov uagtsomhed af et hjemmeboende barn, og at skaden også af denne årsag er undtaget dækning.

Såfremt Ankenævnet ikke kan tiltræde, at der er tale om urigtige oplysninger, skal vi begære sagen afvist efter vedtægternes § 4."

Af selskabets acceptregler fremgår bl.a.:

"**Helkunde**
Købstædernes Forsikring indtegner ikke motorforsikringer, uden at kundens øvrige forsikringer er tegnet eller tegnes her.

Enkeltstående ansvarsforsikringer
Principielt nytegner vi ikke enkeltstående motoransvarsforsikringer.

Forholdet er det, at skadeanalyser viser, at kunder med disse forsikringer har en betydelig højere skadefrekvens (flere skader) end kunder med både ansvars- og kaskoforsikring. Hertil kommer, at den gennemsnitlige skadeudgift for kunder med rene ansvarsforsikringer er højere end den gennemsnitlige skadeudgift på ansvarsforsikringer for kunder med både ansvars- og kaskoforsikringer. Konsekvensen er, at præmien for rene ansvarsforsikringer ville blive så høj, at næppe mange ville være interesseret i, at oprette forsikringen.

Derimod kan der godt oprettes rene ansvarsforsikringer, hvis forsikringstageren som minimum tillige har oprettet mindst en indboforsikring hos os. Det er altså ikke tilstrækkeligt, at det fx er forældre, som har oprettet en indboforsikring. Forklaringen er den, at vi i kraft af oprettelse af andre privatforsikringer kan udjævne noget af skadebyrden ved det samlede forretningsarrangement. Er der tale om hjemmeboende børn skal der indtegnes ulykkesforsikring for personen, med en minimums præmie på 1.000 kr. (forældre skal være forsikret hos os)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2. Kaskoforsikring …**
…
Hvad dækkes ikke:
…
Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Lov om Forsikringsaftaler, paragraf 18, eller skade forvoldt mens bilen blev ført af en person, der var beruset, jf. Lov om Forsikringsaftaler paragraf 20. Er en skade ikke forvoldt af forsikringstageren selv, forsikringstagerens ægtefælle, samlever, registreret partner eller hjemmeboende børn, er skaden dækket, medmindre det godtgøres, at forsikringstageren var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at forsikringstagerens ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af bilen og dækkene.

7. 82.554

Nævnet udtaler:
Selskabet og klageren er uenige om, hvem der er den reelle ejer/bruger af bilen. Parterne er også uenige om, hvorvidt uheldet er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene.

Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand