906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.560:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at hændelsen er fremkaldt ved i hvert fald grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 3/8 2011 modtog anmeldelse om, at klageren den 5/7 2011 var kommet til skade, da han faldt 10 meter ned fra dækket på en færge og ramte havnekajen.

Til brug for sin behandling af sagen indhentede selskabet hospitalsjournal og politirapport.

I journal fra hospitalet hedder det bl.a. følgende om hændelsen:

"05.07.2011
Neurokirurgisk notat kl. 22.00.
42-årig mand, suicidalforsøg, sprunget ned 10 meter fra færge, ned på betonunderlag.
…
06.07.2011
…
42-årig mand, som med egen kraft er sprunget fra færgen fra … ned på færgelejet ca. 10 m. Patientens samlever oplyser, at hun har været sammen med patienten gennem ca. 3 år, og at

patienten havde en psykisk nedtur lige efter de havde mødt hinanden, bl.a. pga. voldsomt arbejdspres i sit firma.
Er selvstændig.
Har de forløbne år været på medicin, men gennem det sidste år uden medicin og stabiliseret psykisk. Har kontor i de oversvømmede … bydele og har forleden dag set sit kontor været fuldstændig ødelagt af kloakvand, hvilket pâny har gjort ham psykisk skrøbelig.
Er i dag med færgen til ... Da parret skal forlade færgen er patienten tydelig angst og da de nærmer sig udgangen bliver han pludselig panisk og løber den modsatte vej væk fra udgangen. Samleveren ser ham først, da han ligger på kajen.
…
06.07.2011
Neurokirurgisk notat kl. 14:00
Der er en korrektion til anamnesen af denne patient. Patienten har ikke sprunget i suicidalt øjemed. Undertegnede kender ham privat, da han bor sammen med min veninde.
Patienten har tidligere haft en enkeltstående depression og har været i antidepressiv behandling for denne. Har haft det godt de sidste år, hvorfor han langsomt er trappet ud af sin antidepressive medicin og er stoppet fuldstændig med den for ca. 1 måned siden.
I sidste uge blev hans kontor oversvømmet af skybruddet i …, og han har været konkurstruet.
På vej på ferie i sommerhus … bliver han pludselig panisk angst og meddeler sin kæreste dette. Han har lige friet til hende for 1 uge siden.
Han går pludselig i panik og stikker af og er så sprunget af færgen."

Af politiets anmeldelsesrapport dateret den 5/7 2011 fremgår bl.a.:

"Undertegnede telefonisk tilkaldt kl. 19:52 fra adressen … at vagtcentralen, med en melding om, at en mand var sprunget overbord fra færgen … og i faldet ramt kajkanten.
…
Gerningsstedet er færgen …, som på gerningstidspunktet lå ved kaj, og ilandkørsel var påbegyndt. Ud fra vidneforklaringer anslås det, at tilskadekomne faldt fra færgens soldæk i venstre hjørne, set i retning i landkørsel. Rundt om soldækket findes til stålgelænder på ca. 120 cm. Fra overkant af gelænder til kajkant opmåltes højden med laser Iti til 9,0 m. Fra overkant af gelænder til den åbne bovport ca. 4 m. Kajen er på stedet belagt med asfalt, og der er en betonkant mod vandlinien.

På undersøgelsestidspunktet var vejret klart og solrigt. Soldækket var tørt og skridsikkert."

En ansat på færgen blev som vidne afhørt på gerningsstedet. Af politiets afhøringsrapport af 6/7 2011 fremgår bl.a.:

"Ved ankomsten til …, satte afhørte landgangen, og passagererne begyndte at gå i land, herunder også nu tilskadekomne og dennes familie. På vej ned ad trappen, kunne afhørte se at der var noget anderledes over nu tilskadekomne, som pludselig vendte om, og løb tilbage på færgen. Nu tilskadekomnes kæreste løb efter, og kort efter erfarede afhørte, at tilskadekomne var sprunget ud fra soldækket."

Et andet vidne forklarede følgende til politiet:

"Afhørte stod neden for færgen, og ventede på at kunne gå ombord, da han bemærkede en person på soldækket, som kom løbende mod den ende af færgen som vendte mod landgangen. Personen fortsatte ud overgelænderet, og faldt mod jorden."

3. 82.560

Et tredje vidne forklarede følgende til politiet:

"Afhørte stod sammen med sin 10-årige søn ved billetlugen, ved siden af færgen, og ventede på at gå ombord. På soldækket så han en person der løb mod landgangsenden. Personen fortsatte ind mod gelænderet, og tumlede hen over det, og faldt mod jorden. Afhørte syntes det så ud som om personen bare løb mod gelænderet, uden at tage fra eller springe."

Endelig oplyste et fjerde vidne følgende til politiet:

"Afhørte er ansat som redder/behandler ved … redningskorps, og til stede ved hændelsen tidligere på aftenen i ... Afhørte og en kollega kørte tilskadekomnes kæreste, …, og børn til … så de kunne tage færgen til …, og derfra videre til … sygehus. Undervejs talte afhørte med … som forklarede, at tilskadekomne de sidste dage havde været mere omsorgsfuld/kærlig end sædvanlig. Han havde udtalt bekymring for om nogen i deres nære omgangskreds skulle dø. Han havde ikke givet udtryk for selvmordstanker, men virkede lykkelig og glad over at han og … skulle giftes.

På vej ned ad landgangstrappen udtalte tilskadekomne pludselig 'jeg tør ikke!'. … havde det treårige barn i hånden, og nåede lige at røre ved tilskadekomnes ene hånd, og sige 'kom nu', hvorefter han vendte om og løb tilbage på færgen.

… oplyste også, at tilskadekomne for ca. tre år siden var indlagt på psykiatrisk afdeling."

Klagerens advokat har i brev af 10/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Den 5. juli 2011 var tilskadekomne på vej på et ferieophold med sin samlever … samt dennes 16-årige søn og sin egen datter på 3½ år.

Ferien var tilrettelagt for at give tilskadekomne et pusterum, idet han var under stærkt økonomisk pres som følge af, at hans lille selvstændige IT-virksomhed gik dårligt som følge af krisen, ligesom virksomhedens lokaler, under det store skybrud i … den 2. juli 2011, blev fuldstændig overskyllet med kloakvand.

Da færgen lagde til kaj på …, og tilskadekomne og dennes familie skulle forlade færgen, blev han pludselig tydelig angst, og da de nærmede sig udgangen, hvor de stod blandt mange mennesker, reagerede tilskadekomne panisk og sagde til sin samlever, at han blev bange. Da … tog tilskadekomnes hånd var den helt klam. Tilskadekomne slap pludselig … hånd og løb væk.

Ifølge senere øjenvidneforklaringer løb tilskadekomne hen over soldækket og tumlede ud over rækværket på skibets øvre dæk, hvorved han faldt ca. 9 meter ned på betonkajen og kom alvorligt til skade.

Ifølge afhøringsrapport af øjenvidnet …, der på tidspunktet for ulykken stod ved billetlugen ved siden af færgen og ventede på at gå ombord, så han tilskadekomne løbe mod landgangsenden og fortsætte ind mod gelænderet. Afhørte beskrev, hvorledes tilskadekomne tumlede henover gelænderet og faldt mod jorden. Afhørte syntes det så ud som om personen bare løb mod gelænderet uden at tage fra eller springe. Afhøringsrapport af vidnet … af 6. juli 2011 fremlægges som **bilag ...**

4. 82.560

I skrivelse af 25. november 2011 afslog Codan, at tilskadekomnes ulykkesforsikring kunne aktiveres, idet man fejlagtigt refererede hændelsesforløbet som, at tilskadekomne '*løb tilbage på færgen og efterfølgende kastede [sig] ud over gelænderet på soldækket'.* Skrivelsen fremlægges som **bilag ...**

Tilskadekomne klagede over afgørelsen og gjorde gældende, at der netop ikke var tale om en aktiv handling for at komme over gelænderet, jf. vidneforklaringen fremlagt som bilag ...

Codan fastholdt afslaget i deres skrivelse af 12. december 2011. Skrivelsen fremlægges som **bilag ...**

Som det kan ses af Codans skrivelser fremlagt som bilag …, henviser man til forsikringsbetingelsernes punkt 3, hvoraf det fremgår, at forsikringen, *'uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadestidspunktet'* ikke dækker *'skader der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed'.* Forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremlægges som **bilag ...**

Det gøres i forbindelse med klagen gældende, at tilskadekomne under sit panikangstanfald, ikke har kunnet handle hverken forsætligt eller groft uagtsomt. Tilskadekomne er fremdeles uden erindring om det skete og på tidspunktet for angstanfaldet var han uden bevidsthed om hvor han befandt sig. At der således var et gelænder og en risiko for et fald på 9 m. er faktorer, der ikke stod klart for tilskadekomne på ulykkestidspunktet.

Tilskadekomnes handling bestod i at løbe. Den udefra kommende pludselige hændelse bestod i, at der - tilskadekomne uafvidende - var et gelænder, som han faldt ud over.

Det gøres desuden gældende, at forsikringsselskabets undtagelse, begrundet i forsikringstagernes sindstilstand, alene må henvise til stærk ophidselse, ulykkelighed eller andet. Psykisk sygdom og deraf følgende mangel på bevidsthed på ulykkestidspunktet bør ikke kunne fritage forsikringsselskabet for dækning af skaden under henvisning til denne bestemmelse.

Jeg skal herudover gøre gældende, at Codan af egen drift ved skrivelse af 30. juni 2002, ændrede definitionen af et 'ulykkestilfælde'.

Således var den hidtidige definition at et ulykkestilfælde var *'en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet, som har påviselig beskadigelse af dette til følge'.*

Med ændringen definerer Codan herefter et ulykkestilfælde som *'en pludselig hændelse der forårsager personskade'.*

Det fremgår i øvrigt af skrivelsen, at Codan garanterer, at de nye vilkår aldrig vil medføre en ringere dækning end den forsikringstageren havde efter de gamle betingelser. Codans skrivelse af 30. juni fremlægges som **bilag ...**

Såfremt Forsikringsankenævnet skulle nå frem til, at ulykkestilfældet ikke ville være dækket af Codans eksisterende forsikringsbetingelser, gøres det gældende, at de under alle omstændigheder ville være dækket efter de hidtidige betingelser, idet der i denne sag var tale om en hændelse, uafhængig af forsikredes vilje, hvorfor Codan Forsikring har foretaget en ændring af ulykkesdefinitionen, som har betydet en forringelse af tilskadekomnes forsikringsdækning.

Idet en sådan ændring er i strid med almindelige aftaleretlige regler, bør den ikke kunne gøres gældende til skade for forsikringstager."

5. 82.560

I brev af 4/6 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Henset til politirapportens angivelse af højden på det gelænder på soldækket, finder vi ikke, at det vil være muligt at falde ud over dette ved et uheld, men at det for at flytte kroppens balancepunkt udover gelænderet, således at dette kan forceres, kræver en aktiv handling. Der ses da heller ikke at være nogen rationel begrundelse for at løbe mod gelænderet.

Med henvisning hertil finder vi fortsat, at ulykken alene har kunnet finde sted ved en handlemåde, der må betegnes som i det mindste groft uagtsom fra forsikringstagerens side.

Vi finder, at dette understøttes dels af hans handlemåde forud for ulykkestilfældet. Han løber således ikke tilbage til soldækket med henblik på at hente en efterladt genstand eller anden tilsvarende årsag. Det fremgår flere steder i såvel hospitalsjournal som politirapport, at han havde fået et angstanfald, hvilket også anføres i klagen til Ankenævnet.

Uanset om forsikringstageren kunne indse farligheden ved sin handling, må denne anses for groft uagtsom. Vi skal i den forbindelse pointere, dels at undtagelsesbestemmelsen for så vidt angår forsæt og grov uagtsomhed gælder uanset tilskadekomnes sindstilstand, dels at det er uden betydning, om der foreligger bevidst grov uagtsomhed, idet det blot er en forudsætning, at handlingen/undladelsen har indebåret en indlysende fare for skadens indtræden, jfr. herved Karnov, kommentaren til FAL § 18 med henvisning til U 1995.737H og senere domspraksis

Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 66.226 samt AK 66.939.

Afslutningsvis skal vi for en ordens skyld bemærke, at der i de tidligere gældende forsikringsbetingelser var tilsvarende undtagelsesbestemmelse som anført i § 3 i de nugældende betingelser, og at den nugældende ulykkesdefinition ikke indebærer en indskrænkning i forhold til tidligere definition."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Som ulykkestilfælde betragtes:**

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Hvilke skader er aldrig dækket under forsikringen?

3. Forsikringen dækker ikke:

Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke:

- Skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller ved grov uagtsomhed."

6. 82.560

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af færgen.

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at ulykken skete ved, at klageren løb direkte mod færgens rækværk, hvorfra der var et fald på 9 meter. Efter nævnets opfattelse må denne handling objektivt set betegnes som i det mindste groft uagtsom, jf. også højesteretsdommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1999, s. 1706.

Da selskabet har fraskrevet sig ansvaret for skader fremkaldt ved forsæt eller grov uagtsomhed, uanset tilskadekomnes sindstilstand, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist at yde forsikringsdækning.

Det af klagerens advokat anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand