909/13

Den 18. februar 2013 blev i sag nr. 82.569:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han har siden 2000 været dobbeltforsikret, idet han tillige har haft en husforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmie for perioden, hvor der har foreligget dobbeltforsikring.

Klageren gør gældende, at selskabet skal tilbagebetale præmie for hele perioden siden 2000, hvor han har været dobbeltforsikret i det indklagede selskab og Tryg Forsikring A/S.

Der er tillige indgivet klage over Tryg Forsikring A/S. Denne sag behandles under sagsnummer 82.568.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Da vi købte hus i 1997 fulgte der en husforsikring med fra Alm. Brand. Da vi ønskede at samle vores forsikringer i Tryg, lod vi Tryg opsige husforsikringen i Alm. Brand i år 2000. Vi har indtil 2012 troet, at denne opsigelse af forsikringen var gået igennem. Årsagen til at vi er i god tro er, at vi siden 2000 ikke har modtaget breve eller andre henvendelser fra Alm. Brand om vores forsikring hos dem, men modtaget breve og holdt møder med og brugt Tryg Forsikring. I 12 år har vi været dobbelt forsikret og betalt for det. Vi ønsker nu, at et af forsikringsselskaberne påtager sig ansvaret for den manglende overdragelse af forsikring og betaler os alle de pengene tilbage, som vi er blevet opkrævet uden rimelighed. Alm. Brand vil ikke på-

tage sig ansvaret. Tryg Forsikring vil gerne påtage sig ansvaret og betale 3 år tilbage af vores forsikring. Vi er ikke tilfredse med afgørelsen og vil derfor klage til ankenævnet.

Vi har fundet sag nr. 60.279 som vi mener ligner vores (den er vedlagt som bilag)

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Tilbagebetaling af det indbetalte hos Alm. Brand/Tryg siden 2000."

I en uddybende redegørelse til nævnet har klageren endvidere anført:

"I 1997 købte vi hus på ... Med huset fulgte boligforsikring fra den tidligere ejer.

I 2000 fik vi samlet alle vores forsikringer med hjælp fra vores bankrådgiver …, som også opsagde vores husforsikring , da dette ikke kan gøres af husejer grundet loven.

I Januar i år sad jeg og kiggede vores betalingskonto igennem og undrede mig over, at vi betalte til Alm. Brand, da Tryg jo havde sagt den op i år 2000. Dertil skal siges, at vi ikke har modtaget breve fra Alm. Brand i 10-11 år.

I Januar ringede jeg til Alm. Brand, som kunne oplyse mig om, at vi ikke havde nogen forsikring hos dem, men vi havde fået et tilbud fra dem flere år tilbage. De kendte ikke noget til vores husforsikring på trods af, at jeg oplyste police nr. Jeg kiggede nærmere på regningen og ringede igen. Denne gang kunne de finde mig, men ikke hjælpe mig da forsikringen ikke var opsagt!

Jeg ringede til Tryg og bad dem om at tage kontakt til Alm. Brand. Tryg ringede til Alm Brand, men Alm. Brand, kunne ikke finde os på policenummer eller navn. Jeg måtte så efterfølgende oplyse Tryg , at jeg havde oplevet det samme, men blev fundet.

Årsagen til at de ikke kunne finde os var, at vi lå i et gammelt system. Der skal tilføjes, at på vores regning i betalingsservice står der xxxx ud for hus nr., og adresse, men ikke hvor regningen skulle sendes til. Tryg prøvede igen og vi blev fundet. Tryg blev bedt om at sende opsigelsen, hvilket blev gjort, men beskeden var, at den ville Alm. Brand ikke godtage da den ikke var sendt elektronisk, som man skulle gøre. Min opfattelse er at det først med det nye system at opsigelsen skulle sendes elektronisk. Tilbage i år 2000 mener jeg ikke der var krav om at en opsigelse skulle sendes elektronisk.

Alm. Brand ville gerne have brevet tilbage fra år 2000, hvor de har accepteret opsigelsen, men det er ikke muligt for Tryg at finde dette brev. Tryg kan dog godt finde det brev de har sendt omkring opsigelsen.

Jeg ringede og talte med vores bankrådgiver som hedder …, som fortalte, at det ikke var hendes opgave at tjekke vores betalingskonto, men gennemgik kun vores betalingsoversigt. Ingen fra banken har oplyst os om, at de undrede sig over vi betaler en forsikring til et andet selskab.

Siden januar har jeg talt med … fra Tryg ca. hver 14 dag.

d.18-2-2012 skriver jeg til vores bankrådgiver for at bede om indsigt i regninger betalt til Alm Brand siden 1996, for at vide hvor meget vi har betalt og for at se om der er nogen ændring i regningerne tilbage til år 2000. Banken kan kun give os oversigter tilbage til 2007.

d. 21-3-12 talte jeg med … fra Alm. Brand. Han fortalte, at det er Tryg, som har bevisbyrden i forhold til at opsige forsikringen og som også har ansvaret for at opsigelsen er sket. Han mener, at beløbet skal betales tilbage fra Tryg da de ikke har sørget for opsigelsen. Han fortalte yderligere, at grunden til, at regningen står skrevet uden navn og matrikel nummer er at vi er oprettet som fælleskunde i 1997 og det var måden at gøre det på dengang. Alm. Brand kan ikke finde os på CPR nummer men kun under police nr. …, da den type forsikringer ikke findes mere."

Ved brev af 14/8 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"Forsikringstager har været dobbeltforsikret, i henholdsvis Tryg og Alm. Brand, siden 2000. Han ønsker nu en tilbagebetaling for 12 års præmie.

Forsikringstager indtegnede hans husforsikring i Alm. Brand den 12. december 1997. Efter forsikringstagers og Trygs udsagn skulle denne forsikring være opsagt af Tryg den 29. december 1999 til ophør den 1. december 2000. I Alm. Brand har vi ikke kunne finde denne opsigelse.

Forsikringstagers husforsikring blev i 2003 konverteret til et nyt it-system i Alm. Brand. Samtidig begyndte vores system at udveksle data med vejregisteret. Denne udveksling medførte, pga. en uoverensstemmelse mellem den på policen påførte adresse og den faktiske adresse registreret i CPR vejregisteret, at der ikke blev registreret en adresse på kunden.
Derfor modtager forsikringstager ikke forsikringsoversigt og øvrige breve fra Alm. Brand i perioden fra 2003-2012.

Forsikringstager har i alle årene haft hans husforsikring tilmeldt betalingsservice. Derfor har han betalt forsikringen hvert år den 1. december siden indtegning.
På opkrævningen fremgår, at det er en husforsikring omfattende …, der betales for. Seneste opkrævningstekst fremgår i øvrigt af vedlagte bilag ....

Alm. Brand beklager meget, at der ikke har været sendt forsikringsoversigt og øvrige breve til forsikringstager. Dog er vi også uforstående overfor, at forsikringstager ikke har reageret på, at han har betalt præmie både i Tryg og Alm. Brand.

Vi har forsøgt at indgå forlig med forsikringstager, da vi mener der er sket fejltagelser hos begge parter. Forsikringstager ønskede ikke at benytte sig af dette, men ville i stedet have sagen afgjort i Ankenævnet for Forsikring.

På baggrund af at både forsikringstager og Alm. Brand har begået fejl, ønsker vi ikke at tilbagebetale 12 års præmie til forsikringstager."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at Tryg Forsikring A/S opsagde klagerens husforsikring i Alm. Brand Forsikring i forbindelse med, at klageren tegnede husfor-

sikring i Tryg Forsikring A/S pr. 1/12 2000. Det indklagede selskab var derfor forpligtet til at lade husforsikringen udgå ved denne lejlighed.

Da dette ved en fejl ikke skete, er spørgsmålet herefter, i hvilket omfang klageren er berettiget til tilbagebetaling af præmie fra det indklagede selskab for den periode, han har været dobbeltforsikret.

Nævnet må efter det oplyste i sagen gå ud fra, at opkrævningerne fra det indklagede selskab har fremgået af de oversigter, klageren har modtaget fra betalingsservice, hvorfor han burde have bemærket, at præmien fortsat blev opkrævet. Klageren kan derfor ikke siges at have været i utilregnelig uvidenhed om sit krav mod selskabet. I medfør af forældelsesreglerne har klageren herefter krav på tilbagebetaling af præmie fra 3 år før det tidspunkt, han rettede sit tilbagebetalingskrav mod selskabet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal tilbagebetale klageren præmie fra 3 år før det tidspunkt, han rettede sit tilbagebetalingskrav mod selskabet.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson