Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.570:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over størrelsen af den fastsatte méngrad efter et anmeldt ulykkestilfælde den 22/5 2009.

Selskabet har – i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering – fastsat klagerens méngrad til under 5 %.

Ved skadeanmeldelse af 19/7 2010 og i efterfølgende breve til selskabet anmeldte klageren, at hans højre skulder var blevet beskadiget i forbindelse med, at han den 22/5 2009 skulle lægge en presenning over en brændestabel hjemme i sin have. Klageren stod på en trappestige, mistede fodfæstet, og fik derved rykket i presenningen med højre arm, hvorefter han følte et smæld i skulderen. Selskabet anerkendte, at den anmeldte hændelse var et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af patientjournal af 7/9 2009 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

> "Patienten kommer til undersøgelse grundet højresidige skuldersmerter. Han har haft smerter i skulderen siden november sidste år. Muligvis opstået efter et slag imod skulderen. Smerterne har været periodevis til stede, og er især til stede, hvis han fører armen bagud, hvis han belaster med løftet position. Ellers har han egentlig fri styrke og fri løftefunktion i andre situationer. Arbejder som chauffør og har godt kunne passe sit arbejde i hele perioden. Har fået en enkelt blokade hos egen læge, som ikke havde nogen effekt."

Den 17/2 2011 blev klageren undersøgt af en speciallæge i ortopædkirurgi med henblik på udarbejdelse af en speciallægeerklæring. Af erklæringen fremgår bl.a.:

"**Konklusion**
Denne patient har været udsat for et pludseligt træk i forbindelse med, at han arbejdede med en presenning, og det gav et smæld i højre skulder. Efterfølgende får han en forværring i en forudbestående skuldersmerter, som før aktuelle var en irritation langs bicepssenen ifølge egen læges notater.
Han får efterfølgende lavet skulderartroskopi, som påviser bicepssenelæsion, og sidenhen efter 2 skulderartroskopier får han lavet udredning med MR-skanning hos undertegnede, hvor der påvises små fibersprængninger i skulderens løftesene og følger efter resektion på kravebensleddet og på bicepssenen.
Jeg har ikke med sikkerhed og risikofrit kunnet tilbyde ham operation, som kan gøre tilstanden bedre.
Han er afsluttet i ortopædkirurgisk regi.
Der er en tidsmæssig sikker sammenhæng mellem det traume, han er udsat for, og forværringen af de symptomer, han havde forudbestående."

Privatsikring A/S anmodede Arbejdsskadestyrelsen om en udtalelse om den medicinske invaliditet/varigt mén. Den 15/9 2011 vurderede Arbejdsskadestyrelsen følgerne efter ulykken den 22/5 2009 til en méngrad på under 5 %. Af vurderingen fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**

Det fremgår af sagens akter, at [klageren] den 22. maj 2009, var på arbejde som lastbilchauffør, da han skulle trække i en presenning. Han gav et kraftigt ryk i presenningen, og derved følte han et pludseligt smæld i højre skulder, og han fik smerter i skulderen.

[Klageren] konsulterede egen læge den 7. august 2009, da han havde smerter i højre skulder. Han blev henvist til undersøgelse på sygehus.

Som følge af fortsatte gener blev han opereret den 9. oktober 2009 og 22. april 2010 på ... Privathospitaler i ...

Vedrørende forudbestående gener fremgår det, at [klageren] havde smerter i højre skulder, og at han derfor havde konsulteret egen læge.

Begrundelse for varigt mén

Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:

- speciallægeerklæring af 17. februar 2011 fra ortopædkirurg ...,
- journal fra egen læge og ... Privathospitaler.

Vi har fastsat det varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel.

[Klagerens] samlede gener fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

3. 82.570

> Efter tabellens punkt D.1.5.2 vurderes skulder, med daglige belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed, til 5 procent.
>
> Ved vurderingen af det varige mén efter ulykken den 22. maj 2009 har vi lagt vægt på, at [klageren] har smerter og let bevægeindskrænkning af skulderen.
>
> Vi har også lagt vægt på, at [klageren] inden aktuelle ulykke havde gener i højre skulder, og at der derfor skal ske et fratræk i ménprocenten for forudbestående påvirkning af skulderen.
>
> På baggrund af ovenstående har vi fastsat det varige mén efter ulykken den 22. maj 2009 til skønsmæssigt mindre end 5 procent."

Klageren var utilfreds over Arbejdsskadestyrelsens vurdering, og anmodede derfor om en genvurdering. Af Arbejdsskadestyrelsens brev af 27/10 2011 fremgår bl.a.:

> "Sagen har på ny været forelagt for styrelsens ortopædkirurgiske speciallægekonsulent med dine bemærkninger, og de lægelige oplysninger i sagen.
>
> Vi foretager et fratræk i ménprocenten, når der forud for en ulykke har været symptomer, selvom de ikke er betingede af et traume.
>
> I dit tilfælde er der tale om forudbestående symptomer betinget af irritation ved sene i skulderen. En forudbestående irritation indebærer en øget risiko for efterfølgende beskadigelse af senen selv ved beskedent traume.
>
> Vi fastholder på den baggrund vores udtalelse af 15. september 2011."

I klageskema af 10/5 2012 har klageren bl.a. anført, at de lægelige oplysninger i sagen beviser, at ulykkestilfældet den 22/5 2009 har medført en dækningsberettigende méngrad. Klageren påpeger endvidere, at selskabet ikke har bevist, at der forud for ulykkestilfældet var en eksisterende invaliditet i hans højre skulder. Af klageskemaet fremgår endvidere bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
>
> Da jeg har mine tvivl om jeg kan blive ved med at passe mit job, er det meget vigtigt for mig at få min skade anerkendt. Jeg gør alt for at blive på arbejdsmarkedet. Men jeg kan mærke på mine tiltagende smerter, at det kan måske blive et problem. Jeg er bange for, hvis jeg bliver uarbejdsdygtig, og ikke har en anerkendelse af min skade, påvirker det min psyke, da det er dybt frustrerende."

Dertil har selskabets advokat i brev af 13/6 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "**Selskabets stillingtagen**
>
> Sagen giver ikke selskabet anledning til en ændring af selskabets afslag på erstatning under ulykkesforsikringen.

4. 82.570

Af de indhentede lægejournaler fremgår relativt divergerende oplysninger om tidspunktet for opståen af klagers højresidige skulderproblemer, og det fremgår af journalnotaterne, at klager i hvert fald i adskillige måneder forud for ulykken den 22. maj 2009 havde problemer med højre skulder. Af den indhentede speciallægeerklæring fremgår, at ulykken den 22. maj 2009 førte til en forværring af skadelidtes højresidige skulderproblemer.

Ved Arbejdsskadestyrelsens bedømmelse (af to omgange) af det foreliggende journalmateriale og speciallægeerklæringen er det vurderet, at skaden/ulykken ikke i sig selv har ført til en forværring af de forudbestående skulderproblemer, der isoleret set kan føre til et varigt mén på 5% eller mere.

Arbejdsskadestyrelsens vurdering har været forelagt selskabets lægekonsulent af flere omgange ligesom selskabet efterfølgende har indhentet supplerende lægelige oplysninger, som er forelagt lægekonsulenten. Lægekonsulenten har ved samtlige vurderinger erklæret sig enig i Arbejdsskadestyrelsens fastsættelse af det varige mén til under 5%.

Selskabet kan derfor ikke tilbyde erstatning i anledning af ulykken den 22. maj 2009."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.2. Erstatning ved invaliditet (varigt mén).

6.2.1. Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af mén som følge af ulykkestilfælde.

6.2.2. Erstatningen beregnes på grundlag af méngraden.

6.2.3. Erstatningen udgør den procentdel af forsikringssummen der svarer til den fastsatte méngrad.
Se uddrag i afsnit 8.

6.2.4. Udbetaling af erstatning sker på grundlag af forsikringssummens størrelse på ulykkestidspunktet, og udbetalingen sker som et engangsbeløb.

6.2.5. Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfælde kan bestemmes. Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5% og derover. Méngraden kan højst være 100%.

6.2.6. Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel der gælder på tidspunktet for afgørelsen.
Fastsættelsen sker på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at tjene penge.
Se uddrag i afsnit 8.

...

6.2.8. En i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede.
Dette gælder uanset invaliditeten eller lidelsen er medfødt, senere erhvervet, traume- eller sygdomsfremkaldt."

5. 82.570

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at ulykkesforsikringen ikke dækker erhvervsevnetab eller tabt arbejdsfortjeneste, men alene den medicinske méngrad.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering, at klageren ikke har bevist, at hændelsen den 22/5 2009 har medført et mén på 5% eller derover.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand