Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82.571:

xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for den forsikrede bil, en VW Corrado 1.8, årgang 1991, der blev totalskadet ved et færdselsuheld den 23/11 2010. Klageren er endvidere utilfreds med størrelsen af den selvrisiko, som selskabet har opkrævet.

Selskabet har udbetalt 80.000 kr. til klagerens mor, der var ejer af bilen. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at beløbet svarer til, hvad en tilsvarende bil af samme alder og stand kunne købes til på skadetidspunktet. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet tilbudt klageren, at han alene skal betale 6.932 kr. i selvrisiko i stedet for det opkrævede selvrisikobeløb på 14.236 kr.

Af politirapporten fremgår bl.a., at færdselsuheldet opstod, da den forsikrede bil stødte sammen med en modkørende modparts bil i dennes vejbane. Føreren af den forsikrede bil var 19 år på skadetidspunktet.

I klageskema af 16/5 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Bil totalskadet. 'Taksatorringen' vurderer først bilen til kr. 92000,-. Herefter til kr. 80.000,-, som de afregner imod min protest. Jeg fik at vide af 'Taksatorringen', at hvis jeg var utilfreds -

skulle jeg afklare det med Købestædernes Forsikr. Jeg klagede til dem 2 gange uden at få svar - efter at have indhentet 2 uvildige vurderinger af bilen hos 2 forhandlere af specialbiler … Begge forhandleres vurderinger var væsentlig højere end 'Taksatorringens'. Der var tale om en særdeles velholdt og nyrenoveret specialbil. Den enes vurdering lød på kr. 115.000,- den anden på kr. 118.000,-.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At deres skal afregnes til aktuel værdi dvs. at Købstædernes Forsikring skal afregne yderligere kr. 35.-38.000,- i erstatning."

Dertil har selskabet i udateret brev til nævnet modtaget den 15. juni 2012 bl.a. bemærket:

"Vores taksator besigtiger bilen d. 18. januar 2011 iht. taksatorrapport …, erstatningsopgørelsen bliver underskrevet af køretøjets ejer, …, d. 27. januar 2011.

Iht. erstatningsopgørelsen er der aftalt en erstatning på 80.000,00 kr., samt at ejer beholder alufælge med dæk. Sidstnævnte er aftalt, da der indledningsvist ikke kunne opnås enighed om erstatningens størrelse.

Vi skal dog gøre opmærksom på at vores taksator ikke har lovet eller aftalt anden erstatning end de 80.000,00 kr., så de 92.000,00 kr. som forsikringstager omtaler i sin klage, kan vi ikke bekræfte.

Taksator har fastsat erstatningens størrelse i samarbejde med overtaksator, og erstatningen svaret til hvad en tilsvarende bil ville kunne anskaffes til, med udgangspunkt i bilens stand umiddelbart før uheldet.

Der er tale om en VW Corrado 1,8, årgang 1991, med en kilometerstand på 153.388 km. Taksator har noteret at bilen stand er god.

Taksator har modtaget diverse bilag fra forsikringstager, vedr. udgifter til forskellige værksteder, og det er taksators vurdering at der er tale om normal vedligeholdelse, og således ikke reparationer, der har direkte indflydelse på bilens værdi. Indirekte har det være med til at bilens stand bliver vurderet som god.

Vi udbetaler erstatning til [ejeren] d. 02. februar 2011, ved bankoverførelse.

Ud fra politirapportens oplysninger er det vores vurdering af fører af forsikringstagers bil, er ansvarlig for uheldet, hvorfor vi i forbindelse med udbetalingen, fremsender en opkrævning på policemæssig selvrisiko til forsikringstager.

Da forsikringstager og ejer er 2 juridisk forskellige personer, har vi ikke modregnet den policemæssige selvrisiko i den udbetalte erstatning, hvilket ellers er normal praksis.

Det viser sig at vi indledningsvist har fremsendt en opkrævning på et forkert beløb, hvilket vi naturligvis beklager.

Fejlen bliver rettet ved forsikringstagers henvendelse i brev af 23. marts 2011, hvor forsikringstager også gør opmærksom på at han uenig i erstatningens størrelse.

3. 82.571

Vi svarer forsikringstager retur i brev af 06. april 2011, at den tidligere opkrævning er forkert, og at han vil modtage en ny.

Vi undlader i denne forbindelse at kommentere på forsikringstagers opfattelse om erstatningens størrelse.

Rettelig er det ikke hans erstatning, og dermed ikke ham, der kan gøre indsigelse over for størrelsen af samme. Som nævnt er der ikke juridisk sammenfald mellem forsikringstager og den på registreringsattesten påførte ejer.

Yderligere har vi ikke forringet forsikringstager retsstilling på baggrund af den udbetalte erstatning, i forhold til den policemæssige selvrisiko, hvilket ville have været uændret, selv om erstatningen havde været større.

Forsikringstager sender vores opkrævning retur, og skriver i brev af 30. april 2011, at han ikke agter at svare på vores henvendelser, før Købstædernes Forsikring har besvaret, forsikringstagers seneste 2 henvendelser.

Vi er bekendt med 1 henvendelser imellem vores brev af 06. april 2011 og forsikringstagers brev af 30. april 2011, hvor han gør indsigelse over den opkrævede selvrisiko. Han returnerer i samme forbindelse vores brev af 06. april 2011, hvor vi har givet forsikringstager en forklaring på, hvordan vi er nået frem det det opkrævede beløb.

Da forsikringstager fortsat ikke indbetaler den policemæssige selvrisiko, sender vi sagen til inkasso.

I forbindelse med telefonretsmøde blev forsikringstager vejledt om forelæggelse af sagen for Ankenævnet for forsikring, hvor sagen således står nu.

I forbindelse med gennemgang af sagen, må vi beklageligvis konstatere at vi har begået en fejl i forbindelse med opkrævningen af den policemæssige selvrisiko, hvorfor det indstævnede beløb fra vores inkassoadvokat på 14.236,00 kr. ikke er korrekt.

Vi har fejlagtigt opkrævet en ekstra selvrisiko på 3.000,00 kr., med begrundelsen, at der var tale om en skade 2 inden for 12 måneder.

Det er dybt beklageligt, at dette forhold ikke er bragt på plads tidligere i sagen, hvorfor vi er villige til at forlige sagen med at reducere vores selvrisiko krav til 6.932,00 kr., som den første opkrævning lød på.

Den policemæssige selvrisiko på skadedatoen var på 3.931,00 kr., og jf. forsikringsvilkårene side 11, er der en ung fører selvrisiko, der på skadedatoen var 7.305,00 kr., så den korrekte selvrisikoopkrævning skulle have været på 11.236,00 kr.

Jf. side 8 i forsikringsvilkårene, er der sket en indeksregulering af alle nævnte beløb, vi har dog efterfølgende valgt at undtage den særlige selvrisiko på 3.000,00 kr.

Vi kan oplyse at inkassosagen er sat i bero.

Hvad angår erstatningens størrelse vil vi primært forholde os til at det ikke er et mellemværende mellem os og forsikringstager.

4. 82.571

Subsidiært fastholder vi erstatningens størrelse, på baggrund af overtaksators vurdering.

Overtaksator har gennemgået sagen på ny, og har fundet 5 biler på DBA.dk. Efterfølgende har overtaksator anslået disse bilers værdi, på skadedatoen i den konkrete sag.

Det er overtaksators vurdering at priserne aldrig ville kunne komme i nærheden af hverken 115.000,00 eller 118.000,00 kr., og han mener at den udbetalte erstatning på 80.000,00 kr. er korrekt vurderet.

Vi har noteret til sagen at de vurderinger, som forsikringstager henviser til er mundtlige.

Da vi ikke har kendskab til grundlaget for disse vurderinger, har vi ikke mulighed for at kommentere på disse."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 24/6 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Jeg har flg. kommentarer:
Det først fastslåes, at køretøjets ejer … er min mor. Hun er 88 år … og er siden bilen blev købt desværre blevet ramt af demens. Derfor foretager jeg forhandlingerne på hendes vegne. Det er ikke muligt at fremskaffe en fuldmagt. Det er fuldkommen umuligt, at hun kan skrive under på noget som helst. Jeg som søn har derfor det fulde ansvar for hendes dispositioner. …
Det er ikke sandt, at jeg ikke blev tilbudt kr. 92.000,- for bilen. Det blev jeg af 'Taksatorringens' taksator, og jeg accepterede buddet. Et par dage efter blev jeg ringet op af dennes chef, som ændrede buddet til kr. 80.000,- (plus allufælge/dæk). På trods af, at han aldrig har set bilen! Han sagde til mig, at jeg skulle underskrive aftalen, og optage en forhandling med forsikringsselskabet om en højere pris - hvilket var normal procedure. Som sagt så gjort.
Det viste sig senere, at der dog lige var det problem, at selskabet end ikke gad svare på mine henvendelser - men i stedet sendte deres eget krav til inkasso. Det er usmageligt og gjorde mig vred og stædig. Det er jo sådan set her sagen befinder sig nu.
Nogle af de reparationer - som jeg har fremsendt bilag på til selskabet - er 'vedligehold'. Vedligehold af en genstand eller en bil foretager man jo for at bevare driftsikkerhed og en høj værdi. Det burde vel ikke være nødvendig at belære nogen om det. Hvis 'ja', så skulle de finde et andet job.
Ud over det 'normale' vedligehold som var blevet foretaget, blev bilen kosmetisk opdateret, så den 100% fremstod om fabriksny. Frontspoiler - skørtsæt (alu-fælge som jeg dog beholdt) dyr omlakering, musikanlæg af den dyre slags, læderrat i special udgave etc. Alt i alt isenkram for minimum kr. 22.000,- Der findes ingen regninger for ovenstående. De er for længst smidt væk. Hvad skulle jeg med dem. Jeg vidste jo ikke, at sagen ville ende sådan her. Ingen vidste jo, at der overhovedet ville opstå en sag. P.g.a. ovenstående havde bilen naturligvis en højere værdi end de biler man kan se i 'Den Blå Avis' eller 'gul og gratis'. Kære 'Købstæderne' prøv dog at være lidt seriøse. Her er ikke tale om værdiansættelse af en gammel damecykel eller en natpotte. Her er tale om en special sportsvogn, hvoraf der kun er importeret 53 stk. til Danmark. Derfor fik jeg to fagfolk til at give deres bud. Mundtligt - helt korrekt. Men ordene er de samme, uanset om de kommer ud af munden eller de står på et stykke papir!. En skriftlig vurdering ville have kostet 3-5000,- kr. det havde jeg faktisk ikke fantasi til at tro skulle blive nødvendig. Det har jeg nu.
Købstæderne behøver overhovedet ikke kommentere på disse vurderinger, men blot acceptere, at der findes fagfolk, som har mere forstand på specialbiler end dem. Sådan er det."

5. 82.571

Nævnet har gennemset bilag vedrørende reparationer på den forsikrede bil, samt udskrifter fra dba.dk

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10. Selvrisiko**

…

Hvis der er anmeldt en belastende skade og der inden for en periode på 12 måneder, regnet fra den dato, hvor den belastende skade skete, anmeldes yderligere en eller flere belastende skade(r), gælder der en særlig selvrisiko på 3.000 kr. pr. skade - ud over den selvrisiko som ellers gælder for forsikringen. Denne særlige selvrisiko gælder dog ikke, hvis forsikringstageren er fyldt 50 år og har oprettet forsikringen uden generel selvrisiko.

…

Føres køretøjet af en person, som ikke er fyldt 26 år, og kan denne fører pålægges skylden for et erstatningsberettiget trafikuheld, jf. denne forsikring, gælder der en selvrisiko på 6.500 kr. ud over den selvrisiko, der ellers gælder for forsikringen og ud over den særlige selvrisiko, som er anført i det foregående afsnit. Denne aldersbetingede selvrisiko gælder dog ikke, hvis det er den registrerede ejer/bruger af køretøjet, som er involveret i en skade eller der er tale om et køretøj indregistreret, som tilhørende en virksomhed og køretøjet blev benyttet erhvervsmæssigt.

Hvis en skade både vedrører den lovpligtige motoransvarsforsikring og en kaskoforsikring, jf. denne forsikring, gælder der kun ét selvrisikobeløb."

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af kravet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den udbetalte erstatning ikke svarer til det beløb, en tilsvarende bil af samme alder og stand ville kunne anskaffes for på skadetidspunktet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

6. 82.571

Herefter, og idet nævnet på det foreliggende grundlag ikke finder grundlag for at kunne kritisere selskabets selvrisikoopkrævning,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson