Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82.573:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde husforsikring i Privatsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmie for perioden fra den 1/3 2000 til den 1/1 2007 samt fra den 3/1 2011 til den 2/1 2012, hvor hun mener at have været dobbeltforsikret.

Selskabet gør gældende, at klagerens krav vedrørende tilbagebetaling for perioden fra den 1/3 2000 til den 1/1 2007 er forældet, og at hun ikke i perioden fra den 3/1 2011 til den 2/1 2012 har været dobbeltforsikret.

Sagen er modtaget af nævnet den 14/5 2012. I brev af 15/5 2012 til nævnet har klageren anført følgende:

> "Klage over dobbeltbetalt forsikring i mindst 7 år.
> Jeg har igen for nyligt været i dialog med vores tidligere forsikringsselskab Privatsikring/Codan om vores gamle police nummer: …5
>
> Jeg har tidligere rettet henvendelse til Privatsikring/Codan i 2007 omkring samme problem, nemlig at de åbenbart ikke har afmeldt vores forsikringer hos Danske Forsikring (ved ikke hvad de har heddet gennem tiden) - men allerede dengang konstaterede jeg, at vi betalte forsikringspræmie to steder.
>
> Dengang aftalte jeg med Privatsikring, at de skulle kontakte Danske forsikring og bekræfte at vores forsikringer var tegnet hos dem og ikke mere hos Danske forsikring.
>
> Allerede dengang (2007) havde jeg også en flittig mail korrespondance mellem Privatsikring og min bank, dengang forstædernes bank, det var faktisk årsagen til vi skiftede forsikringens selskab, vi følte os lidt tvunget fordi vi 'stod med hatten i hånden' og skulle låne penge og i

den forbindelse foreslog de, at vi kunne spare penge og de havde samarbejde med Privatsikring.

Jeg var/er sikker på at når man skifter forsikringsselskab så er det - det 'nye' forsikringsselskab som skal opsige policen hos ens gamle forsikringsselskab, hvilket også er tilfældet ved det skift vi foretog i april 2010 til vores nuværende selskab Alka. Her er det Alka som har opsagt policen hos Privatsikring.

Som nævnt har jeg været i dialog med Privatsikring og de bekræfter, at vi har været dobbeltforsikret i perioden 01.03.2000 - 01.01.2007 men de vil **IKKE** tilbage betale vores forsikringspræmie indbetalinger hvilket jeg finder meget urimeligt. Jeg finder et også underligt, at de bekræfter vi har været dobbeltforsikret i ovennævnte periode, når Privatsikring rent faktisk har været vores forsikringsselskab frem til april 2010 - så de ved åbenbart godt, at de er/har været vores forsikringsselskab.

Jeg ved ikke om kundekonsulenten har misforstået min henvendelse omkring tilbage betaling, for jeg mener selvfølgelige kun for perioden 01.03.2000 til 01.01.2007 hvor der har været dobbelt præmie betaling fordi Privatsikring IKKE har sørget for at afmelde (åbenbart) vores gamle police.

Jeg har skiftet bank og kan se, at vi i 2010 igen betalte en præmiebetaling til Privatsikring, men fik dog de penge retur frem til Alka overtog policen, så det er fint nok.

MEN igen er der betalt præmie til Privatsikring i 2011 og 2012 og de penge har vi heller IKKE fået retur, ydermere skriver de, at jeg ikke betaler længere og ikke har gjort det siden 15.04.2010.

Jeg tror jeg vil slutte min klage her, men har selvfølgelig en masse mail dokumentation, men der er forhåbentlig ingen grund til at skrive et brev på 20 sider."

Selskabet har i brev af 11/6 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan bekræfte, at husforsikringen har været i kraft i Privatsikring siden 01.03.2000. Desværre har vi ikke mulighed for at dokumentere, at vi har sendt opsigelse til tidligere selskab, Danske Forsikring, da vi siden september 2000 har benyttet andet skadebehandlingssystem.

D. 05.07.2007 bliver vi kontaktet af kunden, der oplyser, at ejendommen fortsat er forsikret i Danske Forsikring. Vi sender samme dag besked til dette selskab om, at vi har indtegnet forsikringen fra 01.03.2000, se brev af 05.07.2007.

Herefter hører vi ikke noget fra kunden før april 2012, hvor hun anmoder om at få tilbagebetalt præmien. Vi har afvist dette med henvisning til, at et eventuelt krav må anses for forældet.

I forbindelse med den aktuelle klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

For så vidt angår de perioder, for hvilke kunden ønsker tilbagebetaling, skal vi indledningsvis pointere, at husforsikringen er opsagt pr. 15.04.2010 af Alka Forsikring med henvisning til, at der var indtrådt ejerskifte. Vi har anerkendt opsigelsen og tilbagebetalt præmie i overensstemmelse hermed. Der er således ikke tale om dobbeltforsikring i perioden 03.01.2011 -

02.01.2012, hvorfor krav om tilbagebetaling af præmie for denne periode allerede af denne årsag må afvises.

Vi har som anført desværre ikke mulighed for at dokumentere, at vi i forbindelse med overtagelse af forsikringen fra Danske Forsikring har fremsendt en opsigelse til dette selskab. Det er således uafklaret, hvorvidt der er sket en fejl her i Privatsikring eller i Danske Forsikring.

Imidlertid må et eventuelt krav på tilbagebetaling af præmie fra Privatsikring anses for forældet. Forfaldstiden må anses for indtrådt senest ved kundens henvendelse hertil d. 05.07. 2007. Forældelse indtræder herefter d. 05.07.2010 efter den nugældende forældelseslov og d. 05.07.2012 efter den 5-årige forældelsesfrist i henhold til den tidligere forældelseslov. Forældelse er dermed indtrådt pr. 01.01.2011, jf. overgangsreglen i forældelseslovens § 30, dvs. forud for kundens henvendelse hertil i april 2012.

Til støtte for vores standpunkt skal vi henvise til AK 46.086 AK 60.279."

Klageren anfører bl.a. i brev af 3/7 2012 til nævnet, at der i 2012 er betalt præmie til selskabet via PBS. Vedlagt brevet har hun fremlagt et udskrift fra en netbank, hvoraf fremgår, at der den 2/1 2012 er betalt præmie til selskabet for en familieforsikring. Til dette bemærker selskabet, at der er tale om en indboforsikring, der fortsat er i kraft, men som i øvrigt ikke er indtegnet af klageren.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav mod selskabet i anledning af præmiebetaling for en husforsikring i perioden fra den 1/3 2000 til den 1/1 2007 må anses for at være forældet. Allerede af denne grund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmie for denne periode.

Nævnet finder, at klageren ikke i øvrigt har godtgjort, at hun har krav på tilbagebetaling af præmie.

4. 82.573

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson