Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.577:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde. Klageren er endvidere utilfreds over, at selskabet angiveligt ikke har oplyst om muligheden for at klage til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at klageren ikke har bevist, at han har været udsat for en hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde, dels at klagerens eventuelle krav er forældet.

Den 10/11 2005 modtog selskabet klagerens skadeanmeldelse. Klageren anmeldte, at han den 30/9 2005 i arbejdstiden havde beskadiget sin højre skulder. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket af personskade?

Fibersprængning i højre skulder.

Hvordan kom du til skade?
(Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden)

Ved ophængning af fladskærms TV til udstilling. Løftede TV og smerten opstod i højre skulder."

2. 82.577

Af patientjournal af 4/10 2005 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Forløftet sig for et par dage siden ifb løftning af TV til loftshøjde.
obj betydelig ømhed i nakke skulderregion og specielt under skulderbladet sv til infraspinatus på højre side. ser an med mitella et par dage."

Skaden blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen. Klageren udfyldte i den forbindelse et spørgeskema hvoraf bl.a. fremgår:

"1. Hvor meget vejede byrden, som De håndterede?

Svar: Jeg mener, at der stod 30 kg på emballagen.

2. De bedes beskrive byrden (størrelse, form med videre)?

Svar: Et fladskærms TV med målene - ca. bredde 90 højde 60

3. Hvordan skulle byrden have været håndteret?

Svar: Byrden skulle være blevet hejst op, eller paller skulle have været stablet i en højde, så løftet af byrden ikke havde foregået over skulderhøjde.

4. Hvordan forløb håndteringen?

Svar: Lidt uorganiseret, samt fastgørelsen af byrden var besværlig. Dette forårsagede et tungt løft i lang tid.

5. Var der forhold ved byrden, der gjorde den uhåndterlig?

Svar: Selve vægten oppe i skulderhøjde.

6. Hvis De var flere om at løfte; hvordan løftede hver især? Og hvilken del af byrden?

Svar: Vi var to der løftede, en hånd under TV'et og en hånd til at støtte bagpå. Vi løftede hver side, mens to andre skulle fastgøre TV'et.

7. Beskriv de fysiske forhold/pladsforholdene i forbindelse med håndteringen?

Svar: Stående på EUR-paller, stablet i forskellige højder i forbindelse med en udstilling."

Ved brev af 17/1 2006 meddelte Arbejdsskadestyrelsen, at det var deres vurdering, at skaden ikke kunne anerkendes som en arbejdsskade. Klageren var uenig heri, og han kontaktede derfor sin fagforening, der klagede over afgørelsen.

Klageren blev den 3/5 2007 undersøgt af en speciallæge i ortopædkirurgi, der udarbejdede en erklæring. Af erklæringen fremgår bl.a.:

3. 82.577

"I forbindelse med at en stor fladskærm skulle monteres i loftet på patientens arbejdsplads, idet man skulle lave en udstilling, var patienten sammen med 2 kollegaer i gang med at fastgøre denne skærm. I forbindelse med dette skulle patienten løfte og holde skærmen oppe til lofthøjde, dvs. over skulderhøjde, der var problemer med at få fastgjort skærmen, og det tog, iflg. patienten 3-5 minutter. Patienten stod usikkert på *nogen* opstablede paller og *kunne* ikke slippe *skærmen* på trods af at der begyndte at komme en brændende smerte i ryggen og skulderen, både inde i selve skulderen og bag på skulderen på højre side."

Ved brev af 22/5 2006 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning for den anmeldte hændelse med henvisning til, at årsagen til klagerens gener ikke var en pludselig hændelse, men derimod en tung belastning i længere tid.

Ved brev af 2/8 2007 til klageren meddelte Arbejdsskadestyrelsen, at skaden er anerkendt som arbejdsskade. Af brevet fremgår endvidere bl.a.:

"**Sagens oplysninger**

Tilskadekomne har den 13 feb 2006 klaget over vores afgørelse af 17 jan 2006 om arbejdsskaden.

I klagen anføres det, at arbejdsforholdene var så akavede at sagen burde anerkendes. Hertil har dit forbund indsendt en supplerende hændelsesbeskrivelse.

De skriver:

Fladskærmen skulle monteres under loftet i forbindelse med en udstilling, og to kolleger skulle fastgøre skærmen, medens vort medlem og en anden kollega skulle løfte skærmen. Der var problemer med at få fastgjort skærmen, og derfor tog det lang tid. Vort medlem mærkede først en brændende smerte i ryg og skulder, som blev kraftigt forværret, idet han ikke blot kunne give slip på skærmen. Det kan supplerende tilføjes, at den kollega og vort medlem der skulle løfte skærmen, stod usikkert på nogle opstablede paller, således at løftet foregik på en akavet og uhensigtsmæssig måde.

Ifølge erklæringen klager du nu over smerter ved udadføring af armen. Der er hvile og belastningssmerter.

Ved lægens objektive undersøgelse findes normal bevægelighed men der angives smerter fra 90 til 120 grader ved udadføring af overarmen. Der er tegn på indeklemning under skulderhøjden på hø side. Let svind af deltamusklen.

Det er endvidere i erklæringen oplyst, at du stadig arbejder som uddelerassistent i ...

Anerkendelse

Afgørelse
Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven. (Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1)"

4. 82.577

Ved brev af 27/4 2010 anmodede klageren selskabet om at anerkende den anmeldte hændelse som dækningsberettigende. Selskabet fastholdt sin tidligere afgørelse, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 19/5 2010.

I klageskema af 14/5 2012, modtaget i nævnet den 15/5 2012, har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> 30/5-2005 kommer jeg til skade ved løft af TV på min arbejdsplads. I første omgang afvist som arbejdsskade, men 2/8-2007 anerkendt af Arbejdsskadestyrelsen. Efter anbefaling fra HK pr. brev 29/8-2007, tager jeg pr. tlf. kontakt med ALKA. Jeg taler med 2 forskellige personer, da jeg ikke er tilfreds med afgørelsen, disse samtaler er åbenbart ikke registreret i sagen, da ALKA overfor HK siger jeg ikke har gjort indsigelse (se brev HK 22.04.2010). April 2010 bliver jeg igen pga. skulderen sygemeldt, ALKA genoptager sagen, men fastholder deres afgørelse som det fremgår i brevet dateret 19.05.2010. ALKA oplyser på intet tidspunkt at jeg kan klage over deres afgørelse. Det har HK nu informeret mig om var en mulighed.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> At min forsikring skal dække min arbejdsulykke og den deraf opståede skade, der er blevet fastsat til 5% af Arbejdsskadestyrelsen."

I forlængelse heraf har klageren i brev af 22/5 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

> "Vedlagt en kopi som blev sendt til Arbejdsskadestyrelsen, hvor HK kom med yderligere bemærkninger for en afgørelse.
>
> I oplysningerne står der med hensyn til de opståede smerter, at de blev kraftig forværret da jeg ikke bare kunne give slip på skærmen.
>
> Det der mangler i denne sammenhæng er, at smerterne opstod fordi den kollega der også løftede tv'et sammen med mig, måtte give slip og hele vægten derfor hang på mig.
>
> Denne sammenhæng har jeg gjort Alka opmærksom på, dette gjorde jeg desværre kun pr. tlf. til ... [skademedarbejder 1], hvor han fastholdt at dette ikke var en' pludselig hændelse der forårsager personskade. Og igen senere til ... [skademedarbejder 2], hvor jeg også gjorde opmærksom på denne sammenhæng, dog uden at det ændrede på deres afgørelse.
>
> De informerede mig på intet tidspunkt om, at det var muligt at klage over deres afgørelse."

I brev af 29/5 2012 til nævnet fra selskabets advokat hedder det bl.a.:

> "I forbindelse med indgivelsen af klagen, har sagen været revurderet af selskabet, men revurderingen giver ikke selskabet anledning til at ændre sin stillingtagen.
>
> Efter de foreliggende oplysninger afgivet af klager i skadesanmeldelsen og oplyst af klager til Arbejdsskadestyrelsen samt i forbindelse med udarbejdelse af speciallægeerklæring, angives det intet sted, at der ved klagers løft/forløftning af fladskærmen i sig selv skulle være indtrådt en pludselig hændelse i ulykkesforsikringens forstand.

5. 82.577

Arbejdsskadestyrelsens anerkendelse i forbindelse med revurderingen i 2007 ændrer ikke herpå, idet arbejdsskadesikringslovens ulykkesbegreb i lovens § 6 netop på dette punkt adskiller sig fra ulykkesforsikringens betingelser, idet belastninger i op til 5 dage tillige anerkendes som ulykke.

Som anført af selskabet i brevet af 19. maj 2010, er selve smerternes pludselige opståen ikke ensbetydende med, at ulykkesdefinitionens krav om, at der skal forelægge en pludselig hændelse, er opfyldt.

For god ordens skyld bemærkes det, at klagers eventuelle krav under alle omstændigheder på nuværende tidspunkt må anses for forældet.

Klager anmeldte hændelsen allerede i oktober 2005 og klager var sygemeldt i en længere periode efter hændelsen i efteråret 2005. Som udgangspunkt er klagers eventuelle krav derfor forældet ved udgangen af 2007, jf. den dagældende 2 årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29. Tilsvarende gælder, hvis forældelsesfristen først anses for at løbe fra selskabets afvisning i 2006. I så fald udløb forældelsen ved udgangen af 2008, jf. den 2 årige forældelsesfrist i den dagældende forsikringsaftalelovs § 29, sammenholdt med overgangsreglen i forældelsesloven.

Klagers anmodning om revurdering i 2010 har ikke haft suspenderende effekt efter forældelseslovens § 21, eller i øvrigt forlængende effekt efter den nugældende formulering af forsikringsaftalelovens § 29."

I forlængelse heraf har selskabets advokat i brev af 11/6 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Med henvisning til ankenævnets brev af 29. maj 2012 bilagt klagers supplerende oplysninger af 22. maj 2012, herunder den skrivelse, som HK den 1. marts 2006 fremsendte til Arbejdsskadestyrelsen, kan jeg oplyse, at de supplerende oplysninger ikke giver selskabet anledning til at revidere det meddelte afslag på forsikringsdækning.

Således må HK's indlæg til Arbejdsskadestyrelsen betragtes som en supplerende forklaring til klagers egen oprindelige anmeldelse. I forhold hertil er bl.a. angivet, at klager og kollegaen stod i akavede stillinger. Imidlertid er der heller ikke i HK's indlæg til Arbejdsskadestyrelsen nogen angivelse af, at der er indtrådt en hændelse eller begivenhed, der opfylder betingelsernes krav om en 'pludselig hændelse'.

Igen fremhæver selskabet, at det forhold, at klager mærkede en pludselig smerte, ikke er det samme som, at kravet til 'pludselig hændelse' er opfyldt.

Klagers angivelse i brevet af 22. maj 2012 af, at kollegaen slap fjernsynet, og at dette mundtligt skulle være tilkendegivet over for selskabets medarbejdere, er ikke understøttet i den supplerende henvendelse fra HK til Arbejdsskadestyrelsen (der i først omgang havde afvist skaden som en arbejdsskade). Endvidere foreligger der ikke telefonnotater fra de angivne samtaler med medarbejderne for mere end seks år siden, der kan understøtte klagers supplerende angivelser.

I den forbindelse bemærkes det, at det (fortsat) efter selskabets opfattelse ikke er sandsynliggjort efter hverken klagers oprindelige anmeldelse eller den supplerende forklaring fra HK, at den pludselige smerte (sandsynligvis på grund af overanstrengelse) opstod i tilknytning til,

at kollegaen (muligvis) gav slip på tv'et. Det fastholdes således, at klager ikke har sandsynliggjort at have været udsat for en pludselig hændelse, der opfylder ulykkesdefinitionen, ligesom det fastholdes, at et eventuelt krav fra klager må anses for forældet på nuværende tidspunkt."

Heroverfor har klageren i brev af 14/6 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Med henvisning til dokumenteret opkald til ALKA, **bilag ...,** allerede 21. maj 2010 som reaktion på brev af 19. maj 2010, **bilag ...,** mener jeg at der dog er tilstrækkeligt grundlag for at formode jeg også har taget kontakt til ALKA og gjort indsigelse på deres afgørelse. Uden at blive gjort opmærksom på min klageret.

Samt [selskabets advokat] også skriver, at selskabet intet har hørt fra klager siden deres brev af 19. maj 2010, dette er ikke korrekt, venligst se vedlagte opkaldsliste af 21. maj 2010, **bilag ...,** fra klagers mobil tlf. til tlf. ... som tilhører ALKA-medarbejder ..., se vedlagte brev af 19. maj 2010, **bilag ...** Dette opkald varer 8 min og 36 sek. Dette er heller ikke et opkald ALKA har registreret ifølge [selskabets advokat].

[Selskabets advokat] skriver at klagers krav på nuværende tidspunkt er forældede, både efter gammel lov om forældelse og efter ny lov der trådte i kraft pr 1. januar 2008. samt efter bekendtgørelse af lov om forsikringsaftaler.

Uddrag af forældelseslov og forsikringsaftaleloven er nedenstående og klager er ikke enig i at kravet er forældet.

I både forældelses og forsikringsaftaleloven nævnes en fem års frist efter kravets forfaldstid. Jeg bliver kun endelig gjort bekendt med mit krav til ALKA efter Arbejdsskadestyrelsens godkendelse og deres fastsættelse af min skade, til et varigt mén på 5 % i brev af 2. august 2007. Derfor mener jeg også at jeg har holdt mig indenfor den givne tidsramme for at klage over ALKA's afgørelse og manglende anerkendelse af min skade opstået i forbindelse med en, efter min opfattelse, pludselig opstået hændelse. Dette begrundes også i et brev af 22. maj 2012 sendt til Ankenævnet for Forsikring, se vedlagte **bilag ...**

Ydermere ligger jeg til grund for at sagen skal tages op og afgøres af Ankenævnet for Forsikring, at ALKA ikke har informeret mig om min ret til at klage over deres afgørelse, samt at de fastholder at der ingen indsigelser eller kontakt fra klagers side har været, selv om dette har været tilfældet og det via tlf. lister kan dokumenteres."

Hertil har selskabets advokat i brev af 27/6 2012 til nævnet bl.a. meddelt:

"Særligt for så vidt angår forældelse gentager selskabet blot, at efter såvel den tidligere som nugældende formulering af forsikringsaftalelovens § 29 er kravet forældet, og at overgangsreglerne i forældelsesloven gældende fra den 1. januar 2008 til 1. januar 2011 ikke kan føre til at ikke kan anses for forældet.

Særligt for så vidt angår klagers angivelse af manglende klagevejledning bemærkes det blot, at klager, som det fremgår, har været repræsenteret af sin fagforening gennem forløbet, og at adgangen til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring (og for den sags skyld Fællesnævnet) fremgår af de for forsikringen gældende betingelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

7. 82.577

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden er opstået ved en pludselig hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet finder, at selskabet ved den fornyede henvendelse i april 2010 skulle have givet klagevejledning. At dette er undladt kan dog ikke føre til andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand