906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.578:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt totalskade af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at føreren af bilen, der var klagerens hjemmeboende datter, har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Selskabet har i forsikringsbetingelserne forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed.

Klageren har vedlagt en supplerende redegørelse til klageskemaet. Af redegørelsen fremgår bl.a.:

"**Referat af ulykken d 24.11.2011 - kl. 09:30**
Det hele startede med at vi sad oppe på skolen. Vi havde mediefag, hvor vores skole-lærer siger at vi selv skal lave en film efter eget valgt af emnet, som skal vare ca 5 minutter. Vi kan få udleveret kameraer, oplader og bånd til, først dagen efter, da et andet hold skal aflevere dem. Vi får ikke udleveret kameraerne, medmindre vi underskriver på at vi har dem. Vores skole-lærer understreger 'hvis vi får en dårlig karakter til eksamen, kan denne film vi skal lave nu, trække os op'. Vi skulle vælge hold, og jeg kommer på hold med 4 andre, hvor vi sidder og diskuterer emner. Vi kommer på mange forskellige emner, hvor vi i sidste ende kommer med ideen om at lave en kampagne om spirituskørsel. Vi beslutter os hurtig for at kontakte politiet, men da de ikke tager telefonen, beslutter vi os for at tage ned til dem, i en af vores pauser. Vi ville egentlig bare spørge om vi måtte låne nogle politi-uniformer, men da de ikke havde nogen, forslog de selv at de kunne medvirke i vores film, at de ville komme ud med en patruljevogn, og to politibetjente og 'stoppe' os, mens vi filmede. Vi sagde også til dem, at vi ville måske kører hurtigere end vi måtte i byen og at vi ville have tomme flasker i bilen, hvis

nu de skulle stoppe os, så de vidste det på forhånd. Vi havde en aftale med politiet den 24.11.11 klokken 11:00, at de skulle hente os ude foran skolen.

Det var meningen at vi skulle filme, mig og en veninde komme ud af et diskotek, og så på vej hjem i bilen skulle vi 'kører galt'. Og det var meningen vi skulle filme bilen kører væk i et sving, og så slukke kameraet og lave en lyd på computeren. Onsdag aften den 23.11.11 omkring 17-tiden var vi nede ved … og filme en masse klip, hvor vi kom ud af diskoteket med ølflasker i hånden. Det blev hurtig mørkt og vi kunne ikke filme mere. Så vi besluttede os for at filme videre torsdag morgen den 24.11.11, omkring klokken 08:00 i skoletiden. Netop for at det skulle virke mere rigtig, for der startede det med at være mørkt og så blev det lysere og lysere indtil vi skulle mødes med politiet. Vi fik en masse klip, og besluttede derfor at vi kunne filme slutningen på vores film, indtil vi skulle mødes med politiet. Jeg kan desværre ikke huske, hvem der kom med ideen at vi skulle filme speedometeret, mens vi kørte, men det valgte vi at gøre. Vi alle 5 sætter os ind i bilen og kører ned mod havnen, mens en af pigerne sidder bagved og filmer speedometeret. Idet vi kører ned mod havnen kunne jeg mærke et eller andet på mit højre skulder, jeg kigger til højre og ser kameraet. I det sekund jeg kigger på kameraet og kigger igen fremad er svinget lige foran os, jeg opdager en parkeret bil, som jeg troede kørte mod os, og kommer hurtig i chok. I stedet for at bremse, træder jeg på speederen og drejer alt hvad jeg kan til højre. For at netop undvige den anden bil. Jeg husker intet, indtil bilen holder stille igen og jeg lige kommer til mig selv. Der kravler jeg ud af bilen, og kan se at 3 af de andre piger også er kravlet ud. Hende som sad ved siden af mig, sad stadig i bilen, indtil Falck kom og skar taget af for at få hende ud.

Det skal lige siges at den dag det hele skete, støv-regnede det og det var super glat."

I klageskema modtaget i nævnet den 15/5 2012 har klageren bl.a. anført:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil virkelig gerne vide om det kan passe at, hvis man har kaskoforsikring på sin bil, om så grunden 'for hurtig hastighed' virkelig kan betyde at man ingen erstatning kan få, efter et biluheld, hvor bilen er blevet totalskadet? Har ringet til Forsikringsoplysningen og de siger at man ikke kan få afslag pga. 'for høj hastighed' men alligevel har vi fået afslag 2 gange."

Dertil har selskabet i brev af 1/6 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår af politirapporten (bilag …), at [klagers datter] til politiet har forklaret, at hun sammen med 4 veninder var i færd med at optage en film om spirituskørsel. De manglende en sidste optagelse, der skulle vise at hastigheden på speedometeret blev øget. Idet [klagers datter] rundede et sving fik hun øje på en parkeret bil, som hun forsøgte at undvige, men i det samme mistede hun herredømmet over bilen.

Bilens speedometer - som blev filmet under kørslen - viser, at speedometernålen umiddelbart inden uheldet rundede 140 km/t. Selskabet bemærker, at en passager netop bad [klagers datter] 'passe lidt på', da kørebanen var våd. Til trods herfor, øgede [klagers datter] ifølge passageren imidlertid hastigheden til 140-145 km/t.

Politiet har efterfølgende sigtet [klagers datter] for, at have kørt med en hastighed mellem 120-130 km/t, selvom hastigheden ikke må overstige 50 km/t, hvilket foranledigede, at hun mistede herredømmet over bilen med færdselsuheld til følge - en sigtelse [klagers datter] har erkendt.

3. 82.578

På baggrund af oplysningerne i politirapporten, afviser selskabet kaskoskaden grundet grov uagtsomhed (bilag …).

[Klager] klager over selskabets afvisning (bilag …) og henviser til, at optagelsen kan være filmet fra en skæv vinkel, ligesom speedometeret har en fejlvisning på ca. 10 km/t. Ved klagen er vedlagt en ny og mere detaljeret beskrivelse af hændelsesforløbet. Det fremgår blandt andet af denne beskrivelse, at [klagers datter] umiddelbart inden uheldet fjernede blikket fra kørebanen og da hun igen kiggede frem, så hun den parkerede bil. Afslutningsvis har [klagers datter] præciseret, at det hele skete mens det regnede og var 'super glat'.

Efter at have gennemgået sagen på ny, fastholder selskabet dog, at kaskoskaden ikke er dækket af forsikringen, grundet grov uagtsomhed (bilag …)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17. Hvad dækker kaskoforsikringen ikke**
Kaskoforsikringen dækker ikke:

…

17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand.

…

17.11 Forsikringstager er dog dækket i skadetilfældene nævnt under punkterne 17.8 til 17.10, hvis forsikringstager ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, forudsat at det ikke skyldes grov uagtsomhed, at forsikringstager ikke vidste det.

17.11.1 Forsikringstager er dog ikke dækket i følgende tilfælde:

…

17.11.1.2 Når forsikringstagers hjemmeboende børn var fører."

Nævnet udtaler:

I forsikringsbetingelserne undtages skade forvoldt af forsikringstagerens hjemmeboende børn som førere af det forsikrede køretøj, bl.a. når skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at den forsikrede bil på skadetidspunktet blev ført af klagerens hjemmeboende datter med ikke mindre en 120 km/t på en strækning, hvor den tilladte hastighed er 50 km/t. Henset hertil finder nævnet, at klagerens datter har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

4. 82.578

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand