Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.579:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede bil, en Citroën C4 Picasso.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager.

I klageskema af 9/5 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den 13. februar, 2012, mellem kl. 20.30-21.00 skete der en bilulykke. På denne aften var det meget tåget og glat. Jeg kørte sammen med min kone og pludselig kørte en bil foran os. Vores bil ramte den anden bil og jeg mistede kontrollen over min bil. Jeg ramte den anden bil og kørte ud på højre side af vejen. Jeg ramte et skilt og et stort sten. Bilulykken skete og det var modpartens fejl. Vi fik kun modpartens bils registreringsnummer, adresse, navn og modpartens bilforsikring. Bilforsikring har bestemt, at reparere min bil. En uge efter sendte de mig et brev om, at reparation er blevet stoppet. De mener at bilulykken ikke kunne være sket, som jeg oplyste det og derfor ville de ikke reparere bilen. Jeg har prøvet at forklare og bevise om bilulykken, men det er blevet afvist og derfor sender jeg en klage.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg vil gerne have, at min bil skal repareres."

Dertil har selskabets advokat i brev af 8/6 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Klager anmeldte den 15. februar 2012 telefonisk, at han under kørsel på …vej, …, påkørte en modkørende bil (en Opel Vectra, årgang 1998), der kørte ud fra ubetinget vigepligt fra

sidevejen …vej, hvorved påkørsel var uundgåelig. Som **bilag …** vedlægges skærmprint fra den telefoniske anmeldelse.

Bilen blev indbragt på værksted, hvor taksering af bilens frontskade blev påbegyndt.

Umiddelbart herefter modtog selskabet henvendelse fra Opel'ens kasko- og ansvarsforsikringsselskab, Codan Forsikring. Codan havde konstateret, at skaden på Opel'en var opstået ved, hvad der syntes at være en fuldstændig vinkelret påkørsel, der umiddelbart bar præg af, at Opel Vectra'en bil havde stået stille i påkørselsøjeblikket.

Endvidere havde Codan ved en umiddelbar undersøgelse konstateret, at Opel'ens motor var defekt/i meget ringe stand, og at værdien (inkl. motorskaden) alene var ca. kr. 15.000. Alligevel var bilen hos Codan indtegnet med både ansvars- og kaskoforsikring kun seks dage før den anmeldte påkørsel.

Som **bilag …** vedlægges skærmprint fra Codan med Codans forsikringstagers telefoniske anmeldelse af, at han på grund af tåge var kørt ud fra ubetinget vigepligt på …vej, … og blev ramt af modparten (klager) fra siden.

Codan foranledigede som følge af de bemærkelsesværdige omstændigheder hurtigt en undersøgelse foretaget af bilinspektør …, Dancrash ApS, hvis rapport (første udgave) vedlægges som bilag …

Som det fremgår af rapporten, oplyste Codans forsikringstager - som forklaring på, at skaderne på Opel'ens højre side - at han oplevede motorstop umiddelbart efter at være kørt ud fra sidevejen, men umiddelbart før kollisionen.

Bilinspektør … konkluderede imidlertid, at skaderne på den hos Codan forsikrede Opel alene kunne være opstået ved en påkørsel med en vinkel på ca. 90 grader, hvilket var helt åbenbart uoverensstemmende med parternes forklaring om Opel'ens indkørsel på …vej. Endvidere konkluderede …, at skaden på klagers Citroen C4 Picasso ikke var overensstemmende med påkørslen af Opel'en. Tværtimod måtte den primære skade på den på klagers bil være sket ved en kollision mod en pæl, lygtemast eller et mindre træ.

Den 19. februar 2012 kontaktede klager telefonisk selskabets konsulent og spurgte, hvorfor hans bil ikke var blevet repareret. Konsulenten oplyste, at dette skyldtes, at reparationen var blevet stoppet, da selskabet havde modtaget rapporten fra Codan, som viste, at påkørslen ikke kunne være sket som anmeldt. Klager blev samtidig oplyst om, at skaderne på hans bil måtte være opstået ved påkørsel af et træ, en lygtemast eller en sten. Hertil angav klager, at han efter påkørslen af modparten var kørt ind i et træ i vejsiden. Forespurgt, hvorfor denne oplysninger ikke var angivet i skadesanmeldelsen, havde klager ikke nogen kommentarer.

Oplysningerne blev herefter videresendt til Codan, der samtidig oplyste selskabets konsulent om, at den hos Codan forsikrede Opel Vectra var blevet afbrændt af ukendte gerningsmænd seks dage efter, at Codan havde informeret Codans forsikringstagers søn om undersøgelserne af det anmeldte sammenstød. Det var således ikke muligt at foretage yderligere besigtigelse/undersøgelser af den hos Codan forsikrede bil.

På baggrund af klagers nye oplysninger om påkørsel af et træ efter skaden, blev bilinspektør … anmodet om at efterprøve klagers oplysninger.

3. 82.579

Bilinspektør … udarbejdede en supplerende rapport, **bilag …,** i hvilken forbindelse bilinspektøren foretog besigtigelse af selve det vejkryds, hvor påkørslen angives at have fundet sted. Bilinspektøren konkluderede ved besigtigelse af samtlige faste genstande ved krydset (træer, elskab og færdselsskilte), at ingen af disse genstande bar spor efter en kollision med klagers bil, endsige bar præg af at være udskiftet for nylig. Bemærk rapportens side 7 med billeder af de faste genstande i krydset og herunder i øvrigt tillige de særdeles gode oversigtsforhold i krydset.

Bilinspektør … angav, at hvis skaderne på klagers bil skulle være opstået som anmeldt ved påkørsel af en fast genstand efter først at have påkørt den hos Codan forsikrede Opel, så skulle klagers bil have kørt med en fart på mere end 110 km/t. Dette ville have udløst langt større skader (nærmest total knusning) af den hos Codan forsikrede Opel Vectra.

Bilinspektør … konkluderer i rapporten, bilag …:

'Hændelsesforløbet kan således sammenfattende ikke teknisk være sket som oplyst over for selskabet, hverken kollision mellem bilerne eller en deraf følgende kollision af Citroën' mod en fast genstand.'

Ved brev af 19. marts 2012 meddelte selskabet herefter endelig skriftlig afvisning af skaden med henvisning til de foretagne undersøgelser af bilerne, som viste, at skaden på klagers bil (og den hos Codan forsikrede Opel) umuligt kunne være sket som anmeldt, jf. bilag ... Selskabet er bekendt med, at Codan tillige har afvist erstatningspligten over for Codans forsikringstager.

Klager har herefter indbragt sagen for ankenævnet.

Selskabets stillingtagen

Sagen har i forbindelse med indgivelsen af klagen været revurderet, men klagen giver ikke selskabet anledning til at ændre stillingtagen i sagen.

Det er noteret, at klager over for ankenævnet fastholder, at han skulle have påkørt modparten, forsikret hos Codan, da denne kørte ud fra en sidevej, hvorefter han påkørte et skilt og en stor sten. Dette skal sammenholdes med, at klager over for selskabets konsulent under samtalen den 19. februar 2012 - efter at være blevet foreholdt konklusionerne i bilinspektør … første rapport, bilag … - oplyste, at han påkørte et træ.

Som det fremgår af sagens bilag … har begge de involverede biler været besigtiget af bilinspektør …, der tillige har besigtiget ulykkesstedet. Konklusionen af de af bilinspektøren foretagne undersøgelser er helt entydig, at sammenstødet ikke kan være sket som anmeldt.

For det første stod den hos Codan forsikrede bil stille, da denne blev påkørt direkte ind i siden med en vinkel på ca. 90 grader. Dette er i helt åbenbar uoverensstemmelse med de faktiske forhold i krydset, hvis Codans forsikringstager skulle have forsøgt et højresving som anmeldt.

For det andet er Codans forsikringstagers angivelse af, at tåge skulle have fået ham til at overse den ubetingede vigepligt i T-krydset helt usandsynlig henset til de særdeles gode oversigtsforhold i krydset.

4. 82.579

For det tredje forekommer det helt åbenbart, at selv hvis Codans forsikringstagers (supplerende) forklaring om motorstop skulle være korrekt, ville bilen ikke være blevet ramt stillestående i en direkte vinkel på 90 grader.

For det fjerde er skaderne på klagers bil ikke (for hovedparten) opstået ved påkørsel af den hos Codan forsikrede Obel Vectra. Således fremgår det tydeligt af bilinspektørens undersøgelser, at den væsentligste skade på klagers bil er opstået ved påkørsel af en fast genstand (en mast, træ eller lignende). Først da klager fik foreholdt dette faktum af selskabets konsulent ændrede klager forklaring og angav, at han efter sammenstødet med Opel'en skulle have påkørt et træ. Også denne forklaring/ulykkesmekanisme er fuldstændig udelukket efter bilinspektørens undersøgelse.

Klagers nye angivelse i klagen til Ankenævnet af at han skulle have påkørt et skilt og en sten gør det ikke efter selskabets opfattelse mere sandsynligt, at skaden skulle være opstået som anmeldt. Måske snarere tvært imod.

Klager bærer bevisbyrden for, at en skade er indtrådt som anmeldt og har i den forbindelse en forpligtelse til at give fyldestgørende og korrekte oplysninger til selskabet til brug for vurdering af forsikringsbegivenheden, jf. herved FAL § 22. Det ligger efter de foreliggende undersøgelser fast, at det er fysisk udelukket, at skaderne på klagers bil kan være opstået som anmeldt. Klager har derfor ikke sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt af ham.

Selskabet henviser til den ganske omfattende ankenævnspraksis om bevisbyrden for en forsikringsbegivenheds indtræden. Endvidere vedlægges Østre Landsrets tilkendegivelse af 16. marts 2006, hvorved et ansvarsforsikringsselskab blev frifundet for erstatningspligten overfor modparten i anledning af et påstået sammenstød i et T-kryds, bl.a. efter analyser og forklaringer fra to bilinspektører."

Nævnet har gennemset bilinspektørens rapporter.

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

5. 82.579

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand