Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.582:

xxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance
Agentur A/S
Borupvang 2B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde indboforsikring i Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Hun klager over, at selskabet har ophævet familieforsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, og at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri den 17/12 2011.

Selskabet har henvist til, at klageren afgav urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Den 15/4 2011 underskrev klageren en forsikringsbegæring om tegning af en indboforsikring. Af begæringen fremgår bl.a.:

"**Tidligere skader**
Har du haft skader indenfor de sidste 3 år? Ja ☒ Nej ☐
Hvis ja, skal du oplyse nedenfor:

Antal skader: 1

Selskab og årstal: 2010 Frostskade IF (Fryser)."

Ved mail af 3/5 2012 til selskabet oplyste klagerens tidligere forsikringsselskab, at klageren havde anmeldt følgende skader: 18/7 2010, køle/fryseskade, udbetalt 3.100 kr. -

2. 82.582

18/4 2009, pludselig skade, udbetalt 4.000 kr. - 17/11 2008, tyveri, udbetalt 6.248 kr. - 2/5 2008, gæstebud, 5.299 kr.

I klageskema af 8/5 2012 har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at det ikke var berettiget til at ophæve forsikringen, og at selskabet skal udbetale erstatning i forbindelse med det anmeldte indbrudstyveri. Til støtte herfor har klageren i et udateret brev til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg føler mig sådan taget ved næsen af disse for det første ringede de til mig og nævner at det er ikke vigtig ang. de små skader og jeg nævner at jeg lige var blevet meldt ind i alm. brand. og ville ikke opsige dem (der har jeg skrevet skader på) og da jeg først kan opsiges d. 01-12- 2012. Tænker jeg jo frem og skriver en skade på da min fryser pludselig var optøet.
> ...
> For det andet ringede jeg ind samme dag jeg blev afvist hos dem og ville tegne et indbo med de skader som jeg havde bare de så var inden for 2 år og det ville de godt trods de 4 skader så jeg ser dette her som en krumspring fra deres side af de er ikke tydelig nok når de vil ha folk til at tegne forsikringer.
> Men nu har jeg jo så en kæreste som jeg fik til at tegne forsikring hos mondux og ups han har skrevet to til tre skader en bil og to motor cykler på der er tre skade og ham vil de gerne dække men mig som har et par små skader vil de pludselig ikke dække (sender hans kopi med) føler da de opdager at beløbet er stort vil de ikke pt. dække og de ville også ha tegnet mig hvids de vidste de skade jeg havde jeg har ikke villet snyde nogen eller noget og er rigtig ked af denne her oplevelse har haft snakket med flere selskaber og de mener dette er ikke ok de har og vil gerne tegne med mig i dag og de siger alle det er små skader som de ikke ser som noget men jeg har ikke gået ud fra datoen som hvor jeg siger ja til dem men først fra den dato hvor jeg skal flyttes over til dem i mondux. og under en samtale hvori jeg nævnte dem alle fire men jeg mente det, lå længer tilbage end de tre år og havde kun skrevet den frost på da jeg mente det kun var den som jeg stod for efter som de tre år og den el skade var en tillæg for, men nu gik de efter den dato hvor jeg skrev ja til deres tilbud. hvor han sagde nå ja det er jo små ting i forhold til de 600.000 men jeg havde ikke været ærlig og havde de vidst jeg havde tre skade ville de ikke tegne mig."

Dertil har selskabet i brev af 20/6 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "I forbindelse med at [klageren] overflyttede sine forsikringer til Mondux Assurance Agentur A/S, - underskrev hun en begæring. På denne begæring er der inden for de sidste 3 år oplyst 1 skade, omhandlende en frostskade. Kopi af begæring er vedlagt (bilag ...). Hun underskriver denne med datoen 15/4-2011.
>
> Ud fra de foreliggende oplysninger bliver hendes forsikringer indtegnet i pr. 1. december 2011.
>
> Af vores acceptregler fremgår det hvilke risici vi ikke tegner: Kunder som inden for de sidste tre år har haft skade (bilag ...). Idet [klageren] overfor vores salgsafdeling meddeler at hun har haft 1 skade indtegnes hun med accept ud fra hendes underskrevne oplysninger.
>
> I forbindelse med hendes indbrudstyveri kontakter vi tidligere selskaber for historik.

3. 82.582

Vi kontakter bla. tidligere selskab IF Forsikring.

Det bliver oplyst at hun har anmeldt 4 skader som alle er blevet erstattet af IF Forsikring. Dette er 3 skader udover det oplyste på accepten - se udskrift fra IF Forsikring vedlagt. (bilag ...)

I vores afvisningsbrev af 3. maj 2012 (bilag ...) gør vi [klageren] opmærksom på, at hun ved indtegning og underskrift af 15/4-2011 har undladt at oplyse os om hendes historik i tidligere selskaber.

Såfremt Mondux Assurance Agentur A/S havde været bekendt med den aktuelle skadehistorik i tidligere selskaber, så ville vi have afvist at tegne forsikring på hende.

Afslutningsvis vil vi gerne meddele Ankenævnet, at vi ikke har yderligere kommentarer til de forskellige skrivelser hvor kunden redegør for sine personlige punkter henført til vores sagshåndtering og at kunden har fundet noget af sit guld, dette fremgår i hendes mail til vores police afdeling af 8. juni 2012 (bilag ...)"

Selskabet har fremlagt dokumentet "Guidelines – Indboforsikring", hvoraf bl.a. fremgår:

"**HVILKE RISICI KAN FORSIKRES:**

- Normale risici med indboforsikringssummer op til 1.500.000,-
- Det er et krav at kunden er dansk statsborger.

HVILKE RISICI KAN IKKE FORSIKRES:

...

- Kunder som inden for de sidste tre år har haft skade. Dog kan vi foretage vurdering såfremt der generelt er tale om et 'pænt' skadeforløb"

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at forsikringen blev tegnet den 15/4 2011 med ikrafttrædelsesdato den 1/12 2011.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klageren ved tegningen af forsikringen afgav urigtige oplysninger ved at oplyse, at hun inden for de sidste 3 år kun havde haft 1 skade, selvom hun i denne periode havde anmeldt 4 skader. Afgivelsen af de urigtige oplysninger må efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som mindst uagtsom.

4. 82.582

Da nævnet ikke finder anledning til at betvivle selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet i henhold til forsikringsaftalelovens § 6. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand