901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82.583:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har pålagt føreren af den forsikrede bil det fulde ansvar for færdselsuheldet med henvisning til, at færdselsuheldet opstod umiddelbart efter, at den forsikrede bil var kørt frem for ubetinget vigepligt.

Af klagerens skadeanmeldelse af 15/4 2012[5] fremgår bl.a.:

> "**Beskrivelse af uheldet?**
> [Føreren af klagerens bil] kører ad T…vej og skal dreje til venstre ved V…vej [tværgående vej]. Han triller med meget lav fart ud i midterbåsen, på hans højre hånd kommer modparten i ligeudbanen, han har set bilen og afventer at den passerer. Pludselig og meget brat svinger bilen til venstre, uden at vise af og forbi den afmærkede venstresvingsbane desuden forbi den optrukne linie på kørebanen. Min bil bliver ramt på forreste venstre hjørne og modparten rammes bagerst i venstre side.

Modparten har i udateret brev[6] redegjort for færdselsuheldet således:

> "Jeg … [modparten] På V…vej mod T…vej og skal svinge tv. på T…vej og holder i banen som er beregnet til venstre sving og holder stille og venter på en modkørende bil som også kører på V…vej i modsatte retning … Modparten kører frem fra T…vej og skal svinge tv. på V…vej mens jeg holder stille. Han kører ind i min venstre bagparti (på førerens side) dvs. direkte i hjørne. Modpart overholdt ikke ubetinget vigepligt!

Han stoppede heller ikke da han ramte mig og fortsatte med at svinge tv på V…vej og køre videre hvor jeg blev nødt til at køre efter ham for at indhente ham. Dvs. han forsøgte at flygte fra stedet. Som undskyldning for det sagde han at han havde travlt for han var forsinket til en fodbold kamp."

Der var et vidne til færdselsuheldet. Af vidnets forklaring[7] fremgår bl.a.:

"Jeg ser fra min position, at bil#2 triller langsomt ud i krydset (den blinker til venstre), kort efter kommer bil#3 kørende på V…vej kommende fra højre mod venstre … Bil#3 svinger pludseligt fra den lige ud kørende bane til venstre (ned mod T…vej - vejen jeg selv kører på). Bil#2 og bil#3 rammer hinanden, så bil#3 får en skade på bagerste venstre skærm og bil#2 får nogle ridser på forreste venstre skærm.

Bil#2 vælger at køre ind til siden på V…vej (…). Bil#3 vender rundt og parkerer foran bil#2.

Jeg går selv derover og tilbyder mig selv som vidne. Da jeg mødes med dem, hører jeg føreren af bil#3 undskylde mange gange, og sige at hun godt vidste, at det var hendes skyld. Derudover fortalte hun, at det var passageren i bil#3, der pludselig fortalte føreren af bil#3, at de skulle til venstre (ad T…vej), hvorefter hun tog chancen og rev ned i rettet. Herefter ringer føreren af bil#2, til hvad jeg forstod, var ejeren af bil#2, for at høre hvilke oplysninger, der skulle byttes parterne imellem. Da føreren af bil#2 beder om at få kørekortnummeret på føreren af bil#3, nægter føreren at vise dette. Føreren af bil#2 får føreren af bil#3's navn og adresse. Og så vidt jeg kunne se på måden hvorpå føreren af bil#2 stod med sin mobiltelefon, blev der taget billeder af bil#3's nummerplader. Herefter har føreren af bil#2 noget tape liggende i bil#2, som sættes på bil#3's bagende."

I klageskema af 14/5 2012[1b] har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at føreren af den forsikrede bil ikke er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld.

Dertil har selskabet i brev af 6/6 2012[2+2a] til nævnet bl.a. bemærket:

"Der er således ingen tvivl eller uenighed om, at føreren af vores kundes bil er kørt frem for ubetinget vigepligt.

Følgende vedrørende vigepligt fremgår af Færdselslovens § 26 stk. 1, stk.2 og stk. 5:

'stk. 1: Kørende skal iagttage særlige forsigtighed ved vejkryds.'
'stk. 2: Ved kørsel ind på eller over en vej har den kørende vigepligt for den kørende færdsel fra begge sider (ubetinget vigepligt), såfremt dette er tilkendegivet ved afmærkning i medfør af § 95.'
'stk. 5: Kørende, som har vigepligt, skal på tydelig måde ved i god til at nedsætte hastigheden eller standse, tilkendegive, at de vil opfylde vigepligten. Kørslen må kun fortsættes, når det under hensyn til andre køretøjers placering på vejen, afstanden til dem og deres hastighed kan ske uden fare eller ulempe.'

Vi har efterfølgende fået vedlagte beskrivelse af uheldet samt skitse fra modparten, bilag ... Af beskrivelsen og skitsen fremgår det ligeledes, at føreren af vores kundes bil er kørt frem for ubetinget vigepligt.

Hvis vi alene tager vores kundes anmeldelse i betragtning, så finder vi det alt afgørende for ansvarets fordeling, at føreren af kundens bil ikke har overholdt den ubetingede vigepligt.

Dette til trods for at føreren ifølge egne oplysninger, allerede inden kørsel frem for ubetinget vigepligt havde set modparten, og at han derved havde mulighed for at blive holdende bag hajtænderne.

Ud fra denne beskrivelse alene, finder vi at vores afgørelse (fuld skyld til vores kunde), er i overensstemmelse med praksis i tilsvarende situationer.

I den forbindelse henviser vi til Nævnets afgørelser 76.301 og 78.870.

Såfremt vi tager modpartens kommentarer og skitse i betragtning, så skyldes uheldet tilsvarende alene, at vores føreren af vores kundes bil kører frem for ubetinget vigepligt, og påkører modparten der holder i venstresvingsbanen og afventer modkørende trafik.

Vores afgørelse ud fra modpartens forklaring finder vil tilsvarende korrekt og i overensstemmelse med praksis i tilsvarende sager, herunder righoldig Ankenævnspraksis.

Uanset om vores kundes forklaring, modpartens forklaring, eller de modstridende forklaringer lægges til grund for afgørelsen, så er der efter vores overbevisning alt afgørende for ansvarets fordeling i sagen, at vores kunde uden tvivl har overtrådt den ubetingede vigepligt.

Vi fastholder på den baggrund, at vores kunde må bære den fulde skyld for uheldet."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 25/6 2012[3] til nævnet bl.a. oplyst:

"Der er direkte grove usandheder i det, … [modparten] har oplyst om uheldet:

Der kommer ingen biler i ligeudbanen på [føreren af klagerens bil's] venstre hånd.

[Modparten] holder ikke i svingbanen, men kører i ligeudbanen. Som beskrevet i skadeanmeldelsen.

[Føreren] stikker ikke af fra uheldet, men fortsætter over krydset til venstre for ikke at spærre for trafikken i krydset.

Jeg vedlægger to fotos af bilerne, som holder skråt over for uheldet, få meter fra hjørnet af V…vej og T…vej. På billedet af vores bil, kan der i øverste højre hjørne ses en del af den hvide afmærkning på vejen. Og i øverste venstre hjørne kan man se rundingen af vejhjørnet.

Hvordan kan [føreren] holde nogle få meter fra ulykke stedet og fotograferer, hvis han stak af?

[Føreren] ved at vores forsikringspapirer ligger i bilen og han vil gerne have oplysninger fra [modparten], så uheldet kan anmeldes. [Modparten] ved ikke hvor hendes far har sin forsikring, men da [føreren] beder om at se hendes kørerkort, nægter [modparten] at vise det.

Det er bl.a. derfor [føreren] tager billederne, så han idet mindste har bevis på nummerpladen af bilen."

4. 82.583

Ved brev af 4/7 2012[4] til nævnet har selskabet bl.a. meddelt, at det fastholder sin afgørelse.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder vidneforklaringen, finder nævnet at måtte lægge til grund, at færdselsuheldet skete umiddelbart efter, at føreren af den forsikrede bil var kørt frem for ubetinget vigepligt.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anerkendt fuldt ansvar for føreren af bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson