906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.585:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring samt indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale renter som følge af, at selskabet angiveligt har udbetalt en erstatning for reparationsomkostninger for sent. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med anmeldte følgeskader på frostvarer. Derudover er klageren utilfreds med, at selskabet ikke vil foretage genlevering af et B&O-anlæg og et B&O-tv i forbindelse med en anmeldt overspændingsskade. Endelig er klageren ikke tilfreds med størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for et anmeldt tyveri af manchetknapper og af et lommeur.

Selskabet har afvist at lade erstatningen for reparationsomkostningerne forrente. Selskabet har tilbudt klageren 2.500 kr. i erstatning for skaderne på frostvarerne, og 8.000 kr. for det anmeldte tyveri af manchetknapperne og lommeuret. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav. Selskabet har udbetalt en erstatning for det beskadigede B&O-anlæg og B&O-tv, der svarer til 20 % af, hvad tilsvarende nye genstande koster.

Renter

Det fremgår af sagen, at ejendommens fyr, varmepumpe og hårde hvidevarer den 2/7 2011 blev beskadiget som følge af overspænding efter et lynnedslag. Skaderne blev

anmeldt den 4/7 2011. Klageren kontaktede en reparatør, der i mail af 6/7 2011 til klageren fremsendte et overslag på reparationsomkostningerne til klageren. I mail af 7/7 2011 til klageren fra selskabet fremgår bl.a.:

> "Den samlede erstatning vil herefter udgøre kr. 25.811,70 excl. moms efter erstatningsreglerne om -aldersnedskrivning.
>
> Jeg afventer herefter en kopi af faktura når arbejdet er færdigmeldt."

I brev af 17/9 2011 til selskabet har klageren bl.a. anført:

> "Trods adskillige henvendelser både pr. telefon og e-mail samt seneste kontakt for 3-4 uger siden har det ikke været muligt at få afsluttet vort udestående vedrørende disse kraftige brandskader af lynnedslag jvf. ovenstående.
>
> [Reparatøren] har udskiftet de brandskadede elementer i henhold til aftale, men afregning har ikke fundet sted. De bedes oplyse, hvortil [reparatøren] skal fremsende regning for det udførte arbejde."

I brev af 25/4 2012 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

> "[Reparatøren] rykker for beløbet hos Alm. Brand A/S den 26. oktober 2012 og modtager samme dag svar fra Deres [selskabets taksator] om, at han ikke har modtaget nogen faktura og at denne i stedet skal fremsendes til undertegnede til accept og for videresendelse til Alm. Brand A/S.
>
> Jeg fremsender kopi af fakturaen til Alm. Brand A/S den 7. november 2011.
>
> Ifølge Deres mail af den 6. marts 2012 er beløbet vedrørende [reparatøren] på 32.264,63 indgået på min Nemkonto den 13. oktober 2011 i øvrigt uden mit kendskab, da der på pågældende tidspunkt ikke var oprettet adgang til den pågældende konto.
>
> Datoerne for hvornår Alm. Brand A/S har været bekendt med fakturabeløbet stemmer således ikke overens. Desuden blev overslaget fra [reparatøren], for reparation/udskiftning af diverse komponenter beskadiget af overspænding efter lynnedslag, fremsendt til Alm. Brand A/S den 6. juli 2011. Alm. Brand A/S skal således betale renter af kr. 32.264,63, jf. forsikringsaftaleloven § 24. Kendelse 52.432.
>
> Dets skal i denne forbindelse tilføjes, at jeg på grund af Deres sene betaling, er blevet stævnet af [reparatøren] med retssag til følge."

I brev af 12/5 2012 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

> "Udbedring af installationer blev ifølge skriftlig aftale med Deres taksator øjeblikkelig iværksat. Deres taksator meddelte skriftligt pr. e-mail, at omkostningerne for udbedringen skulle faktureres direkte til Alm. Brand A/S.
>
> Jeg bekræftede senest den 17. september 2011, at arbejdet var udført ifølge aftale, som Alm. Brand A/S valgte ikke at besvare.

Kravet af den 25. april 2012 fastholdes."

Selskabet har i brev af 15/6 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vi modtager overslag for udbedring bygningstilbehøret den 7. juli 2012 - **bilag ...** Samme dag får forsikringstager oplyst vores andel af reparationsbeløbet, da der sker afskrivning på grund af alder - **bilag ...**

Selskabet modtager en faktura fra forsikringstagers reparatør … den 4. oktober 2012. Fakturaen sendes retur med oplysninger om, at fakturaen ikke skal udstedes til Alm. Brand men forsikringstager.
Da vi kender fakturabeløbet, og ved at reparationen er udført, udbetaler vi vores andel af fakturabeløbet til forsikringstager den 10. oktober 2011. Efterfølgende får selskabet en kopi af den nye faktura fra [reparatøren] udstedt til forsikringstager - den er dateret den 1. november 2011.
…
Da beløbet er udbetalt rettidig til forsikringstager, kan vi ikke tilbyde at betale renter og gebyr til forsikringstager på grund af hans sene betaling til reparatøren."

Frostvarer

Klagerens fryser blev den 2/7 2011 ubrugelig som følge af overspænding efter lynnedslaget. Det fremgår af sagen, at klagerens fryser havde en kapacitet på 730 liter. I brev af 17/9 2011 til selskabet har klageren bl.a. oplyst, at fryseren på skadetidspunktet var fyldt med ca. 275 liter frostvarer til en samlet værdi på 16.500 kr.

I brev af 25/4 2012 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

"Først skal det oplyses, at De ikke tidligere har tilbudt kr. 2.500 for indholdet i fryseren, hvilket i øvrigt er langt under værdien af de fødevarer som blev beskadiget ved kraftigt lynnedslag den 02.07.2011/ 03.07.2011.

Som Dem bekendt gik der dage inden genlevering af hårde hvidevarer fandt sted, hvorfor fødevarerne for længst var fordærvede og smidt ud.

Da skaden skete gik der mere end 9 måneder har De endvidere haft rig mulighed til at sende en taksator ud for at bese skaderne, incl. Dybfryser med indhold.

Der foreligger desværre ikke fotos af indholdet i fryseren. Der vedlægges opgørelsesliste for de beskadigede fødevarer som bilag."

Nævnet har gennemset den ovenfor omtalte liste.

Selskabet har i brev af 15/6 2012 til nævnet bl.a. anført:

4. 82.585

"Ved anmeldelsen den 4. juli 2011 oplyser forsikringstager ikke at der er ødelagte frostvarer. Der er ødelagt en fryser som er erstattet over Husforsikringen og selskabet er naturligvis indforstået med at der er ødelagte frostvarer.

I brevet af den 17. september 2011, bilag …, har forsikringstager udspecificeret sit krav.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at der er sket skade i det omfang som forsikringstager anmelder, hvorfor erstatningen er opgjort skønsmæssigt.

Når forsikringstager anmelder et krav til selskabet, er det han der skal sandsynliggøre at skaden er sket samt at omfang og krav er som oplyst."

B&O-anlæg og B&O-tv

Klagerens B&O-anlæg og B&O-tv blev også beskadiget som følge af overspænding efter lynnedslaget.

I brev af 12/5 2012 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

"Som det udtrykkeligt fremgår af mit brev senest af den 25. april 2012 ønsker jeg, at De **genleverer** genstande som svarer til De genstande, som er blevet totalskadede efter lynskaden.

De angiver i Deres brev af den 13. april 2012, at De beskadigede genstande svarer til 2 stk. Beovision 10, 1 stk. Beosound 4 samt 1 stk. Samsung grammofon, hvorfor disse genstande bedes leveret i henhold til Alm Brands A/S betingelser under 'Genlevering'.

Dette forhold er endeligt accepteret i mit brev af den 25. april 2012.

De beskadigede genstande er totalskadede efter både Deres Teknik Center Syd's vurdering samt rådgivning fra tidligere specialister.

Det er således ikke et spørgsmål om, hvorvidt jeg ønsker de beskadigede genstande repareret, som De angiver i Deres brev af den 10. maj 2012.

Det vil blive gjort gældende, at Alm. Brand A/S leverer i henhold til Alm. Brand A/S's forsikringsbetingelser."

Selskabet har i brev af 15/6 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Forsikringstager gør krav på, at selskabet skal genlevere genstande svarende til de beskadigede.

Ved første besigtigelse bliver alle genstande erklæret totalskadet og ved en fejl bliver erstatningen fastsat ud fra brugtpriser.

Forsikringstager har tidligere givet udtryk for, at der er tale om samlerobjekter med en stor værdi.

Enkelte af genstande kan formentlig godt repareres og forsikringstager havde givet udtryk for at han ønskede genstandene repareret. Selskabet har derfor tilbudt forsikringstager, at vi

5. 82.585

gerne vil undersøge om og hvilke genstande der kan repareres. Ellers kan vi tilbyde en kontanterstatning i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 2, punkt 2.5.4.2.
…
Video og audio-udstyr betragtes som almindelige elektriske apparater. Når genstandene er 8 år eller derover erstattes de med 20 % af hvad en tilsvarende ny genstand koster.

Erstatningen er jf. ovennævnte opgjort til følgende:

- Beovision LX 2800, årgang 1987, afløseren er Beovision 10 nypris 30.995 kr. - 80 % 6.199 kr.
- Beovision MX 6000, årgang 1996, afløseren er Beovision 10 nypris 30.995 kr. - 80 % 6.199 kr.
- Beomaster 2000 og Beocord 2000, årgang 1974, afløseren er Beosound 4, nypris 15. 895 kr. - 80 % 3.179 kr.

For Beogram 2000 er det ikke praktisk muligt at genanskaffe en ny tilsvarende grammofon. B&O forhandleren har oplyst at det er nærliggende at sammenligne den beskadigede grammofon med f.eks. en Samsung grammofon som koster ca. 2.500 kr.

Erstatningen for grammofonen er beregnet ud fra en genanskaffelsespris på 3.000 kr. med fradrag på 80 % jf. særlige erstatningsregler.

Erstatningen er udbetalt og forrentning jf. FALs §§."

Manchetknapper og lommeur

Den 13/2 2012 var der indbrudstyveri i klagerens hjem, hvor der bl.a. blev stjålet manchetknapper og et lommeur med kæde.

I brev af 28/3 2012 til selskabet har klageren bl.a. anført:

"Det har desværre ikke været muligt at fremskaffe fotos af det stjålne guld lommeur (14 karat) samt guld manchetterne (14 karat), hvorfor der vedlægges skriftligt vidnesbyrd på, at de pågældende genstande har været i mit eje. Det kan i øvrigt tilføjes, at disse genstande sidst er blevet båret ved festlig lejlighed på … Slot den 19. november 2011.

Som tidligere oplyst er genstandene arvestykker fra min morfar, som min nu afdøde mor videregav til mig i 1991. Guld lommeuret blev dengang vurderet til kr. 18.000,00.

Da de fleste af min mors søskende, som kunne tænkes at have kendskab til arvestykkernes alder, desværre er døde eller ramt af svær sygdom, er det umiddelbart ikke muligt at tidsfæste arvestykkerne nærmere, andet end det faktum at undertegnede, som er barnebarn af arvestykkernes oprindelige ejer, nu er 53 år.

Et nyt guld lommeur uden kæde i blot 9 karat guld kostede ved skadestidspunktet kr. 19.200,00 - det stjålne guld lommeur var i 14 karat guld. En ny urkæde (panser) til lommeuret i 14 karat guld koster i dag kr. 10.106,00.

Endvidere er prisen for et par nye guldmanchetter i 14 karat guld kr. 6.600,00."

6. 82.585

Selskabet har i brev af 15/6 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Det er vores opfattelse, at forsikringstager er utilfreds med erstatningsopgørelsen, da manchetknapperne og lommeuret med kæde ikke er opgjort efter samme retningslinjer. Se brev af den 25. april 2012 - bilag ...

Manchetknapperne er opgjort i henhold til det krav forsikringstager har oplyst til politiet, med fradrag for genleveringsrabat. Forsikringstager har oplyst et krav på 2.200 kr.

Forsikringstager er utilfreds med erstatningsopgørelsen for manchetknapperne, men forsikringstager er ikke kommet med noget konkret krav eller hvorfor han er utilfreds med erstatningsopgørelsen herfor.

I henhold til opgørelsen til politiet har lommeuret en værdi på 29.800 kr. og kæde en værdi på 9.975 kr. Mærke eller type kan ikke oplyses, ligesom alderen er ukendt. Det er oplyst at uret er arvet i 1991.

Forsikringstager har sendt en erklæring fra 2 personer som bekræfter, at forsikringstager har haft et lommeur og manchetknapper - se bilag ...

Selskabet tvivler ikke på, at forsikringstager har haft genstandene. Men forsikringstager har ikke kunne dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre værdien af genstande. Ligesom erklæringen ikke sandsynliggør værdien af genstandene.
…
Selskabet har herefter erstattet lommeuret og kæde efter et skøn med 8.000 kr.

Forsikringstager oplyser at uret er vurderet i 1991 til 18.000 kr. Vi har tidligere opfordret forsikringstager til at sende vurderingen og beskrivelsen af lommeuret der er foretaget i 1991. Dette er endnu ikke modtaget."

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen fremgår bl.a.:

"**2.5. Hvordan beregner vi erstatningen?**

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden skete.

Alm. Brand kan erstatte en skade på en af følgende måder:

- Reparation jf. punkt 2.5.1.
- Værdiforringelse jf. punkt 2.5.2.
- Genlevering jf. punkt. 2.5.3.
- Kontanterstatning jf. punkt 2.5.4.

…

2.5.4. Kontanterstatning

Vi opgør kontanterstatning
- som nyværdierstatning jf. punkt 2.5.4.1.
- som dagsværdierstatning jf. punkt 2.5.4.2.
- efter særlige erstatningsregler jf. punkt 2.5.4.3.

…

2.5.4.3. Særlige erstatningsregler

For følgende genstande gælder særlige erstatningsregler:

- Briller jf. punkt 2.5.4.3.1.
- Almindelige elektriske apparater jf. punkt 2.5.4.3.2.

…

For de genstande, der er nævnt i punkt 2.5.4.3.1. til og med punkt 2.5.4.3.4., fastsætter vi erstatningen på grundlag af genanskaffelsesprisen på opgørelses- tidspunktet for tilsvarende nye genstande. Er genanskaffelse af en tilsvarende genstand praktisk umulig, fastsætter vi genanskaffelsesprisen med udgangspunkt i, hvad det koster at genanskaffe en ny genstand, som det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med.

…

2.5.4.3.2. Almindelige elektriske apparater

Almindelige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug:

'Almindelige elektriske apparater' omfatter:

…

Video- og audio-udstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd-, cd-, dvd og pladeafspillere, digitale afspillere/optagere, højttalere, forstærkere, projektorer, videokameraer og lignende og tilbehør til de nævnte genstande).

...

Almindelige elektriske apparater erstatter vi efter denne tabel:

Alder	Procent af genanskaffelsesprisen som ny
…	…
8 år og derover	20 %"

Nævnet udtaler:

Renter

Som sagen foreligger oplyst finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabet først modtog en faktura vedrørende reparationsomkostningerne den 4/10 2011, og at selskabet udbetalte erstatningen den 10/10 2011 til klagerens Nemkonto. På denne baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at forrente erstatningsbeløbet.

Frostvarer

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

8. 82.585

Ved at skille sig af med genstandene, før selskabets taksator har haft lejlighed til at besigtige forholdet, og uden at optage dokumentation for skaden, har klageren bevismæssigt stillet sig i en dårlig situation.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder den fremlagte liste – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

B&O-anlæg og B&O–tv

Det følger af de gengivne forsikringsbetingelser, at selskabet kan vælge, om det vil genlevere eller yde kontanterstatning for en skade på almindelige elektriske apparater. Selskabet har valgt at yde kontant erstatning.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Manchetknapper og lommeur

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning end allerede anerkendt af selskabet. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bemærket sig, at selskabet vil revurdere sagen, såfremt klageren fremlægger yderligere dokumentation for manchetknappernes og lommeurets værdi.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand