906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.588:

xxxx xxxxxx
xxxxx xxxxx xxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Assurant General Insurance Limited
v/If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har FONA X-TRA Serviceforsikring i Assurant General Insurance Limited v/If Skadeforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et tv. Skaden skete, da klageren spillede på sin Wii-konsol, og tabte controlleren ind i skærmen på tv'et.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden ikke er opstået pludseligt og uforudsigeligt, samt at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Selskabet har endvidere henvist til, at forsikringsbetingelsernes § 2, pkt. 5, vedrørende fejlbetjening, er en sikkerhedsforskrift, og at denne er tilsidesat ved uagtsomhed udvist af klageren.

I klageskema af 15/5 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> I Juni 2011 gik mit Samsung tv i stykker, da jeg og min søn stod og spillede Wii og jeg kom til at 'kaste' betjeneren ind i tv'et.
> Da jeg ved køb af tv'et i sin tid har tegnet en FONA X-TRA serviceforsikring, kontaktede jeg d.14/6-11 IF Forsikring med henblik på at indberette skaden, således at jeg kunne få mit ødelagte tv repareret/dækket.
> Kvinden fra forsikringsselskabet afviste blankt at dække denne skade, da jeg ikke havde haft remmen om håndleddet da vi spillede Wii. Jeg var selvfølgelig meget uforstående over for

dette, da der i forsikringspolicen ikke står noget om, at forsikringen ikke dækker sådan en skade, fordi man ikke har haft remmen om hånden.
Efterfølgende kontaktede jeg Fona hvor tv'et er købt og beklagede mig over denne manglende dækning. Fona var lige så uforstående og tog sig af sagen og ville selv prøve at kontakte forsikringsselskabet, i håb om at finde en løsning.
Da sagen lod til at trække ud, købte jeg i mellemtiden et nyt tv hos Fona. Dog uden forsikring, da det tilsyneladende ikke kan betale sig! Aktuelt er det således at hverken jeg selv eller Fona kan få forsikringen til at yde service på mit ødelagte tv.
Dette er jeg som sagt meget uforstående over for, da pointen med en fuld forsikring netop var, at kunne få dækning uanset hvad der eventuelt måtte ske med det!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning af mit ødelagte tv i form af reparation eller andet."

Dertil har selskabet i brev af 31/5 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Wii-Controlleren er udstyret med en sikkerhedsstrop, som har den funktion, at forhindre, at controlleren tabes under de voldsomme ryk og 'kast' hen imod bl.a. en TV skærm. Disse voldsomme kast og ryk er en helt nødvendig del af, og formål med mange af Wii spillene. Klager oplyste, at hun og sønnen fravalgte at anvende sikkerhedsstroppen, og således spillede uden, at fastgøre controlleren til håndleddet. Wii controlleren var således ikke sikret mod, at blive kastet mod tv skærmen.

Baseret på ovennævnte blev skaden afvist telefonisk og efterfølgende skriftligt af If medarbejderen.

Klager og selskab er ikke uenige om hændelsesforløbet.

Begrundelse for afslag

Da klager og hendes søn valgte at benytte controlleren uden anvendelse af sikkerhedsstroppen, som har til formål, at afværge netop skade på TV skærmen, har selskabet vurderet den opståede skade som ikke, at være en pludselig og uforudsigelig hændelse, hvilket er en dækningsbetingelse.
Vi mener, i denne situation, at den bevidste undladelse af, at benytte den dertil beregnede fastspændelsesstrop, må betegnes som groft uagtsomt.

Idet controlleren er hård plastic, og man ved de fleste Wii spil hurtigt kommer til, at svede i hånden, eller bliver så medrevet i spillet, at man mister grebet, er der indlysende fare for, at controlleren vil glide ud af hånden og ramme TV skærmen, med skade på skærmen til følge.

Yderligere til støtte for, at klager har handlet groft uagtsomt, er det forhold, at der ved opstart af et Wii spil, fremkommer en besked på skærmen om, at man skal have sikkerhedsstroppen på, af sikkerhedsmæssige årsager, inden spillets start. Man bekræfter inden spillets start. Det er således en overtrædelse af en af spillets sikkerhedsforskrifter der er direkte årsag til skaden.

Det burde efter selskabets opfattelse have stået klager klart, at der var en umiddelbar fare for den indtrufne skade og, at denne sandsynlighed kunne fjernes fuldstændig ved en minimal indsats - nemlig ved at anvende stroppen.

3. 82.588

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes § 2, pkt. 5 (beklageligvis tidligere henvist *pkt. 2. stk. 2.)* vedrørende fejlbetjening. Vi skal i den forbindelse også henvise til FAL § 51, stk. 1, idet vi mener, at der er tale om overtrædelse af en sikkerhedsforskrift.

Herudover henviser vi til forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, hvorefter selskabet kan afvise, at dække skaden når der er handlet groft uagtsomt.

Til støtte for vores anbringender, henviser selskabet til ankenævnets tidligere kendelser:

62.367 (tærteform af metal i micro-ovn med ødelæggelse af magnatron til følge) 74.606 (holder og taber bærbar PC over gelænder)
80.349 (sidder med bærbar i badekar)"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Forsikringen dækker:**
…
Hændelige uheld (pludselige og uforudsigelige udefrakommende hændelser), som kan konstateres direkte på apparatet.
…
2. Forsikringen dækker ikke:
…
Skader eller fejl forvoldt med forsæt, eller hvor serienummeret er ulæseligt.
…
Skade forårsaget af dårlig pleje, manglende vedligeholdelse, fejlbetjening eller fejlinstallation."

Nævnet udtaler:

Skaden skete, da klageren spillede på sin Wii-consol og tabte controlleren ind i skærmen. Klageren havde ikke controllerens sikkerhedsstrop om håndleddet under spillet. Efter nævnets opfattelse indikerer et sådant hændelsesforløb ikke, at klageren har handlet groft uagtsomt. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden opstod som følge af klagerens grove uagtsomhed, jf. også nævnets tidligere kendelse nr. 81.171.

Af de gengivne forsikringsbetingelsers § 2, pkt. 5 fremgår bl.a., at forsikringen ikke dækker skade forårsaget af fejlbetjening. Det er nævnets opfattelse, at undtagelsesbestemmelsen alene vedrører skader forårsaget af fejlbetjening af det forsikrede tv. Da skaden ikke opstod som følge af fejlbetjening af fladskærmen, finder nævnet allerede af den grund ikke, at bestemmelsen kan finde anvendelse.

4. 82.588

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Assurant General Insurance Limited v/If Skadeforsikring, skal anerkende, at skaden på skærmen er dækningsberettigende.

Marianne Højgaard Pedersen
formand