Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.591:

xxxx xxxxxxx xx xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldte revnedannelser indvendigt i det forsikrede hus. Det er klagerens opfattelse, at revnerne opstod pludseligt i forbindelse med en pilotering på en naboejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en pludselig skade.

Klageren anmodede selskabet om at forelægge sagen for Fællesnævnet HK/Alka. Fællesnævnet gav selskabet medhold i, at der ikke var forsikringsdækning for den anmeldte skade, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 1/3 2012. Af brevet fremgår bl.a.:

"**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER**
Alka Forsikring modtog den 19. januar 2011 anmeldelse via internet om en skade som skulle være sket på ejendommen … på grund af pilotering af en anden ejendom. Du oplyste, at du ikke kunne angive en skadedato, da skaden var sket over en periode fra oktober til november 2010.

Alka Forsikring anmodede taksator om at besigtige ejendommen og denne foretog besigtigelse den 3. februar 2011 og optog fotos af de anmeldte revner. Taksator oplyser, at huset er et selvbyggerhus, som I har arbejdet på i en årrække. Angiveligt var huset endnu ikke helt færdigt, da taksator konstaterede et stort rum i stueetagen med professionelle snedkermaskiner i form af bl.a. båndsav, tykkelseshøvl og materialer og håndværktøj. Taksator skønnede at ejendommen havde været under opførelse de seneste 6-10 år.

Ejendommen var beliggende ca. 8-10 meter fra kronekanten til en 20 meter høj skrænt. Den foretagne pælenedramning var sket 80 - 100 meter fra ejendommen og der lå 2 mindre huse mellem 'åsted' og skadested.

Det fremgik endvidere, at Bygherrens repræsentant ingeniørfirmaet …, som foretog pælenedramningen på … forud for arbejdets begyndelse havde taget fotos af de omkringliggende ejendomme, herunder også ejendommen ... Ingeniørfirmaet … havde endvidere opsat seismografer i enkelte huse for at måle eventuelle rystelser. Der var dog ikke opsat seismograf i ejendommen …, selvom det var tilbudt.

Af de af ingeniørfirmaet … optagne fotos (11 stk.) fremgår det tydeligt, at der på ejendommen … kunne konstateres omfattende revnedannelser udvendigt, som ikke havde noget med pælenedramningen på … at gøre, da revnerne var opstået forud for dette.

Taksator foretog igen besigtigelse den 25. marts 2011.

Ved mail af samme dato klagede du over den 'drejning sagen havde taget' og oplyste, at du forventede skaderne udbedret. Du oplyste ligeledes, at I havde konstateret, at jeres hus rystede voldsomst og derfor havde haft bygherrens repræsentant ude at se på huset. Det blev konstateret, at der var sætningsskade ude, men intet inde og du tilføjede, at sætningsskaden ude var mange år gammel.
…
I beskriver, at I - da I mærker de kraftige rystelser - kontakter bygherren og ingeniørfirmaet … kommer og tager billeder. Dette er - som I skriver - langt henne i piloteringen. Billederne viser de udvendige revner, som I selv betegner som sætningsskader, som har været til stede i ca. 8 år. Disse sætninger er som I anfører normale, når tungt tømmer omkranses af sten og giver sig.

På dette tidspunkt - langt henne i piloteringen, der som I beskriver havde medført talrige og voldsomme rystelser - var der angiveligt, jfr. jeres mail af 25. marts 2011, ingen indendørs revner.

De indvendige samlinger (hovedsagligt mellem loft og vægge og mellem væg og væg (hjørner)) - som der nu er konstateret revner i - havde stået færdige i ca. 3 år.

Alka Forsikrings taksator samt cheftaksator har vurderet sagen og deres vurdering er, at pælenedramningen ikke er årsag til skaden, men at skaden ville være opstået uanset den skete pilotering på ejendommen ...

Cheftaksator anfører dog, at det er muligt at pælenedramningen kan havde betydet at de påviste revner opstod på et tidligere tidspunkt end de ellers ville være opstået eller havde medført, at eksisterende revner havde udviklet sig.

Cheftaksator påpeger, at der allerede inden pælenedramningen var konstateret revner i huset. Dette indikerer, at de forskellige materialer i huset fortsat arbejder og endnu ikke har fundet deres naturlige fugtniveau.

Omfanget af revnerne er ikke udover hvad man må forvente, når samlingerne mellem organiske materialer og uorganiske materialer fuges og tidsmæssigt vil sådanne revner opstå i et nybygget hus indenfor en periode på 1-5 år.

3. 82.591

Taksator og cheftaksator påpeger endvidere, at der ikke er konstateret skader på nogen af de øvrige huse i området (hverken de huse der ligger nærmere nybyggeriet eller de huse, der havde taget imod tilbuddet om opstilling af måleudstyr.)"

I klageskema af 15/5 2012 har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade. I brev af 15/5 2012 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vi har følgende indsigelser mod Alkas/Fællesnævnets oplysninger/afgørelser.

1) Vores ejendom har ikke været med i forundersøgelserne for området inden pilotering. Der er ikke taget foto før piloteringen eller tilbudt seismograf. Det er kun tilbudt i 2 nabohuse. **Vi mener derfor, at forundersøgelsen inden piloteringen har været meget mangelfuld, da rystelserne i vores hus var langt værre end i nabohusene (vi kommer dagligt i nabohusene)**

2) Vi har **aldrig sagt nej** til opsættelse af seismograf. Som nævnt blev det drøftet, da vi oplevede de voldsomme rystelser, men det var langt henne i forløbet og kunne jo ikke vise, hvad der tidligere var sket.

3) Huset er **ikke bygget som selvbyggerhus.** Jeg har lavet forskelligt indvendigt træ og malerarbejde og lidt inventar. Jeg er udlært snedker. Jeg er dog pensioneret siden 2001. Jeg har og har altid haft et hobbyværksted, hvor jeg bla. istandsætter vores møbler. Dette værksted, kan jo i øvrigt overhovedet ikke kan have nogen betydning for sagen og synes derfor, at være en fuldstændig unødvendig bemærkning. Alt Tømrer, VVS, elektriker, murer mv., er udført efter tegning/tilbud af professionelle håndværkere. Huset er bygget/færdiggjort over en længere periode, da det er opført uden lån/når vi har haft kontant overskud, derfor den lange byggetid.

4) Påstanden om, at revnerne ikke er opstået pga pilotering er ukorrekt. Er som tidligere nævnt enig i, at der altid over tid, vil kunne opstå revner, men ikke i, at der kan opstå revner på omkring 100 m på en gang. Vi kunne stå og se på de opstod. Det er en pludselig skade, der her er sket pga piloteringen.

Da de voldsomme rystelser begyndte, talte jeg i tlf. med firmaet, der stod for piloteringen. De sagde det ikke var et problem, at pilotere, da det jo var lerjord. Det er lerjord i de øverste, men et stykke ned klippe, hvilket jo blev bevist ved, at de ikke trods mange og voldsomme forsøg, kunne banke piloteringspillerne ned, men måtte skære en del af dem over, flere meter over jorden.

5) Hvordan kan man påstå, at der vil ske skader/komme revner i hele huset uanset pilotering??
Netop for at undgå/minimere risikoen for revnet og sprækker, blev de arealer, der skulle males, først malet lang tid/flere år efter opsættelsen. Vi var så sikre på, at alt var 'svundet ind/givet sig' og derfor var risikoen for revner minimal.

6) Fællesnævnet, henviser til af cheftaksator vurderer, at piloteringen måske har medført, at revnerne er kommet tidligere eller har medført, at eksisterende revner har udviklet sig. Denne vurdering er også ukorrekt, da fotograferingen langt hen i forløbet jo viste, at der ikke var revner indenfor.

De udvendige revner er opstået allerede et år efter byggeriet, idet mureren har brugt mørtelfuge og ikke gummifuge op mod den kraftige trækonstruktion som efterfølgende er dækket ind med zink.
De udvendige revner er i udhæng og har ingen sammenhæng med de indvendige. Det indvendige arbejde er som tidligere nævnt udført længe efter.

7) At der ikke er konstateret skader på de nærmereliggende huse, dokumenterer jo ikke, at vores hus ikke blev skadet af piloteringen.
Nabohusene er meget lavere byggeri, ligger på en helt anden linje i forhold til der hvor der blev piloteret og den linje vores hus har i forhold til nybyggeriet. Svingningerne der har således været meget mindre.
Det nabohus, der ligger mod os, er et meget gammelt og misvedligeholdt hus med mange revner, så man kan ikke sige om der er kommet flere i forbindelsen med piloteringen? Og her påpeger man igen - dem der har taget imod måleudstyr. Vi kan kun blive ved at gentage -- vores hus/andet nabohus har ikke været inddraget i forundersøgelsen og derfor ikke fotograferet inden/fået tilbudt måleudstyr.
Det andet hus, der ej heller har været inddrager, er et ældre bjælkehus, hvor der er naturlige revner mellem bjælkerne og derfor ikke er kommet flere.

8) Er meget overrasket over, at man ikke mener de fremsendte forslag kan bruges. Som nævnt tidligere har den maler Alka sendte ud ikke lavet nogen form for foto, opmåling og havde heller ikke det materiale, der skulle bruges til udbedring af skaderne.
Her påpeges igen, at man ikke kan se forskel på tidlige og nyligt opståede revner. Igen må jeg gentage - der var ingen revner før piloteringen.

9) Er godt nok også overrasket over, at man skal bruge Fællesnævnet før ankenævnet, når de ikke har byggesaglig ekspertise.
Vores konklusion:
Forundersøgelsen i forbindelse med piloteringen har været meget mangelfuld.
Der er mange ukorrekte oplysninger i sagen, jfr ovst.
Vores ejendom har været udsat for en pludselig og voldsom belastning ved pilotering fra ...
Det er en pludselig opstået skade, som Alka bør dække."

Dertil har selskabets advokat i brev af 27/6 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet har i anledning af klagen igen gennemgået sagen, men klagen giver ikke selskabet anledning til en ændret stillingtagen.

Det påhviler klager at godtgøre, at der er tale om en dækningsberettiget skade - dvs. 'en pludselig skade'. I henhold til forsikringsbetingelserne (bilag A), punkt 4.1.9, er pludselige skader defineret som følger:

'Ved pludselige skader forstås skade, som skyldes en udefra pludselige kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Pludselige skader er ikke skader, der sker over et tidsrum, som feks.

revnedannelser på grund af frost
bygningens sætning,
trykprøvning,
tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere, m. v., rystelser fra trafik,
…'

Det skal indledningsvist præciseres, at klagers ejendom ligger 80-100 meter væk fra den ejendom, hvor piloteringen fandt sted, samt på en ca. 20 meter høj skrænt, ca. 810 meter fra kronekanten, hvor der er *løbende erosion ved skræntfoden forårsaget af bølger og højvande.* Hertil kommer, at de øvrige naboejendomme - beliggende mellem klagers ejendom og piloteringsstedet - ikke har fået konstateret nogen skader i forbindelse med piloteringen.

Det er noteret, at klager i brev af 15. maj 2012 anfører, at rystelserne i klagers ejendom var værre end i naboejendommene. Hertil skal det bemærkes, at selskabet ikke finder dette sandsynligt, da afstanden mellem piloteringsstedet og klagers ejendom er længere end afstanden mellem piloteringsstedet og naboejendommene.

Allerede som følge af disse omstændigheder, finder selskabet det ikke godtgjort, at revnedannelserne er forårsaget af piloteringen.

Selskabet har i anledning af klagen igen gennemgået sagen, men klagen giver ikke selskabet anledning til en ændret stillingtagen.
Det påhviler klager at godtgøre, at der er tale om en dækningsberettiget skade - dvs. "en pludselig skade". I henhold til forsikringsbetingelserne (bilag A), punkt 4.1.9, er pludselige skader defineret som følger:
"Ved pludselige skader forstås skade, som skyldes en udefra pludselige kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.
Pludselige skader er ikke skader, der sker over et tidsrum, som feks.
revnedannelser på grund af frost
bygningens sætning,
trykprøvning,
tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere, m. v., rystelser fra trafik,

Det skal indledningsvist præciseres, at klagers ejendom ligger 80-100 meter væk fra den ejendom, hvor piloteringen fandt sted, samt på en ca. 20 meter høj skrænt, ca. 810 meter fra kronekanten, hvor der er *løbende erosion ved skræntfoden forårsaget af bølger og højvande.* Hertil kommer, at de øvrige naboejendomme - beliggende mellem klagers ejendom og piloteringsstedet - ikke har fået konstateret nogen skader i forbindelse med piloteringen.

Det er noteret, at klager i brev af 15. maj 2012 anfører, at rystelserne i klagers ejendom var værre end i naboejendommene. Hertil skal det bemærkes, at selskabet ikke finder dette sandsynligt, da afstanden mellem piloteringsstedet og klagers ejendom er længere end afstanden mellem piloteringsstedet og naboejendommene.

Allerede som følge af disse omstændigheder, finder selskabet det ikke godtgjort, at revnedannelserne er forårsaget af piloteringen.

Endvidere præciserer selskabet, at der i forbindelse med taksators besigtigelse i februar og marts 2011 konstateredes revnedannelser på såvel den indvendige som den udvendige side af ejendommen (bilag … og …). Klager erkendte, at de udvendige revner var opstået forud for piloteringen hos naboejendommen.

På klagers ejendom var der således allerede - dvs. forud for piloteringen - opstået en række revnedannelser. Hertil kommer, at selskabets taksator vurderer, at ejendommens konstruktion bevirker, at - der uanset eventuelle rystelser fra piloteringer - ville have opstået revnedannelser i ejendommen indenfor 1-5 år. Der henvises til cheftaksators mail af 26. august 2011 til klager (bilag …).

Derfor er det selskabets vurdering, at revnedannelserne i ejendommen, der er opført i 2009, ikke er opstået ved en pludselig skade, men er opstået over et tidsrum og udgør sætningsskader, hvilket er dækningsundtaget, jf. forsikringsbetingelserne, pkt. 4.1.9.

Herudover skal det bemærkes, at det af bygherrens repræsentant, …, er oplyst, at klager *selv* fravalgte at på opsat en seismograf til måling af evt. rystelser på ejendommen. Hvis denne var opsat, ville selskabets på baggrund af målingerne have haft mulighed for at vurdere, om der havde været tilstrækkelige rystelser til at forårsage de pågældende revner i klagers ejendom. Efter selskabets vurdering er det uden betydning, om seismografen først blev tilbudt opsat 'langt henne i forløbet' - som hævdet af klager - da piloteringen fortsat var i gang på dette tidspunkt.

Afslutningsvist skal det bestrides, at den af klager indhentede tilbud for udbedring af revnedannelserne (klagers mail af 25. juli 2011 til selskabets taksator) kan lægges til grund. De indhentede tilbud udgør kr. 43.000 - 57.000 ekskl. moms, hvilket er fuldstændig i modstrid med det af selskabet indhentede tilbud svarende til kr. 12.000-15.000,00 ekskl. moms.

Sammenfattende finder selskabet herefter ikke grundlag for at ændre stillingtagen og fastholder, at klager ikke har godtgjort en dækningsberettiget pludselig skade og dermed ikke har krav på erstatning, og der henvises i øvrigt eksempelvis til Ankenævnets kendelse nr. 76.385."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 6/7 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Den oplysning om, at taksator har noteret sig, at der er løbende erosion langs vores skrænt har ikke været en del af grundlaget for afgørelsen. Det er første gang vi bliver bekendt med den oplysning. Det er i øvrigt også en hel fejlagtig oplysning. Der er lavet professionel kystsikring af ekspert i en højde på ca. 6 meter over daglig vande, så vandet aldrig når ind til skrænten. Dette er gjort for mange år siden, for netop at undgå erosion. Såfremt der havde været erosion, var der nok også sket revnedannelse tidligere.
I skel faldt noget toppen på skrænten i forbindelse med piloteringen.
Man kan jo heller ikke pludselig inddrage oplysninger i sagen, som ikke har været der før.

Oplysningen om, at der inden piloteringen er optaget foto af omkringliggende ejendomme og, at vi på det tidspunkt har fået tilbudt seismograf er ikke korrekt, men bliver konstant ved med at fremgå af Alkas oplysninger.

Vi har kontaktet ejeren af nr. … og han har heller ikke fået sit hus fotograferet/fået tilbudt seismograf. Så vidt vi kan konkludere, er det kun de 2 nærmeste naboer, der har været kontaktet inden piloteringen og har fået deres huse fotograferet og fået tilbudt seismograf.

Nr … er et ældre bjælkehus, hvor der er revner i selve byggestilen og derfor er det 'bevægeligt'.
Nr … er et meget gammelt hus, fyldt med revner. Om der er kommet en mere kan ikke bevises. Huset bebos af en ældre lettere dement mand, der ikke er i stand til at vurdere noget omkring revnedannelse. Altså kan oplysningerne, om de andre huse ikke dokumentere noget omkring rystelser i forhold til vores hus.
Vores hus er i øvrigt et ret højt hus.

7. 82.591

I forbindelse med piloteringen, talte vi også med beboere i området, f. eks. …, som ligger endnu længere væk fra piloteringsområdet og på modsatte side af ...
De havde også haft kraftige rystelser i deres hus.

Hvordan kan taksator vurdere, at revnerne er opstået inden piloteringen, når der ikke er fotograferet indvendig eller at revnerne ville være opstået indenfor kort tid. Som vi har beskrevet (se tidligere korrespondance) er de udvendige revner opstået kort tid efter byggeriets start i 2001. Det indvendige lod vi stå i flere år, før det blev malet, netop for at undgå revner. Der var ikke en eneste revne før piloteringen. Det ved …, da vi jo kontaktede ham pga de voldsomme rystelser.

De oplysninger mangler i sagen. Han har været i huset og set, at der ingen revnedannelser var indvendigt.
Hvis han havde set revnedannelser, skulle han jo have taget billeder indvendigt og ikke kun udvendigt. Vi drøftede seismograf med ... Vi enedes om, at det ikke ville kunne bevise noget, da man var næsten færdig med piloteringen, og derfor var det unødvendigt. Selvom vi havde haft seismograf de sidste par dage, er det jo hele forløbet sammenlagt, der har bevirket revnedannelse.
… rådede jo ikke til at få opsat seismograf, da vi begge mente, de var næsten færdige (jfr. tidligere korrespondance herom). Vel netop fordi den kun ville kunne vise rystelser i en mindre/den sidste og korteste periode.

Ja da taksator kommer, er der revnedannelser også inde. Det er jo derfor han kommer.
…
Der foreligger 'dokumentation' for, at der ikke var revnedannelser inden piloteringen, idet … jo tog billeder af de revnedannelser der var udvendig og synede huset indvendigt og fandt ingen revnedannelser.
Det er fuldstændig uforståeligt, hvordan taksator kan vurdere, at der vil komme revnedannelse over 1-5 år. Som før nævnt, har vi ladet huset stå over en længere årrække, før lofter mv blev malet.
Der vil jo heller ikke pludselig opstå revnedannelser overalt i lofter/vægge i hele huset/på omkring 100 m, uden udefrakommende påvirkning. Det er fuldstændig usandsynligt.

Billeder af revnedannelsen efter piloteringen, viser derfor, at det er en pludselig opstået skade, som bør dækkes af Alka.

Mener således, at vi har godtgjort en pludselig dækningsberettiget skade, da revnedannelser i alle rum på samme tid, ikke kan opstå uden en udefrakommende påvirkning og som her piloteringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.1.9. Pludselige skader, der ikke er påregnelige og ikke er behandlet under afsnit 3 eller punkterne 4.1.1. - 4.1.8.

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Pludselige skader er ikke skader, der sker over et tidsrum, som f.eks.

- revnedannelser på grund af frost,

8. 82.591

- bygningens sætning,

- trykprøvning,

- tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere, m.v.,

- rystelser fra trafik,

- gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede.

Pludselige skader er heller ikke skader, der opstår ved almindelig brug, som f.eks.

- slid,

- ridser,

- skrammer,

…
4.2. Forsikring mod anden bygningsskade dækker ikke
…
4.2.2. Skade som følge af fejlkonstruktion, fejl ved fremstilling og fejl ved op-/udførelse.

Sker der en videregående skade på andre dele af bygningen, er udgifter til udbedring dækket, hvis forsikringstageren ikke vidste eller burde have haft kendskab til forholdet.

4.2.3. Skade på genstande, der ikke opfylder lovgivningens regler, er ikke dækket, hvis forsikringstageren har eller burde have haft kendskab til forholdet.

4.2.4. Skade som følge af mangelfuld vedligeholdelse."

Nævnet har gennemset fotos.

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at det er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at den anmeldte skade udgør en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

9. 82.591

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand