Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82.592:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

PKA+Pension
Forsikringsselskab A/S
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har arbejdsmarkedspensionsordning i PKA+Pension Forsikringsselskab A/S (Pensionskassen for Socialrådgivere og Socialpædagoger). Hun klager over selskabets afvisning af at udbetale gruppeforsikringssum ved førtidspension.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at dækningen - gruppeforsikringssum ved førtidspension - er bortfaldet i forbindelse med klagerens fyldte 60. år i februar 2011. Efter det oplyste har klageren først fået tilkendt offentlig førtidspension pr. 1/5 2011. Tilkendelsen af førtidspension er således ikke sket i forsikringstiden, og klageren har derfor ikke krav på udbetaling af gruppeforsikringssum i henhold til forsikringsbetingelserne.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 21/5 2012, fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg vil opnå at få udbetalt sum ved førtidspension, da jeg mener at det årlige brev 'Oversigt over dine pensioner' har gjort, at jeg i god tro ikke har fremskyndet afgørelsen om FØP, der nemt kunne have været afgjort før jeg fyldte 60 år (perioden 30/11.08 - 1/5.11)."

I en vedlagt supplerende redegørelse har klageren anført:

> "Jeg har i klageskema skrevet, at jeg den 01.09.2008 blev visiteret til fleksjob med 2/3 løntilskud, men blev opsagt den 30.11.2008. Jeg har ikke været i arbejde siden. Jeg fyldte 60 år den …02.2011. Jeg fik tilkendt førtidspension den 01.05.2011

Den 01.12.2008 overgår jeg til ledighedsydelse og starter allerede i 'fleksjobklubben den 04.11.2008, da jeg håber på hurtigt at få afklaret min situation, men der sker absolut intet hele år 2009. Da jeg selv er uddannet socialrådgiver, ved jeg hvad der kræves i forhold til afklaring til førtidspension. Jeg ville derfor selv have presset meget hårdt på i hele år 2009, hvis jeg havde kendt til reglen i PKA om bortfald af sum ved førtidspension når man fylder 60 år.

Den 09.03.2010 bliver … min nye sagsbehandler, samme dato bliver der i min journal skrevet, at der bliver iværksat nærmere udredning af min arbejdsevne. I journalen for denne dato står endvidere citat: 'Hun tror videre heller ikke selv det er så realistisk at hun kan varetage et arbejde, da hun ofte bliver meget træt, stresset og overbelastet.' citat slut.

Kommunen skriver i journal den 17.06.2010 bl.a. citat: 'Lægekonsulent vurdere at [klageren] i stigende grad vil få svært ved at takle et arbejdsliv, trods skånehensyn. Der bør indhentes en neuropsykologisk undersøgelse.' citat slut. Og fra samme dato er vurderingen. Citat: 'Der bør iværksættes en afklarende praktik. Indhentes en neurologisk undersøgelse af de kognitive evner/funktioner.' citat slut.

Jeg har hvert år fra PKA modtaget oversigt over mine pensioner (se vedlagte) her står, at jeg vil få udbetalt sum ved førtidspension, men der står ikke noget om, at det bortfalder når jeg fylder 60 år.

Jeg mener selv, at jeg har været i god tro, med det brev PKA årligt udsender bl.a. omkring sum ved førtidspension.

Jeg vil godt understrege, at jeg før tilkendelse af førtidspension fra kommunen den 01.05.2011, ikke var i besiddelse af materiale fra PKA, hvor det skulle fremgå, at sum ved førtidspension ville bortfalde når jeg fyldte 60 år.

Havde jeg den 17.06.2010 kendt til reglen om, at sum ved førtidspension kun blev udbetalt, hvis førtidspension var tilkendt senest den 1. i måneden før jeg fyldte 60 år, ville jeg selvfølgelig have presset på, for at få startet et afklaringsforløb, der på dette tidspunkt sagtens kunne have været afsluttet inden den 01.01.2011 (der er den 1. i måneden før jeg fyldte 60 år.)
Det er nemt for PKA, at sige at jeg selv skulle have undersøgt hvad jeg havde ret til. For det første var jeg på det tidspunkt træt og udbrændt og følte mig meget presset af den situation som jeg på det tidspunkt befandt mig i.

For det andet føler jeg mig ført bag lyset af PKA's årlige brev, hvor bortfald af sum ved førtidspension når man fylder 60 år ikke bliver nævnt. Jeg mener ikke de opfylder deres oplysningsforpligtelse.
Det er som om PKA bevidst har satset på, at man i en afklarings situation til førtidspension ikke har overskud til også at holde sig orienteret om regler i sit pensionsselskab.

Jeg så TV 2 Finans den 25.04.2012, bl.a. vedr. garantbeviser i banker, hvor klagen bl.a. går på, at man ikke bliver oplyst om ulemper, men kun om fordelene. Der blev også nævnt, at garant kunder i Løkken sparekasse nu havde lagt sag an mod banken med fri proces. Jeg mener faktisk, at der er lighedspunkter mellem bankers manglende oplysninger om risiko og PKA's manglende oplysning om ophør af sum ved førtidspension når man fylder 60 år. (Nu er der også faldet dom i en enkelt sag, hvor det er blevet afgjort, at banken ikke har opfyldt sin oplysnings forpligtelse.)

Jeg mener selv, at det tydelig fremgår af dette brev, at havde jeg kendt til reglen om, at sum ved førtidspension bortfalder når man fylder 60 år. Ville der have været gode muligheder for at fremskynde forløbet. Jeg føler mig ført bag lyset af PKA, som om de bevidst har undladt oplysninger."

Heroverfor har selskabet i brev af 4/6 2012 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**
Klager fik den 31. juli 2008 tilsendt ansøgningsskema om bidragsbetaling og økonomisk hjælp. Sammen med ansøgningsskemaet fik klager tilsendt brochuren 'Hvis du bliver syg' (Bilag …). I brochuren fremgik der bl.a. oplysninger om førtidspension fra pensionskassen samt oplysning om mulighed for at få udbetalt sum ved førtidspension, herunder at summen bortfalder når medlemmet fylder 60 år.

I brev af 9. oktober 2008 blev klager bevilget bidragsbetaling, da hun var fuldt arbejdsudygtig pga. sygdom. Bevillingen skete med virkning fra 1. juni 2008 til og med 31. august 2008, hvor klager startede i fleksjob (bilag …). I januar 2009 skrev vi igen til klager, da indbetalingerne til pensionskassen var stoppet (Bilag …). I dette brev opfordrede vi klager til at kontakte pensionskassen hurtigst muligt, hvis hun var stoppet med at arbejde pga. sygdom. Vi hørte ikke fra klager.

I oktober 2009 skrev vi på ny til klager og oplyste om, at hendes bidragsfri dækning ville ophøre pr. 30. november 2009. Heri opfordrede vi igen klager til at kontakte os hurtigst muligt, hvis hun ikke kunne arbejde pga. sygdom. Vi hørte fortsat ikke fra klager (Bilag …).

I november 2009 skrev vi brev til klager og informerede om forskellige muligheder i pensionsordningen i forbindelse med, at hun nærmede sig 60 år (Bilag …). I brevet henviste vi bl.a. til PKAs hjemmeside www.pka.dk, hvor medlemmerne kan finde information om de tilbud, som pensionskassen har i forskellige livssituationer.

Den 17. maj 2011 kontaktede klager os telefonisk og fik tilsendt ansøgningsskema vedrørende førtidspension. Klager fik samtidig tilsendt brochuren 'Hvis jeg bliver syg' (Bilag …). I denne kunne hun bl.a. på side 9 læse om førtidspension og sum ved førtidspension.

I brev af 23. maj 2011 (Bilag …) modtog vi klagers ansøgning om førtidspension og sum ved førtidspension. Klager anførte i sin ansøgning, at hun var blevet oplyst, at hun var berettiget til at få udbetalt sum ved førtidspension. Sammen med sin ansøgning vedlagde klager dokumentation for, at hun var blevet tilkendt offentlig førtidspension fra 1. maj 2011.

Den 10. juni 2011 meddelte vi klager, at hun var bevilget førtidspension fra pensionskassen (Bilag …). I brevet oplyste vi klager om, at gruppeforsikringssummen var bortfaldet, da hun fyldte 60 år den … februar 2011. Vi oplyste, at det betød, at klager ikke ville kunne få denne udbetalt, da hun først var berettiget til førtidspension pr. 1. maj 2011. Vi beklagede i øvrigt, at summen var blevet nævnt i telefonen under samtalen i maj 2011.

Klager klagede herefter over vores afslag på udbetaling af summen, og i brev af 28. juni 2011 skrev PKAs klageansvarlige til klager, at PKA desværre ikke kunne fravige 60-års reglen, men at hun havde bedt PKAs administration foretage en revurdering af sagen for at sikre, at der ikke var overset noget i behandlingen af sagen (Bilag …).

I brev af 6. juli 2011 modtog klager vores revurdering af klagers ansøgning om sum ved førtidspension (Bilag …). I brevet oplyste vi klager om, at vi fastholdt afgørelsen. I afgørelsen

lagde vi vægt på, at klager under sit sygdomsforløb havde fået den nødvendige og tilstrækkelige information fra PKA om sine muligheder ved sygdom og udløbsdatoen for sum ved førtidspension. Herefter gennemgik vi kronologisk sagsforløbet, herunder hvilke breve vi havde sendt til klager. I brevet lagde vi også vægt på, at vi ikke kunne se, at vi havde været i telefonisk kontakt med klager i perioden mellem bevillingen af bidragsbetaling i 2008 og klagers henvendelse 17. maj 2011, hvor hun var fyldt 60 år. Vi anførte, at vi således ikke har haft mulighed for at vide, at klager havde en førtidspensionssag i kommunen eller mulighed for at gøre noget aktivt for at informere klager om, at sum ved førtidspension bortfalder ved 60 år. Endelig skrev vi til klager, at 'Selvom du samme dag i telefonen fejlagtigt fik oplyst, at du fortsat var omfattet af sum ved førtidspension, vurderer vi, at det ikke i sig selv kan begrunde en anden afgørelse. Derimod bevirkede din henvendelse 17. maj 2011, at du foruden førtidspension fik bevilget midlertidig bidragsbetaling fra 1. december 2008 til og med 30. april 2011, således at du igen er fuldt dækket, dog ikke hvad angår sum ved førtidspension'.
Klager indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Begrundelse
Det følger af pensionsvilkår for Pensionskassen for Socialrådgivere og Socialpædagoger § 14, stk. 1 (Bilag …):

'Medlemmer, som ikke er alderspensionerede, og som ikke er ansat i fleksjob, har efter ansøgning ret til førtidspension fra pensionskassen, når bidragsbetaling er ophørt og medlemmet ikke er fyldt 65 år, hvis:

1. medlemmet er tilkendt offentlig førtidspension efter arbejdsevnekriteriet i lov om social pension § 16...'

Det følger endvidere af Forsikringsbetingelser for gruppeforsikring ved død, førtidspensionering og visse kritiske sygdomme § 6 (Bilag …):

'Stk. 1: Sum ved førtidspension udbetales, jævnfør dog stk. 7, såfremt gruppemedlemmet inden det 60. år og efter indtræden eller genindtræden i ordningen opfylder følgende betingelser fra en dato, der ligger inden for forsikringstiden:

- *at gruppemedlemmet bliver berettiget til førtidspension i henhold til bestemmelserne i pensionskassens pensionsvilkår, og*
- *at bidragsbetaling fra arbejdsgiveren er ophørt senest inden udgangen af måneden før det fyldte 60. år, hvilket dog ikke gælder for medlemmer, som direkte overgår til en stilling, der er tilpasset resterhvervsevnen, og*
- *at gruppemedlemmet er i live, når retten til summen indtræder, jævnfør stk. 2*

Stk. 2: Retten til udbetaling af sum ved førtidspension efter stk. 1 indtræder samtidig med retten til førtidspension fra pensionskassen...'.

Klager fyldte 60 år den ... februar 2011, og hun blev tilkendt offentlig førtidspension den 1. maj 2011. Den 17. maj 2011 kontaktede klager os og fik samme dag tilsendt et ansøgningsskema, og den 11. juni 2011 bevilgede vi førtidspension. I bevillingsbrevet fik klager oplysning om, at summen var bortfaldet ved hendes fyldte 60. år. Dette fremgik ligeledes af brochuren 'Hvis jeg bliver syg', som klager fik tilsendt sammen med ansøgningsskemaet. Klager har også tidligere haft lejlighed til at sætte sig nærmere ind i mulighederne i hendes pensionsordning, idet hun allerede i 2008 fik tilsendt brochuren 'Hvis du bliver syg', ligesom vi i vo-

res breve i henholdsvis januar og oktober 2009 opfordrede klager til at kontakte os hurtigst muligt, hvis hun var holdt op med at arbejde pga. sygdom. Imidlertid hørte vi ikke fra klager og havde derfor ikke mulighed for at vide, at hun var i gang med en udredning for førtidspension.

Herudover skrev vi til klager i november 2009 og gav klager en række oplysninger om mulighederne i hendes pensionsordning i forbindelse med, at hun nærmede sig 60 år - men dog i så god tid forinden, at hun havde rimelig tid (mere end et år) til at sætte sig ind i pensionsordningens vilkår og muligheder. I vores brev henviste vi til, at man kan læse mere på vores hjemmeside, hvor der er en gennemgang af mulighederne i forskellige livssituationer. F.eks. på oversigten 'hvad nu hvis - du får problemer med helbredet' kan medlemmerne læse om førtidspension, og her fremgår det også, at sum ved førtidspension bortfalder ved 60 år (Bilag …).

Klager anfører, at hun under telefonsamtalen i maj 2011 fik oplyst, at hun var berettiget til sum ved førtidspension. Hertil skal bemærkes, at uanset at klager fejlagtigt skulle have fået oplyst, at hun var berettiget til summen, kan dette ikke i sig selv begrunde, at hun får ret til udbetaling af gruppeforsikringssummen efter hendes fyldte 60. år, når alle de øvrige oplysninger, hun har fået, siger det modsatte, og oplysningen tilmed gives efter det tidspunkt, hvor hun ikke længere er berettiget til ydelsen.

Klager anfører endvidere i sit klageskema, at hun ville have presset på i hele 2009, hvis hun havde kendt til reglen om bortfald af summen ved det fyldte 60. år, ligesom hun anfører, at hun før tilkendelse af førtidspension fra kommunen pr. 1. maj 2011 ikke var i besiddelse af materiale fra PKA, hvor dette skulle fremgå. Hertil skal det bemærkes, at klager, jf. ovenfor, ad flere omgange har fået tilsendt brochuren 'Hvis jeg bliver syg', hvor reglen er klart beskrevet, ligesom det kan læses på hjemmesiden. Vi bemærker i øvrigt, at et medlems eventuelle ukendskab til reglerne i pensionsvilkår og forsikringsbetingelser ikke i sig selv bevirker, at PKA ikke kan gøre disse gældende overfor medlemmerne. I klagers tilfælde har vi dog løbende informeret i nødvendigt og tilstrækkeligt omfang om disse.

Klager henviser også til, at hun i pensionsoversigterne fra PKA har kunnet læse, at hun ville få udbetalt sum ved førtidspension, men at det ikke her er fremgået, at summen bortfaldt ved hendes fyldte 60. år. Det er korrekt, at summen er fremgået af de pensionsoversigter, som klager har modtaget løbende - så længe hun har været omfattet af denne. På den seneste oversigt, som klager modtog i maj 2011 (dvs. efter hendes fyldte 60. år), fremgik summen ikke, idet hun ikke længere var berettiget til denne (Bilag …).

Konklusion
Klager opfylder ikke betingelserne for udbetaling af sum førtidspension, da hun var fyldt 60 på det tidspunkt, hvor hun opfyldte betingelserne for at modtage løbende førtidspension. Dette har klager løbende været orienteret om, og der er ikke faktiske omstændigheder der gør, at klager - trods den klare bestemmelse i forsikringsbetingelserne - alligevel skulle have været berettiget til udbetaling.

PKA skal derfor fastholde sin afgørelse."

Hertil har klageren i brev af 21/6 2012 til nævnet bemærket:

"Tvisten står mellem PKA+ og undertegnede, om hvorvidt jeg er berettiget til udbetaling af sum ved førtidspension.

6. 82.592

Jeg fyldte 60 år den ...02.2011 og fik tilkendt offentlig førtidspension fra den 01.05.2011.

PKA skriver i deres sagsfremstilling at:
Jeg den 31. juli 2008 (se bilag …) fik tilsendt ansøgningsskema om bidragsbetaling og økonomisk hjælp. Sammen med ansøgningsskema skulle jeg også have fået tilsendt brochuren 'Hvis du bliver syg'. Dette er ikke korrekt. Den pjece der fulgte med var 'Indbetalingen til pensionskassen er stoppet'. Her står ikke noget om førtidspension eller at sum ved førtidspension bortfalder når man fylder 60 år.

Desuden havde jeg i juni 2008 modtaget brev om min pensionsoversigt (se bilag …). Her står som alle tidligere og senere oversigter (på side 2), at min sum ved førtidspension udgør 134.000 kr., i 2008 beløb. (Som tidligere nævnt ville det her være passende, at der stod, men bortfalder når du fylder 60 år.)

Brev af 9. oktober 2008, ja pjecen 'Indbetalingen til pensionskassen er stoppet' var vedlagt, den samme som jeg fik tilsendt den 31. juli 2008. Her ved PKA, at jeg er ansat i fleksjob. (se bilag …)

Brev af oktober 2009 fra PKA 'orientering': 'Din bidragsfri dækning stopper'. Her kunne godt under førtidspension have stået, at sum ved førtidspension bortfalder når man fylder 60 år. (se bilag …)

Brev af november 2009, hvor PKA henviser til deres hjemmeside. Ja fint nok med det. Jeg var ikke klar over at PKA undlod vigtige oplysninger i deres breve til mig. (se bilag …)

Den 17. maj 2011, skriver PKA, at de har tilsendt mig brochuren 'Hvis jeg bliver syg', ja her modtager jeg for førstegang materiale, hvor det fremgår, at sum ved førtidspension bortfalder når jeg fylder 60 år, men nu er det jo også for sent for mit vedkommende, da jeg fyldte 60 år den …02.2011 og fik tilkendt førtidspension den 01.05.2011, og det er så første gang jeg ser den brochure.(se bilag …)

Brev af 6. juli 2011. Her skriver PKA citat: 'I afgørelsen lagde vi vægt på, at klager under sygdomsforløbet havde fået den nødvendige og tilstrækkelige information fra PKA om sine muligheder ved sygdom og udløbsdatoen for sum ved førtidspension.' Dette er jeg bestemt ikke enig i. Jeg har ikke på noget tidspunkt modtaget breve eller pjecer/orienteringer eller oversigter over min pensioner, hvor det skulle fremgå, at sum ved førtidspension bortfalder når man fylder 60 år, tværtimod står det ingen steder. Jeg modtog brochuren 'Hvis jeg bliver syg' for første gang med brev af 17. maj 2012

Jeg kan ud af PKA's sagsfremstilling se, at jeg af flere omgange skulle have fået tilsend brochuren 'Hvis jeg bliver syg'. Denne er kun modtaget én gang, nemlig den 17. maj 2011, hvor jeg var tilkendt førtidspension fra den 1. maj 2011. Jeg har ikke på noget andet tidspunkt modtaget den brochure eller andet materiale hvor det skulle fremgå, at sum ved førtidspension bortfalder når man fylder 60 år, og hvorfor skulle sum bortfalde når jeg fylder 60 år?
…
Min påstand er fortsat, at PKA har haft mange muligheder for at skrive at sum ved førtidspension bortfalder når man fylder 60 år, men de skriver det ikke en eneste gang.
Jeg føler mig ført bag lyset, som om PKA bevidst har satset på, at jeg ikke havde overskud til evt. at gå ind på deres hjemmeside og finde det PKA har valgt ikke at skrive noget om i deres mange breve til mig, jeg anede jo ikke uråd, hvorfor skulle jeg lede efter noget jeg ikke regner med at finde?

Jeg fik tilkendt førtidspension pga. udbrændthed og stress og havde i perioden 31. juli 2008 til den 17. maj 2011 ikke overskud til at søge yderligere oplysninger om min pension fra PKA, jeg regnede med, at deres tilsendte breve indeholdt de oplysninger der var relevante for mig. Jeg havde ingen anelse om, at de havde undladt meget vigtige oplysninger.

I forløbet op til tilkendelse af førtidspension, kunne denne sagtens have været færdig mange måneder tidligere, der er jo intet til hinder for, at psykologundersøgelse der fandt sted den 04.05.2010 og et afklaringsforløb ikke kunne have fundet sted samtidig.

Desuden havde jeg hele 2009, hvor min situation kunne have været afklaret.

Jeg kontaktede Souschef … i jobcenter … den 23.02.2011, da jeg mente, at mit afklaringsforløb blev trukket unødigt ud og allerede den 24.02.2011 skriver afklaringsstedet en slutoversigt over afklaringsforløbet, der var startet den 24.01.2011. Det var altså ikke nødvendigt med mere end en måneds afklaringsforløb for at kunne tilkende mig førtidspension.

PKA vidste, at jeg var visiteret til fleksjob med 2/3 tilskud fra den 01.09.2008, men de ved også, at den stopper igen den 30.11.2008, jeg kunne faktisk allerede på det tidspunkt have valgt førtidspension, da fleksjobbet var med 2/3 tilskud.

Der er med andre ord ingen tvivl om, at jeg kunne havde jeg fået tilkendt førtidspension mindst et år tidligere.

Som nævnt i mit brev af 27.04.2012 til Ankenævnet ('Klage over afslag på udbetaling af sum ved førtidspension') synes jeg der er tydelige paralleller til garantbeviser i bankerne, hvor man også undlod at skrive relevante oplysninger.

Jeg vil absolut fastholde, at havde jeg kendt til reglen om bortfald af sum ved førtidspension når man fylder 60 år, ville min førtidspension udredning selvfølgelig have været afsluttet før jeg fyldte 60 år.

Jeg mener, at det tydelig fremgår af min udredning, at jeg sagtens kunne have været tilkendt førtidspension op til et år før jeg fyldte 60 år. Det synes jeg også, at PKA må kunne få øje på.

Desuden var jeg den 17.05.2011 af … fra PKA blevet oplyst, at jeg ville få udbetalt sum ved førtidspension.

I PKA's sagsfremstilling af 4. juni 2012, skriver PKA, at de den 31. juli 2008 har medsendt brochuren 'Hvis du bliver syg' som skulle være bilag 1., den har jeg aldrig modtaget. Der var derimod vedlagt 'Indbetalingen til pensionskassen er stoppet'. EN RET VÆSENTLIG FORSKEL.

Jeg synes det er nemt for PKA, at give mig skylden for manglende henvendelse. Hvor svært kunne det være for PKA, at skrive f.eks. 'hvis du er under udredning til førtidspension, så hver opmærksom på, at sum ved førtidspension bortfalder når du fylder 60 år'. Det ville have været relevant at skrive i brevet af 31. juli 2008.

Jeg vil fastholder, at der i min årlige oversigt over mine pensioner under sum ved førtidspension, burde have stå, at den bortfalder når man fylder 60 år.

På baggrund af ovenstående er jeg fortsat af den opfattelse, at PKA skal udbetale sum ved førtidspension."

Herefter har selskabet i brev af 9/7 2012 til nævnet anført:

"I sit brev bestrider klager at have modtaget brochuren 'Hvis du bliver syg', som vi i vores redegørelse af 4. juni redegør for, at klager har fået tilsendt fra os. Indledningsvis skal det bemærkes, at vi naturligvis ikke bevidst undlader at give vores medlemmer oplysninger om f.eks. bortfald af dækninger.

Som det fremgår af vores redegørelse af 4. juni 2012 sendte vi i brev af 31. juli 2008 ansøgningsskema vedrørende bidragsbetaling og økonomisk hjælp fra pensionskassen. Sammen med dette brev sendte vi brochuren 'Hvis du bliver syg', hvilket fremgik som noget af det allerførste i brevet. I samme måned havde vi også sendt brev til klager i forbindelse med, at bidragsbetalingen til pensionskassen var stoppet. Sammen med dette brev havde vi vedlagt brochuren 'Indbetalingen til pensionskassen er stoppet'. Klager fik således to breve fra os i juli 2008 og to brochurer. Klager fik også i oktober 2008 tilsendt brochuren 'Indbetaling til pensionskassen er stoppet' sammen med bevillingen af midlertidig bidragsbetaling, da hun var omfattet af bidragsfri dækning fra 1. september 2008 til og med 31, august 2009.

Hvis vi ved en fejl ikke havde vedlagt brochuren 'Hvis du bliver syg' i brevet af 31. juli 2008, ville det efter vores opfattelse have været naturligt at rette henvendelse til PKA og gøre opmærksom på fejlen. Det gjorde klager ikke.

Klager anfører, at vi burde havde indføjet oplysning om, at sum ved førtidspension bortfalder ved alder 60 i f.eks. pensionsoversigten, diverse breve m.v. Hertil skal vi bemærke, at vores kommunikation med medlemmerne løbende vurderes, herunder under hvilke former vi giver de forskellige oplysninger, så vi føler os sikre på, at medlemmerne også bliver opmærksomme på disse. I relation til oplysninger om dækninger i forbindelse med sygdom og førtidspension har vi en ganske udførlig og dækkende brochure, som berører alle de relevante områder, som medlemmerne skal oplyses om: Herudover har vi, som nævnt i vores redegørelse, informationer på vores hjemmeside målrettet forskellige livssituationer.

PKA sender hver måned over 2000 breve til medlemmer, hvor bidragsbetalingen er stoppet af forskellige årsager. Kun en ganske lille del af disse medlemmer er tæt på 60 år og samtidig stoppet med at arbejde på grund af sygdom. Oplysning om ophør af invalidesum vil således være irrelevant for de fleste og en generel beskrivelse vil gøre vores breve ganske lange. Dette er årsagen til, at vi har samlet de relevante oplysninger i pjecer, og det er også årsagen til, at vi altid opfordrer til mundtlig/telefonisk kommunikation i særlige situationer - f.eks. ved sygdom, for på den måde at sikre fokus på medlemmets specifikke situation og de informationer, der relevante for medlemmet i det pågældende tilfælde. Derfor har vi da også i både brev fra januar 2009 og oktober 2009 opfordret klager til straks at tage kontakt til os, hvis hun var fratrådt på grund af sygdom. Dette med henblik på at kunne yde hende den mest optimale rådgivning i hendes konkrete situation. Hvis hun havde kontaktet os på daværende tidspunkt, havde det været inden hendes fyldte 60. år.

Klager anfører, at vi var klar over, hun var i fleksjob. Det er korrekt, idet vi fik oplysningen i forbindelse med klagers ansøgning om økonomisk hjælp fra pensionskassen. Dette er imidlertid ikke en oplysning, der alene gør, at vi generelt yder særlig rådgivning. Først i den situation, hvor vi konstaterer, at bidragsbetalingen (fra fleksjobbet) ophører, skriver vi til medlemmerne og beder dem kontakte os hurtigst muligt, hvis de er stoppet med at arbejde på grund sygdom. Dette skrev vi som nævnt også til klager, som imidlertid ikke kontaktede os før maj

2012 efter, at hun var blevet tilkendt offentlig førtidspension, og hvor hun allerede var fyldt 60 år.

PKA skal derfor fastholde sin afgørelse."

Efterfølgende er klageren kommet med yderligere bemærkninger i brev af 17/7 2012 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af Pensionsvilkår for Pensionskassen for Socialrådgivere og Socialpædagoger fremgår bl.a.:

"**V. Helbredsbetingede ydelser**
…
§ 14.
Medlemmer, som ikke er alderspensionerede, og som ikke er ansat i fleksjob, har efter ansøgning ret til førtidspension fra pensionskassen når bidragsbetaling er ophørt og medlemmet ikke er fyldt 65 år, hvis
1) medlemmet er tilkendt offentlig førtidspension efter arbejdsevnekriteriet i lov om social pension § 16, eller …

Af Forsikringsbetingelser for gruppeforsikring ved død, førtidspension og visse kritiske sygdomme fremgår bl.a.:

"**§ 6. Udbetaling af sum ved førtidspension**
Stk. 1. Sum ved førtidspension udbetales, jævnfør dog stk. 7, såfremt gruppemedlemmet inden det 60. år og efter indtræden eller genindtræden i ordningen opfylder følgende betingelser fra en dato, der ligger inden for forsikringstiden:

- at gruppemedlemmet bliver berettiget til førtidspension i henhold til bestemmelserne i pensionskassens pensionsvilkår, og
- at bidragsbetaling fra arbejdsgiveren er ophørt senest inden udgangen af måneden før det fyldte 60. år, hvilket dog ikke gælder for medlemmer, som direkte overgår til en stilling, der er tilpasset resterhvervsevnen, og
- at gruppemedlemmet er i live, når retten til summen indtræder, jævnfør stk. 2.

Stk. 2. Retten til udbetaling af sum ved førtidspension efter stk. 1 indtræder samtidig med retten til førtidspension fra pensionskassen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår udtrykkeligt af forsikringsbetingelserne, at det er en betingelse for udbetaling af sum ved førtidspension, at offentlig førtidspension tilkendes før det fyldte 60. år.

10. 82.592

Det findes ikke godtgjort, at selskabets øvrige information til klageren har været af en sådan art, at selskabet - trods forsikringsbetingelsernes ordlyd - kan pålægges at udbetale sum ved førtidspension til klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson