901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82.593:

xxxxx xxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko og beregnet en højere præmie efter en kaskoskade, hvor hans parkerede bil blev ramt af en container, der trillede på grund af kraftig vind.

Selskabets advokat har henvist til, at der er tale om et hændeligt uheld, og at der ikke er en ansvarlig modpart.

I klageskema af 16/5 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Min bil bliver den 27/11 2011 påkørt af en skraldespand/lille container i gården bag den ejendom hvori jeg boede. I gården er der parkeringsforhold for beboerne.
Containeren er trillet ind i min bil. Alka mener ikke at p.g.a. storm at de skal dække skaden. De oplyser, at det er p.g.a. det er en erhvervsforsikring at de ikke skal dække - både boligforeningen og jeg havde Alka som forsikringsselskab.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At modpartens selskab - Alka vil dække skade på min bil.

Dertil har selskabets advokat i brev af 14/6 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Klager ringede den 28. november 2011 til selskabet og anmeldte, at hans bil dagen før var blevet ramt af en skraldespand/affaldscontainer på hjul, medens bilen havde stået parkeret i

gården bag klagers bopæl. Containeren var trillet ind i bilen og havde påført en skade, der efterfølgende takseredes til kr. 7.594,00, jf. bilag …, taksatorrapport.

Selskabet sendte allerede samme dag anmodning om regres til boligforeningens ansvarsforsikringsselskab, idet fremhæves, at boligforeningen også er forsikret hos Alka. Selskabets brev af 28. november 2011 til Alka's erhvervsskadeafdeling om at meddele, om erstatningspligten kunne anerkendes, bilag ...

Ved intern e-mail anmodede Alka's ansvarsafdeling om nærmere oplysninger om, hvorfor klager/selskabet mente, at boligforeningen var ansvarlig. Alka's ansvarsafdeling angav samtidig, at der på skadesdatoen var storm og vindstød af orkanstyrke.

Ved brev af 13. december 2011 fremsendte selskabet konsekvensberegning af skaden, jf. bilag ...

Alka's erhvervsafdeling meddelte den 13. december 2011 telefonisk, at vejrforholdene den pågældende dag gjorde, at ejendommen ikke kunne holdes ansvarlig for skaden, hvilket telefonisk blev oplyst til klager den 19. december 2011. Klager blev samtidig opfordret til selv at rette henvendelse til ejendommen med henblik på at formå ejendommen til at betale erstatning.

Der var efterfølgende flere samtaler med klager og klagers mor, der begge blev anmodet om at indhente yderligere oplysninger om indretning af gården m.v., som kunne sandsynliggøre et regreskrav mod boligforeningen. Disse oplysninger er ikke modtaget.

Ved brev af 3. januar 2012 redegjorde selskabet nærmere for samtalerne, herunder samtalerne med erhvervsansvarsafdelingen i Alka, jf. bilag ...

I den mellemliggende periode meddelte selskabet fejlagtigt Alka ansvarsafdeling, at regres mod boligforeningen var opgivet. Efter yderligere drøftelser, hvorunder ansvarsafdelingen, fastholdt, at der ikke kunne gøres ansvar gældende på vegne boligforeningen henset til, at containeren var trillet under kraftig storm med orkanstød, meddelte selskabet ved brev af 7. marts 2012, at det ikke var muligt at gøre boligforeningen ansvarlig i anledning af skaden, jf. bilag ...

Selskabet foretog herefter opkrævning ad flere omgange af selvrisiko og bonus, men klager meddelte, at sagen var overgivet til advokat, hvorfor selskabet på klagers mors opfordring udsatte opkrævning af selvrisiko til den 1. juni 2012. Selskabet accepterede at bringe opkrævning af selvrisiko i bero, idet klagers mor i øvrigt oplyste, at hvis klager ved indbringelse af sagen for ankenævnet tabte sagen, ville han selv betale skaden for at undgå præmiestigning.

Selskabet har herefter valgt at sætte opkrævningen af selvrisiko i bero.

Selskabets stillingtagen
Indbringelsen af sagen for ankenævnet giver ikke selskabet anledning til at ændre stillingtagen.

En forudsætning for at kunne gøre regres mod boligforeningen er, at det af selskabet påvises, at boligforeningen har handlet ansvarspådragende. Det ligger fast, at der på skadesdatoen den 27. november 2011 var storm med vindstød af orkanstyrke. Uanset, at det af klager er angivet, at gården til ejendommen skulle være afskærmet af 4 etager høje bygninger, er

det på ingen måde usandsynligt, at skaden er indtrådt som følge af, at vinden har rykket ved af affaldscontaineren.

Herudover er der ikke af klager påvist forhold, som muliggør at gøre boligforeningen erstatningsansvarlig i anledning af skaden. Der er således f.eks. ikke påvist defekter ved containeren, som burde være blevet opdaget, uhensigtsmæssig/uansvarlig indretning af skur i gården eller lignende.

Som følge heraf må det antages, at selv hvis der ikke havde været storm på skadesdatoen, så ville det - med de foreløbige oplysninger - efter al sandsynlighed heller ikke lykkes selskabet at kunne gøre regres for skaden på klagers bil.

Sammenfattende finder selskabet ikke anledning til at ændre stillingtagen, idet selskabet ikke er forpligtet til - på det foreliggende grundlag - yderligere at forsøge at forfølge et regreskrav mod boligforeningen, hvorfor selskabets opkrævning af selvrisiko og bonusregulering i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne er berettiget."

Nævnet udtaler:

Klageren har valgt at få dækket sin skade i henhold til kaskoforsikringen.

Hvis selskabet ikke kan få godtgjort sin udgift af en ansvarlig skadevolder, er selskabet berettiget til at opkræve den aftalte selvrisiko hos klageren samt at regulere præmien i overensstemmelse med forsikringsaftalen.

Selskabet har forsøgt at få modparten til at anerkende skaden, men dette er ikke lykkedes.

Det indklagede selskab har ikke pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

4. 82.593

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson