906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.596:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring med dækning for visse kritiske sygdomme i AP Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen i forbindelse med en anmeldt kræftsygdom.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at den anmeldte lidelse er hudkræft, som ikke er en dækningsberettigende kræftdiagnose.

Af patientjournal af 9/11 2011 fra et regionshospital fremgår bl.a.:

> "OBJEKTIVT
> På hagen til hø. for midtlinjen ses en stor nodøs tumor, hvor der er i hudnivesu er klinisk BCC med voldformede rande og central ulceration. Måler ca. 7 mm i diameter. Under hudtumoren er der klart øget induration i et område over 20 x 20 mm. Det er svært at sige om dette hænger sammen med BCC'et eller er en reaktion i vævet. Ingen palpable glandler regionært. Pt. har ikke andre tegn på BCC'er i ansigtet. Pt. ikke velegnet til strålebehandling. Der skal foretages excision af elementet. Dette i tæt afstand til den subkutane fylde frysevejledt, og herefter en direkte suturering eller en lille lap. Dette må afgøres peroperativt."

Af patientjournal af 30/11 2011 fra et regionshospital fremgår bl.a.:

> "Pt. kommer som aftalt til ekscision af tumor på hagen. Der har været usikkerhed på om det drejer sig om en malign trikoepitheliom eller et basalcelle carcinom.
> Pt. orienteres om operationen med ekscision i 5 mm. afstand til frysemik.
> …
> Markering af tumor i 5 mm's afstand. Skarpt igennem cutis og subcutis, således at man kommer under tumor og helt ned i muskelvævet. Tumor fjernes in toto og sendes til mikroskopi.
> Frysemik. viser glædeligt frie resektionsrande.

2. 82.596

Der er foretaget direkte suturering med
Vikryl 3-0 i subcutis
og enkelt suturer Nylon 4-0 i cutis.
Herover Steristrips.
Undervejs er hæmostasen sikret grundigt.
Frysemik. er ikke i tvivl om, at det drejer sig om en malign tumor, men er lidt usikker på selve diagnosen.
Afventer endelig mik.svar, men jeg mener ikke, at der skal foretages yderligere."

Af patientjournal af 14/12 2011 fra et regionshospital fremgår bl.a.:

"Endelig mik.svar viser, at det drejer sig om malign adnextumor med et aggressivt voksende trikoblastom.
Sv.t. bunden er der infiltration i dybden ned mellem muskulaturen, men der er frie rande ellers sv.t. bunden og også til tiderne."

Af patientjournal af 19/12 2011 fra et regionshospital fremgår bl.a.:

"Kommer som aftalt til reekscision af cikatrice på hagen, hvor man især skal have muskulaturen i bunden med. Pt. har ved inspektion et lille klinisk BCC på venstre kind. Dette måler 2 x 3 mm og helt plastisk med voldformede rande og en lille centalt fordybning. Der findes indikation for ekscision af dette element i 5 mm's afstand.
…
Det lille element på venstre kind markeres i 5 mm's afstand. Herefter skarpt gennem cutis og proksimale subcutis. Elementet fjernes in toto og markeres kl. 12 med sutur og sendes til mikroskopi. Hæmostasen sikres. Direkte suturering med
Enkelt Vicryl 3-0 i subcutis,
herefter fortløbende Nylon 5-0 i cutis.
Herover steristrips.
Undervejs er hæmostasen sikret. Herefter gåes til hagen. Man markeres i 0,5 cm's afstand omkring den ellers nydelige cikatrice. Skarpt gennem cutis og subcutis og igennem muskulaturen, således at man er nede på periost. Hele elementet fjernes efter markering og sendes til mikroskopi. Markeret kl. 12. Hæmostasen sikres. Let underminering under muskulaturen, og herefter samles muskulaturen med
vicryl …

Frysemikroskopi viser at vi er fri svarende til bunden af præparatet. Det var her der ikke var frie rande tidligere. Patologen har ikke gennemset siderne eller resten af præparatet fra resttumor, men det var som sagt heller ikke her, at der var mistanke om recidiverende tumorvæv."

Selskabet forelagde klagerens lægelige oplysninger for Videncenter for Helbred og Forsikring, der ved brev af 14/5 2012 til selskabet bl.a. har oplyst:

"Den lægelige komite i Helbred & Forsikring har set på [klagers] helbredsforhold og vurderer på det foreliggende, at kriterierne for udbetaling af sum ved Visse Kritiske Sygdomme ikke er opfyldte.

Baggrunden for vurderingen er oplysningen om, at [klager] i november 2011 fik fjernet en stor nodøs tumor på hagen. Mikroskopi viste malign adnextumor med et aggressivt voksende trikoblastom.

Da det drejer sig om en hudtumor af non-melanomtypen er kriterierne for visse Kritiske Sygdomme ikke opfyldte, på trods af aggressiv vækst."

I klageskema af 17/5 2012 har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at diagnosekriterierne er opfyldt, og at selskabet derfor skal udbetale forsikringssummen med renter. Til støtte herfor har klageren i supplerende redegørelse bl.a. anført:

"AP Pension misfortolker følgende bestemmelse i deres forsikringsbetingelser til at afvise forsikringsdækning:
'Undtaget for dækning er alle former for hudkræft, bortset fra modermærkekræft (malignt melanom)'.

For at forstå hvad denne undtagelsesbestemmelse omfatter, er man nødt til at vide, hvad der menes med ordet: 'Hudkræft' .

Definition af hvad 'hudkræft' er:
Jeg har vedlagt bilag 5 som er 'Kræftens Bekæmpelsens beskrivelse af hvad hudkræft er, her gengivet:
Hudkræft er kræft i hudens cellelag

Definition af hudens cellelag:
Jeg vedlægger bilag … som er 'Kræftens Bekæmpelsens beskrivelse af, hvad der menes med hudens cellelag, her gengivet:
Huden består af 3 cellelag: Overhud, læderhud og underhud.

Definition af hvad undtagelsesbestemmelsen omkring hudkræft omfatter:
Ud fra de 2 forannævnte beskrivelser fra 'Kræftens Bekæmpelse', kan det herefter fastslås, at undtagelsesbestemmelsen undtager følgende:
Hudkræft i hudens cellelag (overhud, læderhud og underhud), dog ikke modermærkekræft (kort sagt undtager bestemmelsen alle kræftformer der befinder sig i 'huden')

AP Pension er derfor ikke berettiget til at afvise udbetaling af erstatning, da min kræftsvulst (malign adnextumor med et aggressivt voksende trikoblastom) opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringssummen, idet den er infiltreret ned i en muskel i hagen. En muskel er ikke en del af huden (se vedlagte bilag …).

En kort beskrivelse af hændelsesforløbet omkring min diagnose samt bemærkninger til afvisning af udbetaling af forsikringssummen:
Jeg bliver den 30/11-2011 opereret i hagen hvor man formodede, at der var tale om et basalcelle carcinom i hagens hudceller. Ved efterfølgende mikroskopisvar modtaget den 14/12-2011 viser det sig, at der er tale om en malign adnextumor med et aggressivt voksende trikoblastom, med infiltration (metastaser) ned i en muskel (muskel er ikke en del af huden). Jeg bliver den 19/12-2011 genopereret, hvor bl.a. muskel i hagen og noget underliggende væv bliver bortopereret (diagnosekode DC443-Anden hudkræft i ansigtet med anden specificeret lokalisation: se venligst vedlagte bilag med diagnosekoder samt journal af 30/12-2011 fra … Sygehus).

Min kræftform (malign adnextumor) er uhyre sjælden, og den er normalt godartet og ikke recidiverende. Hos mig var den desværre både ondartet og recidiverende. Tumortypen er så sjælden, at det har taget mig mere end 50 timer på internettet at finde en beskrivelse af den.

At tumortypen er så sjælden, gør at sundhedsmyndighederne ikke har oprettet en selvstændig diagnosekode for selve kræftformen og dens spredning. … Sygehus har derfor været nødsaget til at diagnosticerer lidelsen som:
'Anden hudkræft i ansigtet med anden eller ikke ***specificeret lokalisation'.***

AP Pension's afvisning af udbetaling af forsikringssummen, bærer præg af, at de bare afviser dækning, fordi ordet 'hudkræft' indgår i diagnosebeskrivelsen. Og det kan de ikke. De er nødt til at gennemlæse journalerne fra … Sygehus, hvoraf det tydeligt fremgår, at tumoren har spredt sig til bl.a. muskelvæv m.v. Jeg mener dog, at hvis de havde været lidt mere opmærksomme ved læsning af diagnosebeskrivelsen, burde de have opfattet, at kræften havde spredt sig til uden for huden: 'Anden hudkræft... med anden specificeret lokalisation'.

Jeg mener således, at AP Pension uberettiget afviser at udbetale erstatning, på grund af, at den af sundhedsmyndighederne anvendte diagnosekode/beskrivelse ikke giver en fuldstændig beskrivelse af min sygdom.

Da jeg har fået bortopereret en malign tumor, udenfor det man kan betegne som 'huden' finder jeg, at AP Pension uberettiget har afvist at udbetale forsikringssummen.

Som en understøtning af AP Pensions misfortolkning af begrebet 'hudkræft', vedlægger jeg uddrag fra Kræftens Bekæmpelses hjemmeside, der beskriver spredning af kræft (metastaser). Af dette uddrag fremgår det, at ved spredning af kræft, vil det være samme slags kræftceller som i den oprindelige kræftform der optræder. Hvis den af AP Pension i min sag anvendte fortolkning af 'hudkræft' fastholdes, vil AP Pension fremover også kunne afvise at udbetale erstatning ved f.eks. kræft i knogler, kræft i lunger o.s.v., såfremt der er tale om spredning af kræftceller opstået i huden. Og det har da aldrig været hensigten med undtagelsen 'Undtaget er alle former for hudkræft ……..'

Hvad mener andre selskaber om min diagnose:
Til orientering kan jeg oplyse, at jeg udover Kritisk Sygdomsforsikring hos AP Pension har yderligere en Kritisk Sygdomsforsikring hos 'Selskab 2'. Dette selskabs betingelser vedrørende hudkræft er enslydende med AP Pensions betingelser. Dette selskab er helt enig med mig omkring fortolkning af undtagelsesbestemmelserne omkring begrebet 'hudkræft' og har derfor udbetalt forsikringssummen fra forsikringen. Da jeg ikke ønsker at oplyse hvilket selskab det drejer sig om, vedlægges deres forsikringsbetingelser samt udbetalingsbreve i anonymiseret form. Som det fremgår af udbetalingsbrevet har 'Selskab 2' accepteret, at der er tale om en dækningsberettiget diagnose: Hudkræft."

Dertil har selskabet i brev af 6/6 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi fastholder, at klagers diagnose 'malign adnextumor' med henvisning til at der medicinsk er tale om en hudtumor, og til at alle former for kræft i huden - undtaget malignt melanom - er undtaget fra dækning i forsikringsbetingelserne.

Da sagen handler om en særlig type cancer kan anses for hudkræft eller ej, og da dette spørgsmål kræver særlig medicinsk viden, har vi forståelse for, hvis Nævnet vælger at afvise sagen med henvisning til vedtægternes § 4, stk. 1.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke er bundet af andre selskabers afgørelser i tilsvarende sager, men alene af aftalegrundlaget.
…
Der er ifølge selskabets lægekonsulenter tale om en relativ usædvanlig form for hudkræft. Da det fremgår udtrykkeligt af betingelserne, at alle former for hudkræft, bortset fra modermærkekræft (malignt melanom) er undtaget fra dækning har selskabet afvist at udbetale Forsikring ved visse kritiske sygdomme ved brev af 19. april 2012 **(Bilag …)**.
…
Klager har bemærket, at tumoren var vokset ind i muskulaturen, hvortil bemærkes, at dette forhold ikke ændrer ved kræfttypens karakteristika.

Klager henviser til oplysninger på Kræftens Bekæmpelses hjemmeside www.cancer.dk., som dokumentation for at han skulle være berettiget til udbetaling. For det første er der tale om generel og overordnet information om hovedtyper af cancerformer, hvorfor man ikke kan udlede af teksten, at der ikke findes andre former for hudkræft. For det andet danner oplysningerne fra Kræftens Bekæmpelse ikke grundlag for udbetaling. Retten til udbetaling er defineret i betingelserne, og det afgørende for udbetaling er om diagnosen er dækningsberettiget og om kravene til diagnosestillelsen er opfyldt.

Klager henviser til at han har modtaget udbetaling fra et andet selskab i anledning af sygdommen. Som fastslået gentagne gange af Ankenævnet for Forsikring, er det afgørende for retten til udbetaling, det enkelte selskabs aftalevilkår og AP Pension kan ikke bindes af andre selskabers afgørelser vedrørende klager."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 16/6 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"I svarskrivelsen forsøger AP Pension, at udøve pres på Ankenævnet for Forsikring, til ikke at afsige kendelse i sagen, idet de mener, at sagen omhandler en særlig sjælden form for hudkræft, hvilket kræver en særlig medicinsk viden. Igen et bevis på, at AP Pension ikke har forstået indholdet af min klage. Jeg er fuldt ud enig i, at primærtumoren er en meget sjælden form for hudkræft. AP Pension skriver endvidere, at afslaget er givet da, man undtager ***alle former for kræft i huden,*** undtaget malignt melanom. Og det er lige det der er pointen i min sag. Jeg har ikke kun ***kræft i huden.*** Min tumor har spredt sig uden for huden og ud i en muskel (og en muskel er ikke en del af hudens cellelag). Jeg er helt enig i AP Pensions betragtning, at hvis tumoren kun havde befundet sig i huden (hudens cellelag) ville der ikke være dækning. Klagen går altså ikke på, om kræftformen 'Malign Adnextumor' er en form for hudkræft eller ikke, men om, hvad hensigten har været med at have undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne: 'Undtaget er alle former for hudkræft....' Til almindelig orientering for nævnet, kan jeg oplyse, at der er tale om en tumor opstået i en hårsæk som befinder sig i hudens cellelag - tumoren har efterfølgende spredt sig til en muskel. *AP Pension har således indirekte i deres svar af 6. juni 2012 givet mig ret i min tolkning af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse, at man undtager* ***alle former for kræft i huden -*** *bortset fra malignt melanom. Derfor finder jeg det besynderligt, at de stadig afviser at udbetale erstatning.*

Det i AP Pensions brev nævnte bilag …, udtalelse fra Videncenter for Helbred og Forsikring, kan ikke bruges til noget, idet det kun fortæller, at den oprindelige tumor er en form for hudkræft. De har ikke forholdt sig til, at tumoren har spredt sig udenfor hudens cellelag.

Den i AP Pensions forsikringsbetingelser anførte bestemmelse: 'Undtaget fra forsikringsdækningen er alle former for hudkræft ……' er en branchestandard, som alle forsikringsselskaber

på markedet har anvendt siden indførelsen af forsikringsproduktet 'Kritisk sygdom' i 1990'erne. Hensigten med undtagelsen var, at undtage alle former for hudkræft der befinder sig i huden (bortset fra modermærkekræft/malignt melanom). Hensigten har aldrig været, at undtage dækning, hvis ondartede hudkræftceller breder sig til andre organer, hvilket den har gjort i mit tilfælde (muskel som ikke er en del af huden). AP Pension har i deres svarskrivelse af 6. juni 2012 direkte givet mig ret i, at undtaget er alle former for kræft i huden - undtaget malignt melanom.

Jeg skal derudover henvise til min oprindelige klage, hvor der var vedlagt uddrag fra Kræftens Bekæmpelses hjemmeside, der beskrev at kræftceller der breder sig, stadig er af den oprindelige type. Hvis vi nu antog, at min kræft havde spredt sig til knoglerne vil det stadig være 'maligne adnextumor kræftceller'. Hvis AP Pension fik medhold i, at afvise udbetaling af erstatning i min nuværende sag, ville de kunne bruge denne kendelse til også, at kunne afvise dækning af kræft i mine knogler som følge af, at min kræft oprindelig er opstået i huden. Og det har aldrig nogensinde været meningen med undtagelsesbestemmelsen.

Jeg er enig med AP Pension i, at de ikke kan bindes af andre selskabers afgørelser. Men jeg skal dog bemærke, at når undtagelsesbestemmelsen omkring hudkræft er en 'branchestandard', så lægger det et vist pres på samtlige selskaber, til at udøve en ensartet behandling af sagerne."

Hertil har selskabet i brev af 6/7 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vi fastholder, i det vi i det hele henviser til vort svarskift af 6. juni 2012, at klagers diagnose 'malign adnextumor' med er undtaget fra dækning i forsikringsbetingelserne, fordi der medicinsk er tale om en hudtumor.

Afgørelsen af om der er tale om en dækningsberettiget kræftform sker på baggrund af en lægelig vurdering af de foreliggende journaloplysninger, og ikke ud fra oplysninger på hjemmesider og andet informationsmateriale fra interesseorganisationer mv.

Traditionelt ændrer en kræftform sig ikke, fordi den spreder sig ud fra sit oprindelsessted. Man kan derfor godt tale om hudkræft andre steder end i huden. Det afgørende, er svaret i de celleprøver og -analyser, som er udtaget.

AP Pension har spurgt uvildige læger i Videncenter for Helbred og Forsikring, netop for at være sikre på svaret, da klager klagede første gang til selskabet."

Heroverfor har klageren i brev af 11/7 2012 til nævnet bl.a. anført:

"AP Pension støtter sig i brev af 6. juli 2012 til, at de har spurgt uvildige læger i Videncenter for Helbred og Forsikring, for at være sikre i deres svar. Helt ærligt, det svarer jo til at bede Fanden fortolke bibelen. Videncenter for Helbred og Forsikring har svaret på, at en malign Adnextumor er en form for hudtumor - hvilket vi ikke er uenige om. Videncenter for Helbred og Forsikring er en forening der rådgiver omkring den medicinske vurdering af helbredet for personer og ikke omkring den juridiske forståelse af forsikringsbetingelser, herunder hvad der forståes ved undtagelsesbestemmelserne omkring hudkræft i AP Pensions forsikringsbetingelser. Derfor mener jeg ikke, at det afladsbrev som AP Pension har købt hos Videncenter for Helbred og Forsikring kan bruges til noget som helst i denne sag. Videncenter for Helbred og Forsikring har ikke taget stilling til, at tumoren har spredt sig uden for hudens cellelag.

Det der er spørgsmålet i denne sag er, at tage stilling til, hvad der har været hensigten med undtagelsesbestemmelsen omkring hudkræft i AP Pensions forsikringsbetingelser (og for øvrigt også andre selskabers betingelser, da der er tale om en standardformulering anvendt af samtlige selskaber på det danske marked) omkring hudkræft. Ifølge min fortolkning af betingelserne, har hensigten været: **'At undtage dækning for alle former for kræft i huden'.** Ifølge AP Pensions svarskrivelse af 6. juni 2011 har de fortolket bestemmelsen på samme måde som jeg. AP Pension skriver i brevet af 6. juni 2012: "Vi fastholder, at klagers diagnose 'malign adnextumor' med henvisning, til at der er tale om en hudtumor, og til at **alle former for kræft i huden -** undtaget malignt melanom - er undtaget fra dækning i forsikringsbetingelserne'.

AP Pension har i brev af 6. juli 2012 understøttet min oplysning fra tidligere breve om, at når en kræftform er opstået i huden og spreder sig til andre organer, i mit tilfælde en 'malign adnextumor', vil der ved spredning af kræften til andre organer være tale om samme kræftceller - altså i mit tilfælde 'Malign Adnextumor'-celler.

Jeg er enig med AP Pension i, at der ikke vil være dækning af forsikringen, hvis kræften alene befinder sig i huden og ikke har spredt sig uden for hudens cellelag - **de undtager alle former for kræft i huden.** Men vi er uenige i, hvad det betyder, når hudtumoren metastaserer sig til andre organer, i mit tilfælde til en muskel. AP Pension mener, at såfremt den oprindelige kræftform er opstået i huden og breder sig til andre organer er der ikke dækning.

Hvis AP Pension får medhold i denne sag, vil det betyde, at hvis ondartede hudkræftceller der opfylder hoveddefinitionen for ondartet kræft i forsikringsbetingelserne (som i min sag), breder sig til f.eks. knogler, lunger, lever, nyre m.v. eller en muskel som i mit tilfælde, vil de kunne afvise dækning på forsikringen med den begrundelse, at kræften oprindelig er opstået i huden. *Og det har aldrig været meningen med undtagelsesbestemmelsen.*

Da uenigheden mellem AP Pension og jeg ikke drejer sig om den medicinske viden - den er vi helt enige om - vil jeg se frem til, at Ankenævnet afsiger en kendelse i denne sag, som jeg finder meget principiel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A. Kræft, leukæmi og lymfomer**
En ondartet (malign) svulst (tumor), der er karakteriseret ved ukontrolleret vækst med infiltration af omkringliggende væv og tendens til lokalt recidiv og spredning til regionale lymfeknuder og andre organer (metastaser).

Desuden dækkes akut leukæmi, behandlingskrævende kronisk lymfatisk leukæmi stadie III og IV (high risk CLL/stadie B og C), lymfomer (lymfeknudekræft) og Hodgkin's sygdom stadie II til IV.

Undtaget fra forsikringsdækningen er ikke-infiltrerende forstadier til kræft (carcinoma in situ og dysplasi) i for eksempel livmoderhals, bryst eller testes (uanset valgt behandling). Alle former for hudkræft, bortset fra modermærkekræft (malignt melanom). Kronisk lymfatisk leukæmi stadie I og II, blærepapillomer, Hodgkin's lymfom stadie I samt svulster opstået under forløbet af HIV-infektion (human immundefekt virus), herunder Kaposi's sarkom.

Diagnosen skal være baseret på histologisk eller cytologisk undersøgelse af fjernet svulst eller en biopsi heraf, vurderet af speciallæge i vævs- og celleundersøgelser (patologisk anatomi)."

8. 82.596

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at hverken det indklagede selskab eller nævnet er bundet af et andet selskabs afgørelse.

Klageren er diagnosticeret med malignt adnextumor i form af et aggressivt voksende trichoblastom. En malign adnextumor er en non-melanom hudcancer. Alle former for hudkræft - bortset fra malign melanom - er undtaget i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand