Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.597:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse til Phuket, Thailand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den sygdom, der var årsag til afbestillingen af rejsen, havde vist symptomer på tidspunktet for købet af forsikringen.

Klageren købte forsikringen den 6/2 2012. Ved skadeanmeldelse af 2/3 2012 anmodede klageren om forsikringsdækning, idet han havde afbestilt sin rejse som følge af, at han havde fået konstateret lungekræft.

Af patientjournal af 2/2 2012 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

> "hoste gennem 6 uger. beh for atypisk pneumoni. uden effekt. 60 pk år. mulig nyopdaget kol fev1 /fvc: 68, fev1: 86% nedsat luftskifte på begge lungespidser, længere varende hoste behandlet mod atypisk pneumoni, skal have foretaget rtg af thorax subakut dvs idag eller imorgen.
> Rtg viser fortsat restinfiltrater i begge lungefelter, ingen væske i pleura henv til bbh lungemedicinsk afdeling hvor også pt's rtg billeder og beskrivelse er sendt til
>
> 2. pt informeres om rtg fundet og henv og startes op i bioclavid i 10 dage som pt kan tage selvom han skal til yderligere udredning."

2. 82.597

Det fremgår af sagen, at klagerens egen læge den 2/2 2012 henviste klageren til undersøgelse på lungemedicinsk ambulatorium med henvisningsdiagnosen: "fortsat lungeinfiltrater eft atypisk pneu mistænkes for cancer pulmo".

Af patientjournal af 9/2 2012 fra lungemedicinsk ambulatorium fremgår bl.a.:

"**Objektivt**
Upåvirket, pæne farver, performance status 0
LFU: let obstruktivt nedsat lungefunktion med FEV1 på 2,79 liter (84%) og FVC 4,14 liter (95%).
Lavdosis CT uden kontrast 7.2.12 viser sammenlignet CT … 12.9.07 fortsat pleurale plaques i begge lunger med forkalkninger. Som noget nyt ses et infiltrat i ve. overlap, der er suspekt.
Pt. har 50 pakkeår bag sig.
Pt. vil naturligvis gerne udredes.

rp PET CT 13.2.
rp. bronkoskopi
rp. CT vejledt ve.-sidig perkutan lungebiopsi
rp. forprøver

Jeg tror ikke at infiltratet er tilstrækkeligt tydeligt på alm. rtg. til at vi kan foretage det i gennemlysning."

Den 27/2 2012 blev klageren informeret om, at han havde lungecancer.

I brev af 26/3 2012 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

"Desværre må vi meddele, at vi ikke kan imødekomme dit ønske om erstatning.
…
Ifølge fremsendte bilag købte du rejsen og afbestillingsforsikringen d. 6.2.2011. og årsagen til afbestillingen oplyses at være lungekræft.

Vi har indhentet din lægejournal fra din læge fra 3 måneder før køb af rejsen. Heraf fremgår det, at du har været til 8 konsultationer med luftvejssymptomer i perioden 5.12.2011 til 2.2.2012.
Den 2.2.2012 bliver du anbefalet henvist til hospitalet til videre undersøgelse.

På baggrund af disse oplysninger må vi konstatere, at du var syg/har udvist symptomer, inden køb af rejsen samt afbestillingsforsikringen, og sagen er således ikke omfattet af forsikringen."

Dertil har klageren i brev af 4/4 2012 til selskabet bl.a. anført:

"Efter influenza vaccination i november 2011, hvor jeg efterfølgende blev generet af hoste og opspyt har jeg gennemgået tre forskellige antibiotika kure, samt to gange KOL test, ingen af tingene har hjulpet mig af med min hoste og snue. Jeg bliver derefter sendt til røntgen og efter et par dage bliver jeg kaldt til svar hos læge … , som fortæller mig, at der er lidt væske eller måske en lille infektion i begge lungespidser. Han ved ikke helt bestemt hvad det er. Derefter siger han, at det positive ved dette er, at når det er i begge lungespidser skal jeg ikke

være bange for at det er noget 'grimt'. Med den melding går jeg glad hjem og søger efter billetter til en Thailandsrejse, da min hustru og jeg har talt meget om, at det kunne være dejligt at fejre min 70- års fødselsdag derude.

Den 9. februar opstår der så en situation, da læge … på … Hospital efter en CT scanning sammenlignet med en CT scanning fra 2007 på … Hospital finder et infiltrat i øverste venstre overlap, hvorefter han laver en plan for det videre forløb af undersøgelser. Knuden i øverste lap er altså et såkaldt tilfældigt fund og næppe skyld i min hoste, som jo var den primære sygdom inden. Undersøgelserne afsluttes den 27. februar med diagnosen lungecancer. Jeg informerer lægen om min planlagte rejse til Thailand og forsøger at få operationen udsat, hvilket lægen efter konference med Rigshospitalet fraråder. Som lægen sagde, ville spekulationer om operation og fremtid ødelægge ferien, samt at operationen skal udføres hurtigst muligt. Derefter sender jeg en skadeanmeldelse til Gouda, samt efterfølgende et udskrift af min journal fra … Hospital (modtaget onsdag den 14. februar med post).

Da det er en ny sygdom som ikke har noget at gøre med det forløb som jeg var i gang med fra … lægehus, og som jeg stadig er i gang med, mener jeg, at det er journalen fra … Hospital I bør vurdere ud fra."

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket dog ikke resulterede i enighed.

I klageskema af 21/5 2012 har klageren krævet, at selskabet skal yde forsikringsdækning. Til støtte herfor har klageren i brev af 21/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Regeringen har jo pålagt Hospitalerne, at kræftpatienter hurtigt skal til undersøgelse, så derfor har [læge] valgt denne skrivemåde på sin henvisning. Så ud fra disse oplysninger mener jeg jo det er et tilfældigt fund, da det først er 100% sikkert at jeg har en lille kræft tumor den 27.02.2012, som jeg skal have opereret væk, og derfor måtte aflyse min ferie. Med disse oplysninger har jeg i god tro bestilt en rejse, og tegnet en afbestillingsforsikring, som bør træde i kraft i dette tilfælde."

Dertil har selskabet i brev af 19/6 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Den 17. april 2012 modtager vi vores lægekonsulents vurdering:

Forsikrede (herefter 'Ft') har siden 5.12.11 klaget over tør natlig hoste, været hos egen læge flere gange til us og behandling på mistanke om en atypisk lungebetændelse, før han i slutningen af jan sendes til akut rtg, da symptomerne ikke forsvinder.

Rtg viser tegn på ændringer i begge lungers underlapper.

Ft har desuden i mange år haft kontrolbesøg grundet blærepolypper og er tidl rtg-kontrolleret for mulig spredning fra disse elementer, derfor findes både tidl rtg og CT-scan af lunger, helt tilbage til 2007.
Egen læge må have en begrundet mistanke om lungekræft, især efter to lungefunktionsundersøgelser i løbet af en måned, hvor der er tydelig forværring i den sidste, sammenlignet med den første.

Derfor sender han en akut rtg-henvisning med diagnosen obs lungekræft den 2.2.12. Ft undersøges hurtigt på … den 9.2.12 og i efterforløbet konstateres en mindre operabel lungetumor i ve overlap.
…
Klager afbestiller rejsen som følge af lungekræft. Da klager allerede har haft symptomer inden køb af rejse samt afbestillingsforsikringen må vi desværre fastholde, at sagen ikke er dækningsberettiget.

Dette selvom den endelige diagnose først er stillet efter køb af rejsen/forsikringen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 24/9 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Jeg har i sidste uge været til kontrol på … Hospital. I samtale med min kontaktsygeplejerske, viser det sig at hun har et dokument (status ved første besøg) som understøtter min påstand, at jeg ikke var orienteret fra min Læge hvad der skulle ske på Hospitalet, og den sygdom jeg måtte aflyse min rejse for først blev opdaget 1 mdr senere. Det viser at jeg var uvidende om min sygdom da jeg bestilte rejsen."

Nævnet har gennemset det ovenfor omtalte dokument.

Efterfølgende er selskabet i brev af 1/10 2012 til nævnet fremkommet med yderligere bemærkninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**
7.1 Gouda Afbestillingsforsikring
…
Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre hovedformålet med rejsen som følge af
a) død eller *akut* sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv eller medrejsende *familie,*
…
8 Undtagelser

Undtagelser
Forsikringen dækker ikke i tilfælde af at
b) Sygdom/tilskadekomst eller graviditet, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved køb af forsikringen. Denne undtagelse gælder også selvom der ikke er stillet en endelig diagnose, men sygdommen/tilskadekomsten eller graviditeten alene har udvist symptomer eller er under udredning. Dog ydes der dækning, såfremt sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, ikke indenfor 3 måneder før køb af rejsen/afbestillingsforsikringen har
1) udvist symptomer,
2) givet anledning til lægebesøg, udover almindelig kontrol,
3) medført ændring i medicinering eller
4) medført hospitalsindlæggelse."

5. 82.597

Nævnet udtaler:
Af patientjournalen af 2/2 2012 fremgår bl.a., at klageren havde haft længerevarende hoste, at han blev ordineret medicin, og at han blev henvist til lungemedicinsk afdeling for yderligere udredning, bl.a. på grund af, at en røntgenundersøgelse havde vist restinfiltrater i begge lungefelter. Klageren købte forsikringen den 6/2 2012.

På denne baggrund finder nævnet, at klageren på tidspunktet for købet af forsikringen var i et udredningsforløb vedrørende sine symptomer. Henset hertil finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den afbestilte rejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand