Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.600:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skader på hans bil.

Klageren anmeldte den 30/1 2012, at hans bil, en Volvo 40 2.0 fra år 2000, mellem den 18/12 og 19/12 2011 var blevet stjålet, mens den stod parkeret tæt ved hans bopæl. Bilen blev fundet den 12/4 2012 ca. 95 km fra hans adresse.

Bilens skader blev efterfølgende undersøgt af Taksatorringen. Af taksatorrapport af den 26/4 2012 fremgår bl.a.:

"Erstatningsopgørelse
Værdifastsættelse med forbehold for selskabets erstatningspligt.
…
Undertegnede accepterer kr. ****40000,00 incl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse.
Erstatningsbeløbet er incl. leveringsomkostninger.
Evt. skrotningsgodtgørelse er indeholdt i erstatningsbeløbet.

Der fratrækkes eventuel selvrisiko.

Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.
Køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding."

Bilen blev den 8/5 2012 undersøgt af ATI2009. I undersøgelsesrapport af den 9/5 2012 fremgår bl.a.:

"**Bemærkninger**

2. 82.600

Køretøjet er undersøgt den 08-05 2012 hos autoforhandler ... Der blev udleveret 2 stk. originale Volvo nøgler samt en løs fjernbetjening til dørlåsene hos forhandleren (bilag ...)

ATI2009's undersøgelse
ATI2009 har foretaget tekniske undersøgelse af køretøjets udvendige låsesystem, rat og tændingslås samt undersøgt, udlæst og foretaget afprøvning af startspærre og motorstyringssystemet.

Ad. 1
Køretøjets udvendige låse i førerdøren (bilag ...) passagerdøren (bilag ...), og bagagerumslåsen (bilag ...) er alle fundet intakte, funktionsduelige og uden visuelle spor eller mærker efter evt. opbrud.

Ad. 2
Rat og tændingslåsen (bilag ...) er afprøvet, og kunne konstateres fuldt funktionsduelig og uden visuelle spor efter opbrud.

Ad. 3
Startspærre og motorstyringssystemet er afprøvet med en speciel AutoCom Cars Pro computertester. Testen viste at der ikke var fejl i startspærresystemet. Der kunne dog konstateres en ubetydelig fejl lageret i motorcomputeren tilknyttet en mekanisk fejl på en knastakselventil. (bilag ...)

Køretøjet kunne starte med de to originale nøgler, nøglenummer 1. og 2. (bilag ...) Testen viste ligeledes at, der er 2 nøgler kodet i startspærresystemet.

Med en 'nøgleattrap' UDEN godkendt transponder kunne køretøjet ikke starte, og motorcomputeren befandt sig i låst tilstand (bilag ...)

Startblokeringen blev ligeledes indikeret med blinkende nøglesymbol i instrumentbord (bilag ...) Testen blev gennemført 5 gange.

Køretøjet er fabriksmonteret med et krypteret startspærresystem hvor nøglerne dels har en transponder IDkode samt en krypteret regneformel af typen 'Philips Crypto'.

Dette betyder at der hver gang nøglerne anvendes overførers en krypteret regneformel som sammen med den formel der ligeledes er lageret i startspærresystemet, motorstyrecomputeren m.m. skal give et bestemt slutresultat for at åbne systemet og muliggøre start. Denne proces tager ca. 20 ms (millisekund), og til sammenligning tager det ca. 120 ms. at blinke med øjet. Såfremt regneformlerne ikke passer sammen, vil motorstyrecomputeren ikke åbne for start af køretøjet.

Ad. 4
Som det fremgår af bilagene … tyder bremseskiverne på at køretøjet har stået stille gennem længere tid, måneder. Disse er alle meget kraftigt angrebet af rustoxid.

Konklusion
ATI2009's undersøgelse, test og udmålinger viser at, køretøjets udvendige låse, rat og tændingslås er intakte, fuld funktionsduelige og uden visuelle spor efter opbrud.
Startspærresystemet på køretøjet er fuldt funktionsduelig, og *ses* ikke opbrudt/manipoleret.

3. 82.600

Køretøjet har således kun kunne være oplåst og kørt med en af de to til køretøjet tilhørende nøgler."

Selskabet har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I brev af 15/5 2012 til klageren anførte selskabet bl.a.:

"Bilen blev fundet igen den 12. april 2012 i ... Efter bilen er fundet, har man kunne konstatere, at alle udvendige låse er intakte, funktionsduelige og uden synlige tegn efter opbrud. Hvilket der typisk vil forekomme ved indbrud via opbrydning af dørlåsen.

Det kunne yderligere konstateres, at der ikke var nogen tegn på opbrud i rat- og tændingslåsen, hvilket betyder, at ratlåsen ikke har været brudt op i forbindelse med tyveriet af bilen, men at ratlåsen er blevet udløst på normal vis.

Bilen er forsynet med såkaldt krypteret startspærre, hvilket betyder at systemet giver en ny kode til nøglen hver gang bilen startes. Startsparre samt motorstyringssystem er testet og det viste ingen fejl.

Dette betyder at bilen kun kan være låst op og kørt med en af de to nøgler tilhørende køretøjet.
I forbindelse med skadebehandlingen, har selskabet modtaget bilens originale nøgler. Da du har oplyst, at du har været i besiddelse af nøglerne, finder vi det ikke bevist at, der har fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted som anmeldt i telefonen. Vi kan derfor ikke imødese dit krav om erstatning."

Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet. I udateret brev modtaget i nævnet den 18/5 2012 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har indgivet anmeldelse til Købstædernes Forsikring om, at min bil reg.nr. … mellem den 18. og 19. december 2011 var blevet stjålet.

I forbindelse med tyveriet indgav jeg den 19. december 2011 politianmeldelse. Jeg afventede med at indgive anmeldelse til forsikringsselskabet, idet jeg håbede at bilen ville blive bragt til veje.

Bilen blev den 12. april 2012 fundet i … af politiet.

Efter aftale med taksator hentede jeg den 13. april 2012 bilen og havde rådighed over denne indtil den 19. april 2012. Bilen blev den 19. april 2012 afleveret hos … - værksted i … med henblik på at få bilen takseret, idet taksator oplyste, at jeg havde ret til at få pengene for bilen, da den havde været borte så længe.

Taksator kontaktede mig telefonisk ca. en uge senere og det blev aftalt at værdisætte bilen til 40.000 kr. Taksator oplyste, at han ville sende mig papirer til underskrift, hvorefter jeg ville få udbetalt beløbet.

Jeg fremsendte den 3. maj 2012 de underskrevne papirer til forsikringsselskabet.

4. 82.600

Ved skrivelse af 11. maj 2012 fremsendte Taksatorringen registreringsattest til mig og oplyste, at jeg kunne afhente bilen hos …

Jeg kontaktede straks Taksatorringen herom, idet jeg var uforstående overfor dette. Jeg fik her oplyst, at forsikringsselskabet havde afvist min anmeldelse.

Jeg har senere d.d. modtaget mail fra forsikringsselskabet, hvorefter min anmeldelse er blevet afvist, da der ikke er synlige opbrudsskader på udvendige låse, ratlås eller tændingslås. Forsikringsselskabet henviser endvidere til, at startspærre samt motorstyringssystem er testet og ikke viser fejl. På denne baggrund konkluderer forsikringsselskabet, at bilen må være startet med rette nøgle, hvorfor man ikke finder episoden dækningsberettiget.

Jeg står ganske uforstående og målløs overfor denne afgørelse som jeg ønsker ændret.

Den bevismæssige situation er således den, at forsikringsselskabet finder at det er min opgave at bevise at bilen er stjålet når der ikke er synlige mærker - naturligvis en umulig opgave.

Jeg er bekendt med, at der findes talrige eksempler på, at østeuropæiske kriminelle med professionelt værktøj har været i stand til at låse biler op og omgå startspærrer uden at efterlade sig synlige spor.

Jeg skal gøre gældende, at det under de konkrete omstændigheder må være forsikringsselskabets bevisbyrde, at bevise at bilen ikke har været stjålet. Når forsikringsselskabet ikke har ulejliget sig med at gennemføre nærmere undersøgelser af bilens låsecylindre fremstår påstanden ganske udokumenteret.

Min bil er blevet stjålet og nu anmoder jeg bare om, at forsikringsselskabet pålægges at levere den ydelse de er blevet betalt for."

Selskabet har i brev af den 20/6 2012 til klageren bl.a. anført:

"Jf. Forsikringsaftalelovens § 24 stk. 1, er vi som forsikringsselskab forpligtiget til at udbetale erstatning, senest 14 dage fra det tidspunkt, vi har modtaget alle de fornødne oplysninger eller materiale, hvilket ikke har været tilfældet i denne sag.

Du har fået returneret registreringsattesten samt nøglerne og du kan afhente bilen hos …

Ved besigtigelse af bilen har taksator i øvrigt konstateret, at den er kommet til veje uden skader."

Klageren indsendte herefter klageskema til nævnet dateret den 28/8 2012. Af den til klageskemaet vedlagte sagsfremstilling fremgår bl.a.:

"Jeg har i min tidligere skrivelse til Ankenævnet redegjort for sagsforløbet. Skrivelsen vedlægges på ny.
Situationen har imidlertid ændret sig efter at jeg på ny indbragte mit krav for Købstædernes Forsikringsselskab, idet selskabet fastholder sin afgørelse - men nu med en ganske anden begrundelse.

5. 82.600

Oplysningerne i selskabets skrivelse af 20. Juni 2012 er for så vidt korrekte. Jeg fremsendte samtlige de oplysninger jeg kunne til selskabet, men kunne ikke fremsende original registreringsattest, da denne lå i den stjålne bil.
Jeg rekvirerede ny registreringsattest, og det er korrekt at taksator modtog den nye originale registreringsattest i forbindelse med at han besigtigede bilen.

Jeg må fastholde at jeg har fremskaffet alle nødvendige oplysninger - og dermed levet op til mine pligter i henhold til forsikringsaftaleloven § 22.
Det forhold at jeg var forhindret i at fremsende original registreringsattest på et tidligere tidspunkt forsøgte jeg at afhjælpe ved at sende en kopi jeg havde i min besiddelse.
Selskabet havde således de fornødne oplysninger i hænde, selvom oplysningerne forelå på en kopi.
Afslaget hviler således efter min opfattelse ikke på, at selskabet reelt manglede oplysninger.

Selskabet gør gældende, at man ikke er forpligtet til at udbetale erstatning da bilen er kommet til veje før de kunne færdigbehandle sagen.
Dette afslag savner efter min opfattelse hjemmel i Forsikringsaftaleloven. Henvisningen til § 24 finder jeg uforståelig, da denne bestemmelse omhandler selskabets pligter, og ikke en ret for selskabet til at nægte udbetaling.

Taksator … har den 13. April 2012 oplyst mig om, at jeg stadig er berettiget til at modtage erstatningen selvom bilen er kommet til veje på grund den tid bilen har været borte. Han oplyste, at jeg kunne vælge om jeg ville have hele beløbet for bilen erstattet eller om jeg ville have den repareret på selskabets regning. Kopi af min mail korrespondance vedlægges til orientering.
Jeg har en forventning om, at selskabet lever op til taksators løfte.

Værditabet på bilen som er en direkte følge af tyveriet må jeg have krav på at få udbetalt, uanset hvornår bilen er bragt til veje.

Ved taksation blev værdien af bilen fastsat til 40.000. Med henblik på at begrænse tabet har det været nødvendigt for mig at sælge bilen på nuværende tidspunkt.
Jeg har været i stand til at opnå en pris på 15000 for bilen.
Som følge af tyveriet har jeg derfor lidt et tab på 25000 kr., hvilket er mit krav overfor forsikringsselskabet."

Selskabet har i brev af den 14/9 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Jf. rets- og ankenævnspraksis, er det som udgangspunkt forsikringstager, der har bevisbyrden for, at der foreligger, det der forsikringsteknisk benævnes, en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det er vores opfattelse at forsikringstager ikke har ført bevis, for at der har fundet en sådan begivenhed sted i den aktuelle sag, særligt på baggrund af sagsforløbet, samt de tekniske undersøgelser af bilen.

Vi har derfor afvist at yde kontanterstatning, til trods for at der er gået mere end 4 uger fra anmeldelse. Sagens forløb:

19.12.2011	Klagers bil meldes stjålet til politiet
30.01.2012	Klager anmelder ved telefonisk henvendelse bilen stjålet til Købstædernes Forsikring. (gerningssted: …)

6. 82.600

06.02.2012 Taksator sender tyverierklæring til klager
27.02.2012 Klager underskriver tyverierklæring og returnere den til klager, sammen med kopi af bilens registreringsattest

Taksator beder klager om den originale registreringsattest, på et ikke nærmere angivet tidspunkt, mellem 27.02.2012 og 12.04.2012 .

12.04.2012 Bilen meldt fundet på centralregistret for motorkøretøjer.

Bilen bliver efterfølgende besigtiget at taksator, og først på dette tidspunkt får taksator en original registreringsattest udleveret af klager, hvilket klager bekræfter i brev til ankenævnet.

26. 04.2012 Taksator sender ER-rapport til underskrift tit klager.
03.05.2012 Klager underskriver og returnere ER-rapporten.
10.05.2012 Købstædernes Forsikring sender skriftlig afvisning til klager.

Klager indsender efterfølgende en skriftlig klage over selskabets afvisning, som besvares med at vi fastholder vores afvisning.

Klager indbringer herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

I forbindelse med at bilen kommer til veje, har vi fået undersøgt bilens nøgler, låse og startspærresystem, hvor der ikke er konstateret nogen former for uregelmæssigheder.

I samme forbindelse kunne der konstateres kraftigt angreb af rust af bremseskiverne.

I forbindelse med taksators besigtigelse, kunne det konstateres at bilen stod uden skader, og en ryddelig kabine.

Vi finder det bemærkelsesværdigt:
- at der går 42 dage fra tyveriet af bilen til det bliver anmeldt til selskabet
- at der går 21 dage fra klager modtager tyverierklæringen, til den returneres med 2 nøgler.
- at klager ikke fremskaffer en ny original registreringsattest før bilen er kommet til veje
- at der ikke er nogen synlige tegn på opbrud, hverken af dørlåse eller tændingslås
- at både startspærre eller motorstyringssystemet er testet, uden at der er fundet fejl.
- at bilen fremstår pæn og uden skader da bilen bliver fundet i …
- at der er synlig rustdannelse på bremseskiver, der viser at bilen ikke har været ude at køre i længere tid.

Da vi først modtager den originale registreringsattest ved besigtigelse af bilen, har vi på intet tidspunkt været forpligtet til at udbetale erstatning før vores afvisningsbrev af 10.05.2012, dette jf. FAL § 24, stk. 1. Vi er opmærksomme på at vi i vores brev til klager af 20.06.2012, ref. til FAL § 24, stk 1, som nyt afvisningsgrundlag.

Vores afvisningsgrundlag i brev til klager af 10.05.2012 , er derimod det korrekte, nemlig at vi ikke mener at der har fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted, som anmeldt pr tlf. d. 30.01.2012.

Dette er fortsat vores overbevisning, hvorfor vi fastholder vores afgørelse om at vi ikke kan yde erstatning til klager.

7. 82.600

Taksator har ingen bemyndigelse til at kunne give tilsagn om udbetaling af erstatning, hans opgave er at finde frem til en evt. erstatnings størrelse, og som det fremgår på ER-rapporten, så er erstatningsbeløbet fastsat med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos af bilen.

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af taksatorrapporten, at værdifastsættelsen er foretaget med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt. Fastsættelsen af erstatningen til 40.000 kr. i taksatorrapporten kan derfor ikke anses for at være et for selskabet bindende tilsagn om dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson