Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.602:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for anmeldte skader på et vinduesparti og en terrassedør, der skete i forbindelse med et indbrudstyveri.

Klageren er af den opfattelse, at reparationsomkostningerne til udbedring af skaderne udgør 21.087,50 kr., hvilket svarer til et tilbud, klagerens tømrer har afgivet.

Selskabet har vurderet, at reparationsomkostninger til udbedringen af skaderne udgør 12.000 kr.

Selskabets eksterne taksator besigtigede forsikringsstedet den 27/10 2010, og udarbejdede en bygningsrapport. Af bygningsrapporten fremgår bl.a.:

"**Skadens omfang/Dækningsomfang:**
Enkelt vinduesramme i vinduesparti i gavl i fritidshus beskadiget, incl. termoruden.
Mål ca. 80 x 80 cm
Mindre trykmærker i karmparti omkring vinduet, samt revne i overkarm.

Afhjælpning:
Reparation er mulig og kan udføres ved at snedker producerer ny vinduesramme incl. ny termorude, samt efterlimer øvrig træværk m.v..
Maler udfører diverse spartel og slibearbejde samt slutmaling m.v."

2. 82.602

I klageskema af 18/5 2012 har klageren krævet, at selskabet skal udbetale 21.087,50 kr. med kompensation for prisudviklingen fra 2010 til 2012. Til støtte herfor har klageren i en supplerende redegørelse bl.a. anført:

"**Supplerende brev til ankesag vedr. indbrud i vores sommerhus.**

1. Sagsfremstilling: Den 1. september 2010 kl. 03:00 bliver vi kontaktet af … politi, at der har været indbrud i vores sommerhus. Vi er på ferie og kan derfor først anmelde skaden den 3. oktober 2010. Før anmeldelsen laves, får jeg vores lokale tømmer til at se på skaden og give pris på reparationen. Hans vurdering går på, at vinduespartiet er så meget beskadiget, at det bør udskiftes. Tilbud på udskiftningen i oktober 2010 priser er 21.087,50 inkl. moms.
2. Vinduespartiet, som på det tidspunkt kun er 5 år gammelt, er beskadiget som følger:
3. Terrasseparti ødelagt ved indbrud samt forsøg på indbrud flere steder. Dør samt kam ødelagt efter forsøg på indbrud, vinduet ødelagt samt ruder itu, vandret post er flækket.
4. Den 28. oktober 2010 modtager vi så en Bygningsrapport: Efter anmeldt skade samt samtale med Bygningskonsulent …, fremkommer Bygningsrapporten. Inden har vi telefonisk talt om skaden, hvor jer tilbød at komme med en nøgle, således at skaden kunne besigtiges indefra, men fik besked på, at dette ikke var nødvendigt, man havde aftalt med en snedker, at han skulle besigtige skaden. Bemærk der i Bygningsrapporten kun er nævnt at det er en enkelt vinduesramme i vinduesparti i gavl som er beskadiget incl. Termoruden, samt mindre trykmærker i karmparti omkring vinduet, samt revner i overkarm.
5. Denne skadesopgørelse accepterer jeg ikke, og telefonisk tilbyder jeg igen, at komme med en nøgle, så jeg kan vise skadens omfang, ved at vindue og dør kan åbnes, samt man kan besigtige skaden inde fra, hvilket blev mig afvist, med henvisning til, at Codans snedker kan reparerer til denne pris.
6. Jeg tager en snak med min egen tømmer, som afviser at det kan lade sig gøre, og at han bestem ikke vil tage sådan et arbejde ind, idet skadens omfang er meget større, og det efter hans mening ikke er forsvarligt at reparere som foreslået.
7. Den 18. november 2010 får jeg en mail fra [bygningskonsulenten], som minder mig om skadessagen, som man mener vi skal have afsluttet.
8. Den 28. november 2010 sender jeg, efter jeg ikke er enig i behandlingen af skaden, en mail indeholdende en række fotos at det beskadigede vinduesparti, med henvisning til de mangler der ikke er medtaget i Bygningsrapporten.
9. Den 29. december 2010 sender jeg en rykker for et svar.
10. Den 1. marts 2011 får jeg et svar på, at sagen er videre sendt til [bygningskonsulentens] chef.
11. Den 1. marts 2011 bekræfter jeg at sagen er videre sendt, samt at jeg forventer at hører fra den snarest.
12. Den 29. marts må jeg igen rykke for et svar.
13. Den 31. marts får jeg følgende besked: *'For god ordens skyld har jeg forespurgt hos snedker, som også sørger for malerarbejde. Yderligere har jeg talt med min chef …, som bekræfter opgørelsen er korrekt ud fra de foreliggende oplysninger. Herved kan jeg stadig oplyse dig at skadeopgørelsen er korrekt incl. reparation af skaderne på terrassedøren. Vedr. døren er det bare ikke skrevet i selve skaderapporten. Prisen på arbejdet er i realiteten ligegyldig, idet du blot kan vælge at få arbejdet udført, som selvfølgelig bliver udført efter helt normale gængse håndværksmetoder. Alternativt kan du vælge at få beløbet udbetalt, som vi kan få arbejdet udført til. Beløbet er som tidl. oplyst 7200,00 kr. incl. moms. Garanti: En reparation vil der aldrig være garanti på, hvilket som du heller ikke har nogen garantier på eks. træværk i vinduespartiet.'*

3. 82.602

Den 17. april 2011, modtager jeg følgende svar, efter jeg igen har anfægtet at jeg ikke mener man har alt med i reparationen, og jeg derfor frygter, at arbejdet ikke udføres ordentligt: *Til [klageren]] Jeg bekræfter hermed, at Codan Forsikring fastholder, at skaderne på dine vinduer/døre kan repareres. I henhold til Forsikringsbetingelserne har du ret til en reparation efter en skade, såfremt dette kan udføres. Vores håndværker har vurderet, at en reparation kan udføres fuld forsvarligt. På baggrund af de fremsendte billeder ser jeg ikke nogen årsager til, at en reparation ikke kan udføres på jeres træpartier i en kvalitet som Codan Forsikring kan stå inde for. Vedrørende en garanti er det den normale håndværkergaranti, der er gældende. Den udførende håndværker må du selv gerne bestemme, da der ingen krav er fra Codans side om, at den at os udsendte reparatør skal udføre arbejdet. Reparationen er opgjort til 7.200 kr incl. moms, til dette beløb skal Lægges for de at vores entreprenør ikke prissatte indvende revner i karmtræ. Min vurdering er et beløb i størrelsesorden kr. 12.000 incl. moms. Du kan selv vælge om vores håndværker eller din egen håndværker skal udføres arbejdet. Et alternativ kan være, at vi udbetaler beløb som kontanterstatning til fuld og endelig afgørelse. Til din orientering kan afgørelse indklages for Ankenævnet for Forsikring jf. Forsikringsbetingelserne pkt. 20.*

14. Efter dette svar, hvor man først fastholder beløbet 7.200 kr., og så siden vurderer et nyt beløb på 12.000 kr. stadig uden der er besigtiget, men vurderet pga. jeg har indsendt billeder, ja så er min tillid til sags vurderingen ikke stor, samt tilliden til Codans håndværker ikke høj. Man bliver ved med at kalde beskadigelsen revner, men karmtræet er direkte flækket ved vinduet og døren.
15. Efter igen telefonisk at have kontaktet Codan for at få klaret sagen, bliv der forsat henvist til Ankenævnet."

Dertil har selskabet i brev af 2/7 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det beskadigede vinduesparti består af en dør, en oplukkelig vinduesramme samt 4 faste vinduesruder. Efter besigtigelse af ejendommen vurderede vores eksterne taksator, at skaderne kan udbedres ved reparation. Udbedringsudgiften er opgjort til 7.200 kr., hvilket beløb dækker demontering af ramme, afdækning, reparation af trykmærker samt fremstilling af ny ramme.

Forsikringstageren har i mail af 21.10. oplyst, at han har haft en håndværker til at besigtige skaderne, og denne håndværker udtaler, at reparation ikke er mulig.

Vi foretager herefter d. 27.10.2010 besigtigelse ved en af vores interne bygningskonsulenter. Ifølge hans bygningsrapport er der tale om mindre trykmærker i karmparti omkring vinduet, samt revne i overkarm. Reparation er mulig og kan udføres ved at snedker producerer en ny vinduesramme inkl. ny termorude, samt efterlimer øvrigt træværk. Yderligere skal en maler udføre diverse spartel- og slibearbejder samt foretage slutmaling. Arbejdet kan udføres for 7.200 kr.

Vi har orienteret forsikringstageren om navnet på en håndværker, der kan udføre arbejdet, men også at det står forsikringstageren frit for at få en anden håndværker til at udføre arbejdet, ligesom beløbet vil kunne udbetales som kontanterstatning

Forsikringstageren gør herefter gældende, at reparation af skaderne ikke kan udføres for det beløb, idet der er yderligere indvendige revner i træværket. Han fremsender samtidig 21 stk. fotos (fotos er medsendt som bilag til klagen).

4. 82.602

Ved vores besigtigelse, der blev udført som en udvendig besigtigelse uden forsikringstagerens tilstedeværelse, var vi ikke bekendt med, at der ligeledes var en revne i vandret sprosse. På grundlag af forsikringstagerens billeddokumentation har vi anerkendt, at der er yderligere revner, der således ikke indgår i kalkulationen på de 7.200 kr. Skaden kan udbedres ved en udlusning, hvilket indbefatter reparation i karmtræet, imprægnering og overfladebehandling. Reparationsprisen forhøjes derfor til 12.000 kr.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny. Indledningsvis skal vi beklage, at der undervejs har været alt for lange ekspeditionstider. Det er naturligvis ikke acceptabelt.

Forsikringstageren gør fortsat gældende, at skaderne ikke kan udbedres/ikke udbedres for den tilbudte erstatning på 12.000 kr. Vi finder intet belæg for denne påstand, og har da heller ikke modtaget nogen redegørelse fra forsikringstagerens håndværker om årsagen til, at reparation ikke skulle være mulig.

Vi kan oplyse, at forhøjelsen af erstatningen fra 7.200 kr. til 12.000 kr. er beregnet som følger:

Udlusning mv., 5 timer å 355 kr.	1.775 kr.
Materialer	400 kr.
Ekstra malerarbejde, 3 timer å 355 kr.	1.065 kr.
Materialer	600 kr.
I alt ekskl. moms	3.840 kr.
Moms	960 kr.
I alt inkl. moms	4.800 kr.

Vi har peget på en håndværker, der vil kunne udføre reparationen, men det står naturligvis forsikringstageren frit for at vælge anden håndværker, ligesom vi står ved vores tilbud om udbetaling af kontanterstatning - begge alternativer indenfor den ramme, som vi har vurderet, at reparationen kan udføres for.

Vi må således på det foreliggende grundlag fastholde vores afgørelse, jf. punkt 7.1.1 i Fællesbestemmelser til Fritidshusforsikring. Det følger heraf, at Codan kan erstatte skaden ved at sætte beskadigede genstande i så vidt mulig samme stand som før skaden.

Vi skal opfordre forsikringstageren til at oplyse, hvorvidt beløbet ønskes udbetalt som kontanterstatning. Det skal tilføjes, at vi er indforstået med at forrente erstatningsbeløbet i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens bestemmelse."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere kommentarer i brev af 9/7 2012 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Hvordan opgøres erstatningen?**
7.1 Hvordan opgøres erstatningen på bygning?
7.1.1 Hvordan kan skaden erstattes?
I tilfælde af en skade kan Codan erstatte denne ved at:
- sætte beskadigede genstande i så vidt mulig samme stand som før skaden

- overtage genstandene mod at levere genstande der svarer til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande)
- overtage genstandene mod at betale kontant erstatning."

Nævnet har gennemset fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotos – finder nævnet, at det ikke er bevist, at det af selskabet tilbudte beløb ikke skulle være tilstrækkeligt til at sætte de beskadigede genstande i samme stand som før skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand