Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.606:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husforsikring i LB Forsikring A/S, tidligere Lærerstandens Brandforsikring G/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for en anmeldt rådskade i en kvist.

Selskabet har tilbudt at dække 20 % af udbedringsomkostningerne. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at skaden skyldes manglende vedligeholdelse.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 22/5 2012, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
1. I 2010 henvendte vi os for at få forsikringen til at vurdere en skade. Der var fugtplet på loftet, tapet havde løsnet sig på væggen op imod loftet, og det dryssede ud. (Bilag …) Konsulent skønnede at forsikringen ikke skulle betale.

2.Vi henvendte os til håndværker, der først i juli 2011 havde tid til at lave et tilbud. Han havde blandt andet i foråret inden været i gang med andre ting i vores hus.. Hen ad efteråret udskød han arbejdet og måtte i ultimo november melde helt fra p.g.a. stress (mails findes, men er ikke med i bilag).

3. Vi henvendte os til ny håndværker, der kom og gav tilbud i februar 2012. Da han var gået i gang med arbejdet, skønnede han at det var meget større arbejde og var overbevist om at en forsikring ville betale. 'Det er en typisk forsikringssag (citat).

4. Vi ringede til den tidligere anvendte konsulent, som afviste og også afviste pr. mail. Han mente sagen var lukket. Imidlertid var forsikringen med på at genåbne sagen. (bilag …).

5. Konsulenten afviste efter genbesigtigelse at forsikringen skulle betale mere end 20%, da huset er gammelt. (bilag …)

6. Vi skrev og sendte et brev til forsikringen om at *vi ikke vil acceptere afvisningen* fra et firma vi har betalt til i den tro at også huse af en vis alder var forsikret. Der er ikke nævnt klausuler af den art i forsikringspapirerne, som er standardpapirer. *Vi har ikke modtaget svar.* (Bilag …)

7. I ugen efter sendte jeg en mail-opfølger på det 'postsendte brev', for at få gang i handling. (Bilag …)

8. Jeg har skrevet og ringet flere gange. *Vi har endnu ikke modtaget* svar. (bilag …) . Jeg har én gang fået at vide at vores klage var gået videre til deres overkonsulent d. 16.3.12, da jeg ringede ind (Bilag …).

9. Jeg har henvendt mig telefonisk om at jeg gerne ville have sagen afgjort i mindelighed, men at jeg har set mig nødsaget til at henvende mig til jer. *Jeg har ikke modtaget svar.*

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi vil primært have at forsikringsselskabet omvurderer konsulentens vurdering. Selvfølgelig med henblik på at forsikringen betaler hele reparationen. Vi vil sekundært bede om at en anden konsulent foretager vurderingen. Helst en der er en af selskabets 'egne'. Det har vi større tiltro til. Vi ser det som forventeligt efter 40 års medlemskab og da der ikke i forsikringspapirerne står noget om nedsættelse af forsikringsbeløb efter husets alder. Yderligere vil gerne have det sker meget, meget snart, da vi siden slutningen af februar har måttet sove i vores stue, hvor vi ikke har meget plads og vi synes vi har henvendt os i klart sprog og høflige vendinger."

Heroverfor har selskabet i brev af 15/6 2012 til nævnet anført:

"Sagsfremstilling:
Vores medlem anmeldte første gang den 5. juli 2010, at hun havde konstateret en skade i en kvist. Vores eksterne taksator foretog den 21. juli 2010 en besigtigelse af kvisten og kunne derved konstatere, at der var sket en mindre skade på en samling mellem kvisten og tagfladen, hvorved vand var trængt igennem og havde opfugtet kvisttaget og samlingen mellem skråtaget og kvistflunkene over længere tid. Vores medlem havde ikke forud for besigtigelsen foretaget et konstruktivt indgreb i kvisten. Vores eksterne taksator havde derved ikke mulighed for at konstatere, at opfugtningen havde svækket træets bæreevne. Skaden blev i 2010 afvist med henvisning til, at der ikke kunne konstateres dækningsberettigende nedbrud.

Vores medlem kontaktede os igen den 1. marts 2012. Hendes tømrer havde åbnet for kvistkonstruktionen og kunne derved se, at denne var fuldstændigt nedbrudt af råd. Vores medlem fremsendte i den forbindelse et tilbud på udbedring lydende på 42.537,50 kr. inkl. moms.

Den 2. marts 2012 foretog vores eksterne taksator en genbesigtigelse af forholdet. Han kunne konstatere en rådskade på de bærende spær i kvistkonstruktionen. Vores eksterne taksator vurderede, at træets bæreevne var svækket. Nedbruddet var af et sådant omfang, at det ikke kunne være opstået i perioden fra 21. juli 2010 til 1. marts 2012. Da vores eksterne taksator ikke selvstændigt kunne foretage konstruktive indgreb, blev skaden dog ikke konstateret allerede i 2010.

3. 82.606

Skaden havde årsag i en utæthed i samlingen mellem skråtaget og kvistflunkene. Denne utæthed var opstået som følge af manglende vedligeholdelse og havde været til stede i længere tid forud for konstateringen 2010. Vi kunne derfor, med henvisning til vores vilkår, have afvist den anmeldte skade allerede i 2010, hvis vi på dette tidspunkt havde haft mulighed for at konstatere skaden. Da den manglende konstatering i 2010 kan have medført en forværring af skaden, valgte vores taksator dog at give vores medlem en dækning svarende til 20% af udbedringsomkostningen. Derfra fratrak han selvrisikobeløbet på 1.665 kr. Erstatningstilbuddet lyder således på 20% af 42.537,50 kr. = 8.507,50 kr. - 1.665 kr. = 6.842,50 kr. Beløbet kan udbetales, når dokumentation for udbedringen modtages.

Af vores forsikringsvilkår fremgår af dækningsskemaets kolonne 10, at der er dækning for råd, der har betydning for træets bære- eller funktionsevne. Af undtagelserne hertil fremgår, at der ikke er dækning til skader, der skyldes mangelfuld eller forkert vedligeholdelse, som kan bestå i at træet i længere tid, har været udsat for opfugtning f.eks. pga. for lange intervaller imellem overfladebehandling eller anvendelse af uegnede produkter. Derudover er der ikke dækning for skader, at der skyldes fejl, forsikringstageren kan eller burde have kendskab til. Det kan være fejl i materialer, konstruktioner eller udførelse, eller indgreb i de enkelte funktioner, som f.eks. lukning af ventilationsåbninger.

Konklusion:
Vores medlem tegnede husforsikring for det omhandlede hus den 1. januar 1988. Hun har således været ejer af huset så længe, at der ind til flere gange skulle have været foretaget malerarbejde på kvisten, ligesom kvisten flere gange skulle have været gennemgået for nedbrud og slitage. Uagtet dette, har vores medlem ikke foretaget vedligeholdelsesarbejder på huset.

Utætheden og opfugtningen af træet blev konstateret i 2010. Da medlemmet ikke havde åbnet konstruktionen, kunne vores eksterne taksator dog ikke på dette tidspunkt konstatere, at opfugtningen havde medført trænedbrydende råd. Såfremt det trænedbrydende råd var blevet konstateret tilbage i 2010, så ville vi på dette tidspunkt have afvist dækning med henvisning til forsikringsvilkårene, da rådskaden findes at have årsag i mangelfuld vedligeholdelse af kvisten.

Uagtet, at vores medlem allerede i juli 2010 blev oplyst om utætheden, foretog hun ikke nærmere foranstaltninger til at få dette undersøgt, før en tømrer i 2012 åbnede konstruktion. Efter åbningen af konstruktionen kunne vores eksterne taksator konstatere, at hele konstruktionen var nedbrudt af råd. Nedbruddet var af et sådant omfang, at dette ikke kunne være opstået fra afvisningen i juli 2010 og frem til den fornyede henvendelse i marts 2012. Årsagen til skaden er fortsat den manglende vedligeholdelse af kvisten, hvilket har medført, at træet i kvistkonstruktionen har været udsat for opfugtning. Der er således fortsat ikke tale om en dækningsberettigende skade.

I erkendelse af, at rådskaden kan have udviklet sig fra den første besigtigelse i 2010, hvor vores eksterne taksator ikke kunne konstatere denne, og frem til 2012, anerkendte vi at yde dækning svarende til 20% af udbedringsomkostninger.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vores erstatningstilbud. Den anmeldte skade var ikke, hverken i juli 2010 eller i marts 2012, at anse som dækningsberettigende, da årsagen til denne var manglende vedligeholdelse af kvisten. Vi har derfor været berettigede til at afvise erstatningen. Da skaden ikke blev konstateret ved vores første besigtigelse, anerkendte vores taksator, at vi ville yde dækning på 20% af udbedringsomkostningerne svarende til den forværring, der kan være opstået i perioden fra 1. til 2. besigtigelse.

4. 82.606

Vi skal afslutningsvis beklage, at behandlingen af vores medlems henvendelser i denne sag desværre ikke har levet op til den sagsbehandling, som vi sædvanligvis forsøger at foretage. Vores medlems henvendelser skulle have medført en revurdering fra vores side i umiddelbart forlængelse af hendes klage over vores afgørelse. Det manglende svar skyldes en beklagelig misforståelse fra vores side."

Hertil har klageren i brev af 2/7 2012 til nævnet bemærket:

"Jeg har modtaget jeres brev med svar fra forsikringsselskabet, hvor de afviser vores klage. Jeg ved ikke rigtig hvad der kommer til at ske nu.

Flere gange i forsikringens afvisning, bliver det nævnt at vurderingen ikke kunne være anderledes, da kvisten på vores hus ikke er vedligeholdt. Det bliver nævnt at den forventedes f.eks. at skulle være malet flere gange siden vi overtog huset, og at vi skulle have opdaget skaden mellem skråtag og kvistflunke (ukendt begreb for os).

Jeg mener at have beskrevet klart i den oprindelige skrivelse at vi ikke har set fugtskader før vi anmeldte det i 2010. Vi har naturligvis malet kvisten indendørs, men har aldrig vidst, at vi havde pligt til at male huset udendørs flere gange i en periode på ca. 20 år, lige som jeg heller ikke i forsikringens papirer står noget om vedligeholdelsesforventninger.

Desuden nævnes der fejl, i f.eks. materialer eller konstruktion, forsikringstageren burde have kendskab til. Jeg undrer mig over hvor meget 'Lærerstandens' Brandforsikring forlanger/forventer af almindelige skolelærere ".

Jeg skriver til den tømrer vi har bedt om at sætte det i stand, da vi ikke mere kan leve med store huller i loft og gulv."

Efterfølgende har selskabet i brev af 11/7 2012 til nævnet anført:

"Vores medlem anfører i sin fornyede henvendelse, at hun ikke var klar over, at hun havde en pligt til at male træfladerne på sit hus. Det må hertil bemærkes, at det må anses som forventelig viden for husejere, at udvendige træflader skal behandles med mellemrum for at sikre disse i mod opfugtning og deraf følgende råd. Vores medlem har været ejer af sit hus siden den 1. januar 1988 og har ikke i den periode fundet anledning til at male kvisten udendørs, hvilket må anses som manglende vedligeholdelse. Vi finder ikke, at vi, som anført af vores medlem, forventer for meget af vores medlemmer, ved at antage, at der foretages helt almindelig vedligeholdelse af de forsikrede ejendomme.

Det er korrekt, at det ikke af vores vilkår fremgår, hvor ofte man skal male udvendige træflader. Det fremgår derimod af undtagelserne i dækningsskemaets kolonne 10, at skader der skyldes mangelfuld eller forkert vedligeholdelse, som kan bestå i, at træet i længere tid har været udsat for opfugtning f.eks. p.g.a. for lange intervaller imellem overfladebehandling eller anvendelse af uegnede produkter, ikke dækkes. Hvor lange intervallerne må være afhænger bl.a. af, hvor udsat den enkelte flade er for vejr og vind samt hvilken træbehandling, der anvendes.

Vi må derfor fortsat fastholde vores afgørelse, hvorefter skaden, hverken i juli 2010 eller i marts 2012, var at anse som dækningsberettigende, da årsagen til rådskaden findes at være den manglende vedligeholdelse af kvisten. Vores taksator har dog, henset til vores manglen-

de konstatering i juli 2012, accepteret at dække 20% af udbedringsomkostningerne svarende til den forværring, der kan være opstået mellem 1. og 2. besigtigelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder breve fra den eksterne skadekonsulent til klageren samt diverse fotos.

Af skadekonsulentens brev af 21/7 2010 til klageren fremgår bl.a.:

"Skadedato 01-06-2010

Oplysninger om skaden
I forbindelse med anmeldt rådskade ovenstående dato, er der sket mindre skade på samling mellem kvist og tagfladen, hvor vand er trængt gennem utæt tag og har opfugtet kvisttag og samling mellem skråtag og kvistfunke over længere tid.

Skaden er gennemgået af undertegnede d. 21-07-2010 sammen med dig og din mand.

Der kunne ved gennemgangen konstateres, at der er tale om en form for nedbrydning, der ikke har svækket konstruktionens bæreevne, hvorfor skaden ikke er omfattet af forsikringen, da denne alene dækker når bæreevnen er ødelagt.

Skaden afvises derfor."

Af skadekonsulentens brev af 3/3 2012 til klageren fremgår bl.a.:

"Skadedato 01-06-2010
…
Oplysninger om skaden
I forbindelse med den anmeldte skade ovenstående dato, er skaden genbesigtiget d. 02-03-2012 sammen med jer.
Det kunne konstateres, at der var sket en rådskade på bærende spær i kvistkonstruktionen. Det blev vurderet, at skaden var af et sådant omfang at træværkets bæreevne var svækket.

Skaden er omfattet af den tegnede bygningsforsikring, men grundet konstruktionens alder og tilstand, dækket med nedskrivning af erstatningen.

Huset er opført i 1930, og renoveret i 1947, hvilket årstal jeg tager udgangspunkt i for kvistkonstruktionens sidste renoveringsår.

Det er en forudsætning for fuld dækning til bygningsejer med en så gammel konstruktion, ca. 65 år gammel, at kunne forevise dokumentation for jævnligt vedligehold af konstruktionen. Skaden er sket over lang tid, da der primært er tale om råd, og ikke pludselig opstået svamp, som har nedbrudt konstruktionen.

Allerede i 2010 var der klare beviser for svigt i tagets utæthed, hvor jeg besigtigede første gang, og dengang afviste forholdet. Skaden har således yderligere udviklet sig herefter.
I oplyser at I efter min besigt i 2010 kontaktede en tømrer for udbedring, men han kom ikke og I har efterfølgende ikke fundet en ny tømrer før i 2012. Dette kan jeg ikke godtage som anvendelig udsættelse for udbedring, da man bør være mere påholdende for at finde en ny tømrer, når man ikke kan få kontakt med den første.

Alene tagpappens alder overskrider hvad der kan forventes af levetid for en sådan belægning, og pappen er forudsætningen for tagets tæthed og konstruktionen holdbarhed i øvrigt. Kantzinken er ligeledes med flere svigt og i en nedslidt tykkelse som burde være udskiftet for flere år siden, da man forventer en levetid på zink med direkte forbindelse til vejrliget på max. 50 år.

Vinduer og træunderbeklædning mod tagfladen er tillige ikke vedligeholdt i et omfang der vil kunne give en fuld dækning for udskiftning. Det skønnes at med det sete omfang af skade på kvisten vil det være nødvendig at nedtage størstedelen af kvisten for endelig udbedring.

Videre sagsforløb
Der er fremkommet tilbud fra Hovedentreprenør … på 42.537,50 kr. incl. moms. Som i sin helhed kan bekræftes som værende dækkende for jeres renovering af kvisten, men hvoraf jeg kun kan godkendes dækning for 20 % af omkostningerne til fuld og endelig dækning, svarende til kr. 8.507,00 grundet kvistens alder og tilstand.

Selvrisiko
Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 1.665,00 kr. som vil blive fratrukket det anførte beløb."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**DÆKKET**
…
10. Råd/Svamp

- Skade som følge af råd, der har betydning for træets bære- eller funktionsevne samt skade som følge af trænedbrydende svampe.

- Ved svampeskade forstås, at der utilsigtet kommer fugt til træet, således at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder

- Som råd betegnes skader på træ forårsaget af svampe og bakterier, der er karakteriseret ved en langsom forløbende ødelæggelse. Dette viser sig ved, at træet mørkfarves, mørnes og gennemsættes af ret tætliggende revner som normalt må forventes i træ i fugtige omgivelser, medmindre der er truffet særlige foranstaltninger f.eks. ved kemisk træbeskyttelse.

- Rådskader eller svampeskader skal konstateres (lokaliseres) og anmeldes i forsikringstiden og der skal være tale om en væsentlig nedsættelse af konstruktionens sædvanlige levetid. Til bedømmelse af levetiden kan anvendes Forsikring og Pensions 'Vejledning om levetider.'

  …
  UNDTAGET
  …
  Forsikringen dækker ikke:
  …
- Skader, der skyldes mangelfuld eller forkert vedligeholdelse, som kan bestå i at træet i længere tid har været udsat for opfugtning f.eks. p.g.a. for lange intervaller imellem overfladebehandling eller anvendelse af uegnede produkter.

…

- Skade, som skyldes fejl, forsikringstageren kan eller burde have kendskab til. Det kan være fejl i materialer, konstruktioner eller udførelse, eller indgreb i de enkelte funktioner, som f.eks. lukning af ventilationsåbninger."

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker både svampe- og rådskader. For disse skadetyper gælder, at de ofte kan henføres til en ikke optimal vedligeholdelse. For rådskader gælder dette udsagn i højere grad end for svampeskader.

Bestemmelsen om manglende vedligeholdelse anses ifølge praksis for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det er således selskabet, der har bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften er tilsidesat. I forhold til rådskader finder nævnet, at der skal være tale om markante forsømmelser, jf. det, der er anført i indledningen.

Klageren anmeldte en fugtskade i kvisttaget i juli 2010. Taksator kunne ved den lejlighed ikke konstatere nogen dækningsberettigende skade. Han fandt tilsyneladende heller ikke anledning til at påtale manglende vedligeholdelse over for klageren, hvilket efter nævnets opfattelse måtte være relevant, hvis vedligeholdelsen var så ringe, som det nu gøres gældende ved genbesigtigelsen i 2012.

Da nævnet finder, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at rådskaden skyldes manglende vedligeholdelse, og da skaden næppe har udviklet sig på en sådan måde, at den er blevet væsentlig dyrere at reparere, fordi klageren ikke lykkedes med at få utætheden udbedret før i 2012, finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at dække skaden fuldt ud.

8. 82.606

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende at dække skaden på kvisten fuldt ud.

Poul Sørensen