Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.608:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har arbejdsmarkedspensionsordning i AP Pension. Han klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidepension efter den 1/2 2012.

Selskabet har afvist at udbetale invalidepension efter dette tidspunkt med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til udbetaling af invalidepension, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til halvdelen eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er en karensperiode på tre måneder.

Klageren er født i 1973 og er uddannet …gartner. Forud for sin sygemelding var han medejer af et firma, men pr. 1/11 2010 solgte han sin andel af virksomheden.

Ved ansøgning af 20/9 2010 ansøgte klageren om udbetaling af invalidepension. Selskabet modtog endvidere lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 af 16/11 2010. Heraf fremgik, at klageren grundet udbrændthed/stress havde været sygemeldt siden den 17/3 2010, og at han havde modtaget psykologbehandling siden den 22/3 2010. Lægen vurderede prognosen for klagerens tilstand som god, og skønnede at klageren ville genvinde sin erhvervsevne helt eller delvist i løbet af 6-8 måneder.

På baggrund af sygemeldingen udbetalte selskabet invalidepension i en midlertidig periode fra karenstidens udløb den 1/7 2010 til den 1/6 2011.

I erklæring om erhvervsevne af 17/5 2011 oplyste klageren, at han stadig var sygemeldt og fik psykologbehandling. Han oplyste endvidere, at han nu havde længere perioder af 2-3 dages varighed, hvor han "fungerede normalt", men at han led mere af hovedpine - særligt efter perioder, hvor han havde forsøgt at "fungere normalt". På spørgsmålet om, hvornår han forventede at kunne genoptage arbejdet helt eller delvist svarede klageren "? Måske om et halvt år".

Selskabet indhentede herefter psykiatrisk speciallægeerklæring af 15/9 2011. Heraf fremgår bl.a.:

"**Socialt:**
…
Han fortæller om arbejdet, hvor han var med til at udvikle og ekspandere firmaet fra en omsætning på 9 mill. og 10 mand ansat til en omsætning på 170 mill. og 160 mand ansat. Efter få år købte han sig ind i firmaet sammen med en anden kompagnon, hvor de så var 3 om at styre virksomheden. Han stod for … 'og jeg fik rigtigt mange store opgaver hjem'. Han arbejdede intenst og engageret, elskede samarbejdet med kollegerne og alle forhandlingerne. Han havde en arbejdsdag fra 6 morgen til 6 aften, hvilket ikke generede ham 'vi så nok kun hinanden (ægtefællen) i weekenden' uden at dette generede ham.
…
Konklusion:
38-årig mand som er ønsket psykiatrisk speciallægeundersøgt af AP Pension mhp vurdering af funktionsniveau og erhvervsevne. [Klageren] er født og opvokset uden for … [by] som den ældste af 3 brødre. Faderen har været …gartner og moderen skoleleder. Faderen var depressiv da [klageren] var barn, var indlagt på psykiatrisk afd., forsøgte selvmord da [klageren] var 15-16 år, var og er fortsat i medicinsk behandling. Moderen beskrives som meget handlingsorienteret og styrende. Han mener skolegangen var almindelig, han tog 10. klasse og kom direkte i lære som …gartner, tog en supplerende administrativ uddannelse og blev efter få år ansat i '… Anlæg', hvor han hurtigt engagerede sig i udviklingen af firmaet og købte sig ind som medejer. Han har indtil han fik børn for 4 år siden arbejdet 12 timer dagligt uden han synes det generede ham. Han mødte sin kone da han var 18 år, flyttede sammen og synes de har et særdeles godt og kærligt ægteskab. Desværre blev hans kone syg af en sjælden hudsygdom, som efter længere behandlingsforløb krævede behandling med det fosterskadelige præparat Thalidomid. Ægtefællen forsøgte, at undvære medicinen i en periode, hvor de forsøgte at få børn, men hudsygdommen forværredes kraftigt og ægtefællen måtte genoptage behandlingen inden hun blev gravid. De besluttede sig for adoption og har nu en 4-årig søn og en 2-årig datter ... [Klageren] var modstræbende gået med til planen og følte sig nu tvunget til markant at ændre vaner i dagligdagen, reducere sin arbejdstid, blev vækket om natten.

Han erkender, at han følte det vanskeligt at have tålmodighed til 'at være i familien', gå ned i tempo til børneniveau. Samtidig var han bekymret for sin kone, som fortsat var belastet af sin hudsygdom, var sygemeldt fra sit arbejde grundet stress. Han tvang sig selv til, at klare sine opgaver på jobbet og i familien, men mærkede han blev tiltagende træt. Han mener ikke han følte sig depressiv. Han havde sværere og sværere ved, at magte sine sædvanlige opgaver på arbejdet og i maj 2010 'kunne jeg ikke mere'.

Han sygemeldte sig efter en kort ferie. Han kunne se han ikke kunne vende tilbage til firmaet med de sædvanlige krav om dynamik og forhandlede aftale om salg af firmandel og fratrædelse ultimo november 2010. Han havde frasagt sig forløb ved kommunen og fik ingen sygedagpenge. Han har ind til aktuelle gået til psykologsamtaler, hvilket han synes han har haft gavn af. Han er blevet opmærksom på sine mønstre, sit behov for kontrol, sin rigeligt store ansvarsfølelse og besvær med at afgrænse sine aktiviteter. Han har forsøgt, at motionere, men magtede det ikke ind til for nylig. Han følte sig udtrættet, udbrændt, energiforladt, sov dårligt og blev jo også vækket af børnene. Han magtede ikke selv simple opgaver 'jeg kunne bare ingenting'. For nogle måneder siden købte de hus i den nærliggende landsby mhp. en nemmere dagligdag for børnene. Han har sat sig for, at i stand sætte huset, men har først inden for den seneste måned kunne tage fat på opgaven. Han kan arbejde 3 formiddage om ugen som han har det nu, og synes han har det bedre. Han hviler sig flere timer når han kommer hjem. Han har mulighed for, at enten blive medejer eller ansat i andet stort … firma, men han føler sig slet ikke parat til, at påtage sig engagement i nærheden af tidligere niveau. Han mener 'at jeg nok skal få det godt igen', men han har planer sammen med ægtefællen om, at de begge tager den med ro og går hjemme det næste års tid, hvilket de har mulighed for qua overskuddet fra salget af firmaandelen. Han mener selv, at han fra maj 2011, hvor udbetalingerne fra AP stoppede, og til og med juli måned har været fuldt uarbejdsdygtig, hvor han nu synes han er i bedring om end ikke fuldt arbejdsdygtig endnu. Han har under hele forløbet ikke ønsket behandling med antidepressivtvirkende medicin 'fordi jeg ikke har følt mig deprimeret'.

Obj. psykisk er [klageren] psykisk naturlig, raskt, naturligt udseende, flink og venlig uden mistanke om nogen form for dybereliggende psykopatologi. [Klageren] beskriver subjektive tegn på belastning, som nu er i aftagende. Han findes stemningsneutral. Karakterologisk er [klageren] handlingsorienteret og rigeligt ansvarsbevidst med behov for kontrol og snarere underrapporterende end aggraverende.

Diagnostisk vurderer ut., at [klageren] gennem længere tid har været belastet, først af ægtefællens sjældne og alvorlige hudsygdom, deraf følgende barnløshed og siden adoptionerne. [Klageren] har følt sig i en uløselig konflikt mellem hensynet til sin kone og børnene og lysten til og kravene fra arbejdet. Samtidig er han blevet belastet af realiteterne omkring at have små børn, særligt adoptivbørn med særlige behov. Dette vurderes, at have ledt ud i en reel belastningstilstand med søvnbesvær, træthed, nedsat koncentrationsevne og nedsat stresstærskel.

[Klageren] har ganske relevant gået til psykologsamtaler. Han har ikke ønsket medicinsk behandling, hvilket ut. ej heller finder indikation for. Han er i gang med motion og forholder sig konstruktivt til hvordan han kan få det bedre. Ut. har ikke andre behandlingsforslag.

Ut. vurderer, at [klagerens] egen beskrivelse af sin tilstand er korrekt, hvor han indtil august ikke har følt sig arbejdsfør på nogen måde, men at han fra august har oplevet begyndende bedring, formentligt grundet mere ro omkring børnene og dermed bedre nattesøvn. Han kan nu fungere 3 formiddage om ugen og har fornemmelsen af en positiv udvikling. Ut. vurderer, at [klagerens] subjektive klager er reelle trods hans 'raske' fremtoning. Den generelle ar-

bejdsevne vurderes således fortsat, at være nedsat formentligt ca. 50%, men med gode udsigter til generhvervelse af normal arbejdsevne i sit erhverv indenfor 3-6 måneder.

Medicin: 0
Diagnose:
DF43.8 Andre belastningsreaktioner
DZ63.7 Andre belastende hændelser vedrørende familien eller husstanden (ægtefællens sygdom)."

I erklæring om erhvervsevne af 25/11 2011 anførte klageren bl.a.:

"**5. Eventuel uddybning af svar**
Jeg er langsomt blevet mere og mere 'frisk' og begyndte i august måned at arbejde 2-4 formiddage(8-16 timer) om ugen.
I løbet af september/oktober øgede jeg min arbejdstimer i nogle uger og kom op på omkring 18-24 timer om ugen. Sidst i oktober begyndte jeg at kunne mærke at det var for meget og gik ned på 8-16 timer og siden 1. september er jeg blevet hjemme og har ikke kunnet arbejde.
Jeg var i maj 2011 overbevidst om at i løbet af et halvt år, så ville jeg være i stand til at passe et normalt arbejde med normale arbejdstider, men det er slet ikke muligt p.t.
Jeg er pt. ikke i stand til at give noget bud på hvornår jeg er rask og klar til at arbejde på fuldt tid, men så snart jeg får det bedre vil jeg starte op med at arbejde et par formiddage om uge igen.
Jeg har løbende kontakt til min psykolog. Jeg har tid hos min læge den 8. dec. for at få en helbredsundersøgelse og forhåbentlig udelukke eventuelle fysiske problemer."

Selskabet forlængede udbetalingen af invalidepension indtil 1/12 2011 og efterfølgende indtil den 1/2 2012.

I erklæring om erhvervsevne af 30/1 2012 anførte klageren bl.a.:

"**5. Eventuel uddybning af svar**
Jeg har genoptaget at arbejde i januar og arbejder 2-4 formiddage om ugen.
Jeg var hos min læge den 8. dec. for at få en helbredsundersøgelse. Min læge kunne ikke konstatere nogen fysiske problemer på trods af at jeg blandt andet har uro i arme og ben, hovedpine, hudkløe, kvalme og vejrtrækningsproblemer. Hun rådede mig til forsat at gå til psykolog/coach.
Jeg er i januar været til samtale hos stresscoach … og har efter et par møder besluttet mig for at tage et forløb på 6 sessioner fordelt over 2 til 3 måneder. Første session vil være i starten af februar.
Jeg har store forventninger til at hun kan bringe mig tilbage til et 'normalt' liv med arbejde, familie og fritid. Hun er ikke den mindste i tvivl om at jeg er og har været totalt udbrændt og at det tager lang tid at komme over. Pt. håber og tror jeg på at jeg kan være tilbage på fuld tid omkring august måned i år."

Ved brev af 28/2 2012 meddelte selskabet, at udbetalingen af invalidepension ikke ville blive forlænget, idet selskabet vurderede, at klagerens erhvervsevne ikke længere var nedsat med mindst halvdelen.

Klageren er utilfreds med afgørelsen og har efter indsigelse over for selskabet indbragt sagen for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 20/5 2012, men først fremsendt ved klagerens brev af 21/6 2012 til nævnet, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg har været sygemeldt med stress og udbrændthed siden marts 2010 og har fået udbetalt invalidepension fra AP pension til og med januar 2012. Sidst i februar 2012 meddeler AP pension, at de har vurderet at min generelle erhvervsevne ikke er nedsat så meget, at de vil udbetale yderligere invalidepension.
Jeg er desværre stadig ikke i stand til at varetage et fuldtidsarbejde. Jeg arbejde pt. ca. 15 timer om ugen, men er meget ustabil i mit fremmøde og er nødt til at tage min situation i betragtning dag for dag.
Jeg anfægter AP pensions afslag fordi min erhvervsevne er nedsat til under 50% og desuden bygger deres afslag på en rapport som er 6 måneder gammel og en misforstået opfattelse af at jeg ikke er i behandling. Jeg har i hele mit sygdomsforløb konsulteret min egen læge og har gået til psykologsamtaler. Desuden har jeg lige afsluttet et forløb hos en stresscoach. Jeg forsøger at fastholde en god disciplin i hverdagen med motion, sund mad og hvile. På trods af en ihærdig indsats har jeg desværre ikke fået det godt nok endnu til at kunne varetage et almindeligt job. Tirsdag den 1 maj konsulterede jeg min læge og har fået en henvisning til en psykiater, med mistanke om en mulig depression opstået indenfor de sidste par måneder.
Pga. af flere måneders ventetid hos psykiater er jeg ifølge aftale med min læge den 14. maj opstartet på antidepressiv medicin.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de fortsat udbetaler invalidepension til 1. september og derefter vurderer om den fortsat skal udbetales. At et afslag bliver givet på et opdateret fagligt grundlag af speciallæge."

I brev af 21/6 2012 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Efter at være opstartet på antidepressiv medicin, var jeg efter 3 uger til konsultation hos min læge for en opfølgning. På baggrund af min tilstand og at medicinen først har effekt efter 4-6 uger, kunne han konstatere at jeg ikke er deprimeret, men udbrændt og at jeg skulle stoppe med medicinen. Han vurderede at min baggrund med mange års belastning stadig påvirkede mig meget og at stressen/udbrændheden ville tage mange år at komme over og at det fortsat er nødvendigt med nedsat arbejdstid.
Jeg er de sidste 2 måneder gået fra ca 15 arbejdstimer om ugen til 30 timer. Jeg nyder at gå på arbejde, men 30 timer er alt for meget. Når jeg har for mange arbejdstimer om ugen bliver jeg meget træt, får spændingshovedpine, bliver irritabel og opfarende og jeg bliver nødt til at tage sygedage for at samle overskud igen. Den øgede arbejdstid gør også at jeg ikke har overskud til andet indhold i mit liv, herunder familieliv og fritidsinteresser.
Klageskemaet er først fremsendt d.d. fordi jeg er presset til at skulle arbejde mere og de sidste par måneders øget arbejdstid har gjort at jeg ikke har meget overskud tilbage efter arbejde. Hvis jeg skal fortsætte med at arbejde 30 timer om ugen, vil der være risiko for at udbrændtheden tager til igen og jeg må sygemeldes på fuldt tid."

6. 82.608

Selskabet har i brev af 12/7 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**AP Pensions holdning**
AP Pension gør principalt gældende, at klager ikke har ret til yderligere udbetaling af invalidepension, da erhvervsevnen ikke er dokumenteret nedsat i eget erhverv eller ethvert andet erhverv grundet sygdom eller ulykke.

Dersom Ankenævnet for Forsikring måtte finde, at klagers erhvervsevne alligevel er dokumenteret nedsat i klagers eget erhverv grundet sygdom, og klager som følge heraf har ret til at få forlænget sin udbetaling af invalidepension, skal selskabet subsidiært gøre gældende, at der kun er ret til udbetaling i februar, marts og april 2012 med henvisning til, at der ikke findes dokumentation i sagen, at klagers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad i ethvert erhverv.
…
Begrundelse
…
Afslag på forlængelse er givet, fordi selskabet ud fra de samlede oplysninger ikke mener, at klager med tilstrækkelig sikkerhed har sandsynliggjort, at han opfylder betingelserne for udbetaling af invalidepension efter den 1. februar 2012.

På baggrund af oplysningerne om klagers prognose, har selskabets lægekonsulent vurderet klager i forhold til hans tidligere job efter reglerne om midlertidig invalidepension.
…
Selskabet har ved afslaget primært lagt vægt på:

- at den psykiatriske speciallæge på baggrund af undersøgelse har frikendt klager for en hver form for psykisk lidelse,

- at klager ikke er i medicinsk behandling,

- at klager kun har været sygemeldt de først 3 måneder af forløbet, idet han i sommeren 2010 har *'sagt fra overfor* kommunen, da denne indkaldte klager til samtale med henblik på videre afklaring (Bilag …). Klager mistede således retten til sygedagpenge i sommeren 2010,

- at der hverken foreligger arbejdsprøvningsforløb, revalideringsforløb eller andet afklaringsforløb i offentligt regi, hvor klagers erhvervsevne er afprøvet,

- at speciallægen giver en god prognose og en forholdsvis vag konklusion jf. 'formentlig ca. halvdelen'

- at de diagnoser, som speciallægen har stillet, ikke normalt medfører betydelig erhvervsevnenedsættelse, samt

- at det fremgår, at andre forhold som ægtefælles sygdom og 2 adoptioner indenfor 4 år af børn fra [udlandet] har påvirket klager meget.

Som det fremgår af betingelserne har klager frivilligt solgt sin andel af den virksomhed, som han ejede og arbejdede i, hvorfor har han allerede af den grund ikke har mulighed for at vende tilbage til sit tidligere arbejde.

Selskabet fastholder derfor, at klager ikke har med tilstrækkelig sikkerhed har dokumenteret, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen på grund af sygdom eller ulykke hverken i hans eget erhverv eller i andre erhverv.

Dersom Ankenævnet for Forsikring alligevel måtte komme frem til, at klager har ret til udbetaling i længere periode, gøres det gældende, at denne længst kan løbe til 30. april 2012, fordi klager i forbindelse med klagen til Ankenævnet for Forsikring har oplyst, at han i maj/juni 2012 har arbejdet 30 timer om ugen.

Klager kan derfor ikke godtgøre, at hans erhvervsvene er nedsat med halvdelen i maj og juni 2012. Det fremgår, at klager har fået det værre efter juni 2012, men invalidepension på baggrund af klagers hidtidige job kan maksimalt udbetales i 24 måneder. Da klager modtog første udbetaling den 1. juli 2010 udløber perioden således den 30. juni 2012. Herefter skal klagers erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Selskabet gør gældende, at der ikke ud fra det foreliggende er nogen dokumentation herfor.

Hvis klager mener, at hans tilstand er forværret siden afslaget i februar, vil vi opfordre ham til at sende nye lægelige oplysninger eller kopi af syge-dag-penge journal fra kommunen, hvorefter vi vil kunne genoptage sagen.

Da alle oplysninger om klagers erhvervsevne beror på hans egne udtalelser, skal vi anmode klager om at indsende årsopgørelser for de seneste 3 år som dokumentation for sin faktiske indtægt i perioden."

Klageren har herefter fremsendt journalnotat af 4/7 2012 fra den psykiater, der udarbejdede specialerklæringen af 15/9 2011. Af journalnotatet fremgår bl.a.:

"Møder efter telefonisk henvendelse efter tidl. erklæring i september 2011. Er i gang med arbejdet som …gartner, men kører træt uden han selv forstår hvorfor. Tænker hele tiden 'at om nogle dage så er det nok ovre', tror han er sit gamle jeg når han føler sig frisk og kører så på som kunne tidligere, men er efterfølgende helt flad i flere dage. Obj. frisk og energisk udstråling. Reelt oplysende. Man taler med ham om, at han tilsyneladende har besvær med selv at forstå og acceptere, at han har et lavere energiniveau, har mere behov for hvile, at han ikke kan presse sig selv i samme grad som tidl. Må finde en rytme hvor han respekterer færre opgaver i dagligdagen, at han har behov for motion, gåture og andre lignende fredelige aktiviteter. Er ikke depressiv. Ingen baggrund for medicinering med antidepressiva. Ønsker ikke yderligere tider, må ringe ved behov."

I brev af 12/7 2012 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Onsdag den 4. juli 2012 var jeg med henvisning fra min egen læge til konsultation hos speciallæge ... Baggrunden for henvisningen var om jeg havde udviklet en depression. Som det fremgår af journalen vurdere speciallægen at jeg ikke er depressiv og at der ingen baggrund er for medicinering med antidepressiva.

Både min egen læge og speciallægen har afvist at jeg er depressiv og at der ingen baggrund er for medicinering. Det som de begge udtaler er at jeg er udbrændt efter mange års hård belastning af sygdom i familien, barnløshed, adoption og et stort arbejdspres og at det vil tage lang tid at komme tilbage til et normalt liv, med dertil følgende normal arbejdstid på 37 timer.

Det som jeg hæfter mig meget ved journalen og tidligere speciallæge rapport, er at jeg er reelt oplysende, at min egen beskrivelse af min tilstand er korrekt og at jeg snarere er underrapporterende end aggraverende.

I journalen beskriver speciallægen at jeg kører træt, har et lavere energiniveau, har mere brug for hvile og at jeg ikke kan presse mig selv i samme grad som tidligere. At jeg skal respektere færre opgaver i dagligdagen, at jeg har brug for motion, gåture og andre fredelige aktiviteter.

Pt. jeg har en aftale om at arbejde 4 dage om ugen, 32 timer, og så bruge fredagen til at samle kræfter igen. Dette har vist sig at være for mange arbejdstimer og pt. har jeg været sygemeldt i 2 uger. Mit fremmøde har været meget ustabilt. I juni måned har jeg kun været på arbejde i 95 timer mod de 128 timer der var aftalt, et gennemsnit på 24 timer om ugen. Jeg forventer at kunne arbejde 15 til 20 timer om ugen efter sommerferien.
Jeg håber ovennævnte kan være med til at belyse min sag og at jeg er reelt oplysende og at min beskrivelse af min tilstand er korrekt."

Hertil har selskabet i brev af 3/8 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager angiver i sit brev, at han pt har en aftale om arbejde 32 timer om ugen, men at dette har vist sig at være for meget for ham. Han har således i juni måned arbejdet 95 timer mod de 128 timer, der var aftalt, svarende til en ugentlig arbejdstid på gennemsnitligt 24 timer. Klager angiver, at han efter sommerferien forventer at kunne arbejde 15-20 timer ugentligt. Klager har ikke anført eller fremsendt dokumentation for at hans helbredstilstand er forværret og dermed begrunder den forventede timemæssige nedgang i arbejdstid efter sommerferien.

En arbejdstid på mindst 15-20 timer om ugen endsige 24 timer om ugen indicerer, at erhvervsevnen ikke er nedsat med mindst ½ i ethvert erhverv.

Klager vedlægger journal fra psykiater … dateret d. 4. juli 2012. Udtalelsen synes ikke at adskille sig fra den udtalelse, som [psykiateren] lavede til AP Pension ved undersøgelse d. 15. september 2011 (Bilag …). Tilsvarende er udtalelsen af 4. juli ikke opdateret med relevante oplysninger, herunder at AP Pensions udbetalinger på baggrund af [psykiaterens] udtalelse af 15. september 2011 blev forlænget til udgangen af januar 2012. Tilsvarende synes de angivne arbejdstider ikke at være opdateret i forhold til klagers egen oplysning om i juni at have arbejdet gennemsnitlig 24 timer om ugen. Der synes endvidere ikke at være foretaget en egentlig objektiv undersøgelse d. 24. juli 2012. AP Pension finder således ikke, at den fremsendte erklæring, der er dateret 4. juli 2012 giver et reelt billede af, hvor meget klager kan arbejde og således klagers erhvervsevne.

Det af klager fremsendte indeholder dermed intet nyt i sagen, og AP Pension fastholder med henvisning til selskabets brev til Ankenævnet for Forsikring af 12. juli 2012, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat med mindst ½ i ethvert erhverv på grund af sygdom eller ulykke efter 31. januar 2012.

Dersom Ankenævnet for Forsikring måtte finde, at klagers erhvervsevne alligevel er dokumenteret nedsat i klagers eget erhverv grundet sygdom, og klager som følge heraf har ret til at få forlænget sin udbetaling af invalidepension, skal selskabet subsidiært gøre gældende, at der kun er ret til udbetaling i februar, marts og april 2012 med henvisning til, at der ikke findes dokumentation i sagen, at klagers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad i ethvert erhverv."

9. 82.608

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.2 Invaliditet**
§ 32. Definition af invaliditet/erhvervsevnenedsættelse
…
Midlertidig erhvervsevnenedsættelse
Ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse forstås, at forsikrede er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde som følge af sygdom/ulykke.

Dækningsberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter AP Pensions skøn - pga. sygdom eller ulykke ikke længere skønnes at være i stand til ved egen arbejdsindsats at oppebære en indtægt, der er mere end 1/3 henholdsvis 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Udbetaling ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse kan tidligst ske efter karensperiodens udløb, jf. § 35, stk. 1.

Udbetaling ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse kan ske i begyndelsen af perioden med nedsat erhvervsevne og for en begrænset periode.

Når AP Pension har vurderet, at forsikrede varigt har mistet den generelle erhvervsevne, ophører forsikredes ret til udbetaling ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse.

Udbetaling efter reglerne om midlertidig erhvervsevnenedsættelse ophører senest efter 24 måneder.

I de to første år efter ophør af udbetaling efter reglerne om midlertidig erhvervsevnenedsættelse kan der ikke på ny ske udbetaling efter disse regler ved et sygdomsforløb, som direkte eller indirekte har sammenhæng med det sygdomsforløb, der tidligere er sket udbetaling på baggrund af."

Nævnet udtaler:

Til brug for selskabets afgørelse om, hvorvidt klageren fortsat kunne få pension, når hans midlertidige invalidepension ophørte pr. 1/2 2012, oplyste klageren, at han havde genoptaget arbejde i januar og arbejdede 2-4 formiddage om ugen. Klageren oplyste endvidere, at han i januar havde været til samtale hos en stresscoach. Af den vedlagte mailkorrespondance fremgik, at han den 29/1 2012 kontaktede stresscoachen med besked om, at han gerne ville fuldføre et fuldt forløb.

10. 82.608

Nævnet finder på denne baggrund, at klageren ikke har godtgjort, at hans erhvervsevne efter den 1/2 2012 fortsat var nedsat med mindst halvdelen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand