907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.615:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for udbedringen af en anmeldt vandskade i gulvkonstruktionen i husets stueplan. Det er klagerens opfattelse, at selskabet skal erstatte hans udgifter til ændring af gulvkonstruktionen i hans hus fra en krybekælder til en støbt terrændækskonstruktion. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har afvist at dække udgifter til retablering af skader, der angiveligt er forårsaget af de håndværkere, der ændrede gulvkonstruktionen. Derudover er klageren ikke enig i størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for elforbrug.

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til udgifterne til en retablering af gulvkonstruktionen på det eksisterende bjælkelag. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at forsikringen alene dækker udgifterne til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. Selskabet har afvist at udbetale erstatning for skader forårsaget af håndværkerne. Det er selskabets opfattelse, at klageren har fået erstatning for sine udgifter til elforbrug.

Det fremgår af sagen, at klageren kontaktede en bygningsrådgiver, der besigtigede huset. I mail af 5/1 2011 til klageren fra rådgiveren hedder det bl.a.:

> "Husets gulvkonstruktion er opbygget med et bjælkelag over en udluftet krybekælder. Udluftningsventilerne er placeret i soklen. Husets gulvniveau er placeret varierende mellem i ter-

rænniveau og ca. 10 cm over terrænniveau. Ved besigtigelsen var næsten alle gulvbjælker frilagte og isoleringsmaterialet fjernet. Det konstateredes at sokkel og betondæk i krybekælderen var stort set vandmættet. Ydervæggenes fodremme var alle meget våde med synlig vand på overflader. Enkelte steder var træet angrebet af råd. Gulvbjælkerne var ikke lige så våde som fodremmene, men gulvbjælkernes fugtniveau vurderedes at være højt. Udefra kunne konstateres at de fleste udluftningsventiler i soklen er placeret med underside stort set i terrænniveau. Vi har pt. ikke kontrolleret om der er forskriftsmæssigt antal udluftningsventiler.

Problemerne med den opfugtning af gulvkonstruktionen skyldes formentlig, at der er trængt overfladevand ind i krybekælderen via udluftningsventilerne. Overfladevandet har sandsynligvis stået i krybekælderen i mange måneder.

Jeg mener der er to problemer med gulvkonstruktionen. For det første er udluftningsventilerne i soklen placeret for lavt. Normalt skal der være 15-20 cm fra underside udluftningsventil til terræn for at hindre, at overfladevand kan trænge ind gennem udluftningsventilen. For det andet: Da husets gulvkonstruktion er placeret lavt i forhold til omgivende terræn, burde der have været et omfangsdræn om huset. Sædvanlig byggeteknisk praksis foreskriver at hvis gulvkonstruktionen placeres lavere end 30 cm i forhold til det omgivende terræn, og jordbunden har dårlig drænende effekt, skal huset forsynes med et omfangsdræn for at dræne husets gulvkonstruktion og holde den tør. Da husets gulvkonstruktion er placeret så lavt i forhold til det omgivende terræn og jordbunden består af ler, hvilket kun meget dårligt kan bortdræne overfladevand, er et omfangsdræn særdeles påkrævet.

Min konklusion er at huset er placeret for lavt i forhold til det omgivende terræn. Med den aktuelle gulvkonstruktion er det ikke muligt at opnå en passende afstand fra underside udluftningsventiler og ned til terræn. Da husets gulvkonstruktion er placeret varierende mellem terrænniveau og ca. 10 cm over terrænniveau, burde der være installeret et omfangsdræn omkring huset. Ved at tørre gulvkonstruktionen og retablere som den oprindelige var udført, løses problemet med de for lavt placerede udluftningsventiler ikke. Det vil fortsat være et problem.

Problemet med de for lavt placerede udluftningsventiler kan løses ved at ændre gulvkonstruktionen til et terrændæk og mure udluftningsventilerne til og installere et omfangsdræn omkring husets sokkel, idet også et terrændæk med den aktuelle niveau i forhold til det omgivende terræn vil kræve et omfangsdræn."

En tømrermester afgav den 20/2 2011 to forskellige tilbud til klageren om udbedring af vandskaden i gulvkonstruktionen. Første tilbud vedrørte retablering af gulvene på det eksisterende bjælkelag for 190.750 kr. Andet tilbud angik etablering af gulve på en støbt terrændækskonstruktion for 303.973,75 kr. Det fremgår af sagen, at selskabet har udbetalt erstatning svarende til første tilbud, hvilket klageren er utilfreds med, da han kræver, at selskabet skal udbetale erstatning svarende til det andet tilbud.

I klageskema af 1/6 2012 kræver klageren, at selskabet skal udbetale yderligere 161.151 kr. i erstatning. Til støtte for sit krav har klageren bl.a. anført:

3. 82.615

"**Anker over Nykredit Forsikring vedrørende ejerskifte-/husforsikringsskade.**
I november 2010 opdagede vi, at der var trængt vand ind under hele gulvkonstruktionen i vores hus. - Skaden skyldtes, at udluftningsristene til en ventileret lav krybekælder sad alt for lavt i forhold til terræn, og at vandet derfor har kunnet trænge ind.

Nykredit har dækket som skybrudsskade, og betalt for, hvad der svarer til at reetablere den gamle konstruktion oven på et vådt fundament, men ikke for at udbedre de fejl der er årsag til skaden.

Vi har fået genopbygget huset på forsvarlig vis efter en bygningsingeniørs anvisninger, og vi har desuden fået etableret sikring af fundamentet med omfangsdræn mm.
...
Øvrigt
Nykredit har udarbejdet en tidsplan ud fra tømrerens tilbud og tidsplan, hvor arbejdet med reetablering kunne starte og afsluttes i marts med indflytning 1.april.
Som det fremgår af sagsfremstillingen, ville dette ikke være muligt at gøre håndværksmæssigt forsvarligt, da hele konstruktionen stadig var opfugtet på dette tidspunkt. - Både ingeniøren og den udførende tømrer er enige i, at det ville have været uforsvarligt at reetablere gulvkonstruktionen, uden at man havde fjernet fugten eller fjernet årsagen til vandindtrængningen.

Vi mener derfor at det er en selvfølge at arbejdet udføres håndværksmæssigt forsvarligt inden for en rimelig tidsplan og med de udgifter dette medfører. Samt udgifter til at udbedring af diverse småskader, opstået under et så omfattende byggeri.

Vi mener i øvrigt, at påstanden i bilag ... om eventuelt grundvand er irrelevant, da dette også dækkes af husforsikringen - bilag ..., §29.2a - hvoraf det kan udledes, at skader forvoldt af grundvand dækkes, såfremt sikrede ikke selv har indflydelse forholdet.

Vi mener, at den medgåede tid er rimelig. Det forhold, at gulvkonstruktionen er ændret, har ikke medført, at arbejdet har taget væsentligt længere tid.
Arbejderne er udført i en naturlig rækkefølge og med de forsinkelser og ventetider, der er almindelige i byggeprojekter.

---000---

Vores konklusion er derfor at det er tydeligt at byggereglement, anvisninger og forsvarlig håndværksmæssig standard ikke er opfyldt ved opførelsen af huset, at dette ikke fremgår af tilstandsrapport og at Nykredit derfor skal betale hele udgiften for reparation og opbygning af massiv gulvkonstruktion.
Vi har selv bekostet en del af arbejdet og har selv lagt i omegnen af 800 timer i genopbygningen. Vi mener derfor at opgørelsen på yderligere **Kr 161.151** ... er yderst rimelig og beskeden."

I en opgørelse vedlagt klageskemaet har klageren specificeret sit krav. Af opgørelsen fremgår bl.a.:

"**Genhusning**

Husleje 13/12 - 31/12 2010	6.267
Husleje 01/01	9.400
Husleje 01/02	9.400

4. 82.615

Husleje 01/03	9.400	
Husleje 01/04	9.400	
Husleje 01/05	9.400	
Husleje 01/06	9.400	
Indbetalt husleje	-34.467	
Indbetalt depositum	-28.200	0
Flytning 1/12 2010	9.500	
Flytning 29/6 2011	12.600	
Overførsel 14/08	-22.100	0
El		
Forbrug Kwh 18.437(Se spec) a 2,05	37.796	
Overførsel 22/2	-13.578	24.218
Byggeri		
Massiv gulvopbygning (...)	303.974	
Yderligere nedrivning (...)	18.209	
Skader og slitage ved arbejdet (se spec)	22.300	344.483
Overførsel 06/05 2011	-63.490	
Overførsel 23/05 2011	-72.275	
Overførsel 08/06 2011	-26.785	
Overførsel 20/04 2012	-45.000	-207.550
Vort tilgodehavende		161.151

Specifikation
Følgeskader Priserne er estimeret

Beskadigede fodpaneler I hele huset	3500
Beskadiget dørpaneler	700
Beskadiget emalje i badekar (Efter opbevaring af materialer ved nedrivning af gulve)	3200
Beskadiget vinduer + knust rude	1000
Beskadiget dørtrin og træværk ved yderdør	2500
Reetablering af elinstallation efter tørring	1400
Reparation af mindre skader på vægge I hele huset.	1500
Maling af døre, paneler og vægge	8500
	22300

EL forbrug

Aflæsning 13/12 2010	73.740	
Aflæsning 1/4 2011	91.089	17.349
Aflæsning 1/5 2011	91.698	609
Aflæsning 1/6 2011	91.971	273
Aflæsning 29/6 2011	92.177	206
		18.437 KW/h"

I brev af 24/7 2012 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"**Sagens fakta**

...

5. 82.615

Der blev konstateret kraftig opfugtning i den ventilerede krybekælderkonstruktion. Det var vurderingen, at der ved et skybrud i området den 14./15. august 2010 havde stået så meget vand på grunden, at vand var trængt gennem ventilationsristene i soklen. Skaden blev overført til Husforsikringen og behandlet som en skybrudsskade.
...
Forsikringstager blev genhuset fra den 10. december 2010.
...
Udtørringen påbegyndtes den 23. december 2010. Den 10. januar 2010 konstaterede ..., at der stod 10-12 cm vand på klaplag i køkken/alrums afdelingen, og at betonklaplaget i modsatte ende af huset var fugtigt. Man skønnede, at sne var trængt gennem ventilationsåbninger. Fordi forsikringstager havde besluttet sig for at ændre gulvkonstruktionen, aftaltes det, at ventilationsåbninger blev tilmuret, så udtørring kunne ske hurtigere. Den beskedne udgift til lukning af ventilationshuller blev betalt af Husforsikringen.

Den 31. januar 2011 blev udtørringen efter skybrudsskaden afsluttet, fordi målinger viste, at fugttilstanden var acceptabel.

Ved kontrolbesøg konstaterede ... dog igen vand på betonklaplaget. ... konkluderede, at det var overvejende sandsynligt, at vandet var presset op igennem betonklaplaget.

Tømrerfirmaet ... oplyste, at retablering af den oprindelige gulvkonstruktion på eksisterende bjælkelag inkl. skimmelsanering kunne startes op med 2-3 dages varsel og forventedes at vare i 4 uger.

Arbejdet involverede ikke betonklaplaget, men udførtes på det overliggende bjælkelag, og kunne startes op, selv om betonklaplaget fortsat var fugtigt pga. forhøjet grundvandstand.

Vores bygningskonsulent oplyste, at genhusningsperioden derfor ville slutte pr. 1. april 2011, jf. mail af 22. februar 2011 (klagens bilag ...).

Vores forsikringstager oplyste, at han havde bestilt udførelse af omfangsdræn og ændring af gulvkonstruktionen. Dette arbejde kunne først påbegyndes, når der ikke længere var frost i jorden, og når byggetilladelse forelå.

Arbejdet med at etablere omfangsdræn blev påbegyndt den 14. marts 1010 og varede 3 uger. Det tog det en uge at skimmelsanere og afvente testresultater, som forelå den 6. maj 2010.

Derefter blev der etableret ny støbt gulvkonstruktion, og vores forsikringstager fraflyttede det midlertidige lejemål pr. 1. juli 2010.

Vores vurdering

Husforsikringen dækker skade forvoldt af vand, der under voldsomt skybrud eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger igennem naturlige utætheder f.eks. korrekt monterede ventilationsåbninger eller samlinger mellem korrekt lagte tagsten/-plader, skotrender og lignende (betingelsernes pkt. 28.1).

Vores forsikringstager skriver i sin klage, at forsikringen også dækker opstigning af grundvand, og citerer betingelsernes pkt. 29.2. Men forsikringstager overser, at pkt. 29.2 knytter sig til skadeårsagen i pkt. 29.1, nemlig skade på grund af udstrømning fra røranlæg, installationer og beholdere.

Vand, der under jordniveau presses ind i kældre/krybekældre, er ikke omfattet af hverken pkt. 28 eller 29, jf. f.eks. ankenævnskendelse 73.022, og dækkes ikke.

Ved en dækningsberettigende skade opgøres skaden på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadestidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted (betingelsernes pkt. 70.2).

I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales ud over erstatningen for bygningen:

a. Rimelige og nødvendige merudgifter ved fraflytning af egen privatbolig i indtil 1 år efter skadedatoen
b. Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning af sikredes privat indbo samt opmagasinering af dette i indtil 1 år efter skadedatoen.

(betingelsernes pkt. 81.1).

Forsinkes udbedringen af skaden på grund af forhold, som forsikringstageren har indflydelse på, betales der ikke erstatning for forøgede udgifter eller huslejetab som følge heraf (betingelsernes pkt. 81.4)

Vi har som følge af skybrudsskaden betalt klargøring til affugtning, affugtning, lukning af ventilationsriste, skimmelsanering samt afsluttende skimmelkontrol med i alt 185.256,05 kr.

Vi har betalt forsikringstagers flytteudgifter samt opmagasinering af indbo med i alt 37.678,75 kr.

Disse poster er der ikke uenighed om. Poster, der er uenighed om:

Genhusning
Vores forsikringstager kræver huslejeudgifter betalt i perioden 10.12.2010-01.07.2011, i alt 62.667 kr.

Vi har i første omgang betalt for perioden 10.12.2010-01.04.2011, i alt 34.467 kr.

Efter forsikringstagers klage til Nykredit Forsikrings klageansvarlige enhed har vi yderligere udbetalt for perioden 01.04.2011-15.05.2011, i alt 14.100 kr.

Der er en forskel på 14.100 kr., idet depositum, som vi havde udlagt, og som forsikringstager fik tilbagebetalt ved lejemålets slutning, er modregnet i erstatningen for gulvkonstruktion.

Forsikringen dækker nødvendig genhusning som følge af den anerkendte skade. Affugtning efter skybrudsskaden var tilendebragt den 31. januar 2011. Herefter skulle der skimmelsaneres og nyt gulv lægges på det eksisterende bjælkelag. Dette arbejde havde tømreren oplyst ville vare 4 uger. Selv om der pga. opstigende grundfugt fortsat var fugt i krybekælderen kunne arbejdet godt have været igangsat, fordi arbejderne ikke berørte klaplaget, og fordi det ikke er en krybekælders formål at forhindre opstigende grundfugt.

Formålet med en krybekælder er at skabe et hulrum mellem jordoverfladen og husets bjælkelag og gulv, som hindrer, at dækket kommer i direkte kontakt med fugten i jorden, og at bortventilere fugt, der kommer fra jorden under huset, eller som i form af fugtig indeluft fra huset trænger ned i krybekælderen.

Ud fra ovenstående ville reparationsperioden være tilendebragt pr. 1. april 2011. Vi har senere anerkendt at dække genhusning frem til 15. maj 2011, og vi mener, at vi dermed rigeligt har opfyldt vores forpligtelse til genhusning i forhold til forsikringsdækkede arbejder.

Vores forsikringstager valgte at lave nogle ikke forsikringsdækkede arbejder ved huset, og dette er årsagen til, at han først flyttede ind i sit hus igen den 29. juni 2011. Disse arbejder omfattede etablering af et omfangsdræn, som først kunne startes i marts og en ny støbt gulvkonstruktion, hvor krybekælderen blev fyldt op. Forlængelse af genhusningsperioden som følge af disse ikke forsikringsdækkede arbejder omfattes ikke af forsikringsdækningen for genhusning.

El
Vores forsikringstager kræver merforbrug af el dækket efter måleraflæsning for perioden 13.12.2010-29.06.2011, i alt 18.437 Kwh a 2,07 kr. = 37.796 kr.

Vi betalte for merforbrug af strøm som følge af affugtning, i alt 13.578,25 kr.

Efter klage til den klageansvarlige enhed accepterede vi at dække merforbrug af strøm i den accepterede genhusningsperiode 13.12.2010 - 15.05.2011 og udbetalte yderligere 23.516,75 kr.

Vi accepterede dette, fordi huset er el-opvarmet og skulle holdes opvarmet pga. frostvejr, selv om forsikringstagerne ikke boede der.

Der er en forskel på 701 kr., som også kan anses for betalt, eftersom vi forhøjede den udregnede ekstraerstatning for genhusning og el med 7.383,25 kr. for at opnå et rundt beløb, jf. vores brev af 17. april 2012 (klagens bilag ...).

Gulvkonstruktion
Vores forsikringstager kræver 322.183 kr., som det kostede at udføre den ændrede gulvkonstruktion, jf. tilbud af 20. februar 2011 fra tømrerfirmaet ... (klagens bilag ...).

Vi har betalt 190.750 kr., som det kostede at reetablere den eksisterende gulvkonstruktion, jf. samme tilbud.

Der er en forskel på 131.433 kr., men den kan ikke kræves dækket af Husforsikringen. Husforsikringen dækker genopretning af det beskadigede med samme byggemåde og dækker ikke ændringer/forbedringer af konstruktioner.

Følgeskader
Vores forsikringstager kræver skader og slitage ved arbejdet på 22.300 kr. dækket. Skaderne er specificeret i klagens bilag ... Beløbene er udokumenterede.

Vi har betalt en skønsmæssig andel, idet vi forhøjede den udregnede ekstraerstatning for genhusning og el med 7.383,25 kr. for at opnå et rundt beløb, jf. vores brev af 17. april 2012 (klagens bilag ...).

Nye fodpaneler i huset var også en del af tømrerfirmaet ... tilbud på retablering af gulve på eksisterende bjælkelag og er betalt under erstatning for gulvkonstruktion.

Der er sket skader på bygningsdele, som ikke er omfattet af entreprisen, og som håndværkerne selv er ansvarlige for (badekar og knust vindue).

Desuden har ny gulvkonstruktion medført en mere omfattende udbedring, hvilket har forøget risikoen for skader på døre, paneler og vægge.

Vi mener, at der er betalt en rimelig kompensation for mulige følgeskader af forsikringsdækkede arbejder."

Vedlagt brev af 17/8 2012 har klageren til nævnet bl.a. fremsendt kopi af et foto af en bjælkeende. I brevet har han bl.a. anført, at der er sket nedbrydning af træværket i gulvkonstruktionen, og at det vedlagte billede viser en ”2 x 4” bjælke, der er brækket af med hånden.”

Dertil har selskabet i brev af 5/9 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev af 21. august 2012 bilagt vores forsikringstagers brev af 17. august 2012. Vi har forelagt brevet og fotos herunder af den nedbrudte gulvbjælke for vores bygningskonsulent og har følgende kommentarer:

Vi har erstattet udgiften til genopbygning af den eksisterende gulvkonstruktion, jf. tømrerfirmaet ... tilbud af 20. februar 2011. Af tilbuddet fremgår ikke, at gulvbjælker skulle repareres.

Gulvbjælker har været drøftet mellem vores forsikringstager og bygningskonsulent, idet forsikringstager i en mail af 17. august 2011 (efter udførelse af den massive gulvkonstruktion) skrev:

'I ... tilbud er der ikke taget højde for at enkelte gulvbjælker var så porøse at de måtte udskiftes (Billed dokumentation haves).'

Vores bygningskonsulent svarede tilbage i mail af 24. august 2011:

'Eftersom ... har lavet dette tilbud lang tid efter at konstruktionen er blotlagt - og gulvbjælker dermed har været synlige - så er jeg med mit kendskab til ... helt sikker på at han ville have nævnt dette i sit tilbud - det ses ikke! Men hvis du mener, at der var skader på gulvbjælker der krævede at de skulle forstærkes eller udskiftes (og her taler vi ikke fugtskjolder - det er nedbrydningsskader som har svækket bjælkerne der tæller) - så lad mig se noget dokumentation på det.'

Vi modtog ingen dokumentation.

Men ret skal være ret, og forsikringstager har krav på i erstatningen for genopbygning af eksisterende gulvkonstruktion at få dækket udgiften til forstærkning af nedbrudte bjælkeender. Inden vi opgør mererstatning, beder vi forsikringstager oplyse, om der er billeddokumentation på andre nedbrudte bjælkeender og i givet fald fremsende, idet han i sin mail fra 2011 har nævnt enkelte (flere?) porøse gulvbjælker."

Heroverfor har klageren ved brev af 28/9 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Nykredit forsikring A/S spørger om 'der er billeddokumentation på andre nedbrudte bjælkeender'

Billedet var medtaget for at vise at der var trænedbrydning. Ikke for at dokumentere omfanget. Den håndværker der stod for nedtagningen af bjælkegulvet var forundret over påstanden om at der ikke var nedbrydning af betydning, og afstedkom at billedet blev taget.

Der var utvivlsomt flere eksempler; Selskabets bygningskonsulent er bekendt med at fodremmen mange steder var porøs i flere centimeters dybde, dog uden at være nedbrudt hele vejen igennem. Man kunne således stikke en stor skrue nogle cm ind i bjælkerne med håndkraft.
Dette er en indikation af at der var udbredt nedbrydning, omend i mindre grad end det viste på billedet.

Jeg var overrasket over at nedbrydningen ikke var umiddelbart synligt, men først kunne konstateres ved at udsætte træværket for en mekanisk påvirkning, som sundt træværk skulle kunne modstå.

Vores bygningsingeniør skønnede at konstruktionen skulle ændres for at lave et holdbart resultat. Håndværkerens opgave og fokus var derfor at nedrive bjælkekonstruktionen. Ikke at undersøge den. Der er derfor ikke entydig billeddokumentation for yderligere nedbrydning i bjælkeender mm."

Heroverfor har selskabet i brev af 11/10 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vores bygningskonsulent er ikke blevet oplyst om, at fodremmen mange steder var porøs i flere centimeters dybde. Vores bygningskonsulent modtog mail af 17. august 2011 fra forsikringstager (efter udførelse af den massive gulvkonstruktion), hvor der står:

'I ... tilbud er der ikke taget højde for at enkelte gulvbjælker var så porøse at de måtte udskiftes. (Billeddokumentation haves). 'Vi henviser til vores brev af 5. september 2012 til Ankenævnet.

Der er fremsendt et foto af nedbrudt gulvbjælke. Ifølge vores bygningskonsulent kunne der sættes en forstærkning på bjælkeenden, hvilket med materialer og en tømrer i 1 time, ville koste ca. 1.000 kr. at udføre inkl. moms.

Vi har betalt 190.750 kr., som det ville have kostet at retablere den eksisterende gulvkonstruktion, jf. tilbud af 20. februar 2011 fra tømrerfirmaet ... Af tilbuddet fremgår ikke forstærkning af bjælkeende. Yderligere 1.000 kr. overføres til forsikringstagers Nemkonto."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE**

...

28, Sky-og tøbrud

28.1

Forsikringen dækker skade forvoldt af vand, der under voldsomt skybrud eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger igennem naturlige utætheder f.eks. korrekt monterede ventilationsåbninger eller samlinger mellem korrekt lagte tagsten/-plader, skotrender og lignende.

28.2
Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden som følge af en kortvarig kraftig byge er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer (f.eks. tagrender, nedløbsrør og regnvandsledninger).
...
29. Udstrømning af vand, olie eller kølevæske

29.1
Forsikringen dækker skade på grund af pludselig og uventet udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand, olie eller kølevæske fra:
a. røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg.
b. vand-, varme- og sanitetsinstallationer
c. akvarier eller beholdere med rumindhold på mere end 20 l.

29.2
Forsikringen dækker ikke:
a. skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand, medmindre skaden skyldes forhold, de sikrede ikke har indflydelse på, herunder voldsomt sky- eller tøbrud.
...
34. Pludselig skade

34.1
Forsikringen dækker pludselige skader, som ikke er påregnelige og ikke er dækket, undtaget eller begrænset under andre af forsikringens dækninger, uanset om disse dækninger er omfattet af policen eller fravalgt.

34.2
Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.

34.3 .
Forsikringen dækker derfor ikke skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, f.eks.:
a. revnedannelser på grund af frost
b. bygningens sætning
c. trykprøvning
d. tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere, m.v. e. rystelser fra trafik
...
34.5
Skader der opstår ved almindelig brug og slid f.eks.:
a. ridser
b. skrammer
c. tilsmudsning
d. spild af væsker
e. stænk og lignende

er ikke omfattet af forsikringen.
...
ERSTATNINGSREGLER
BETINGELSER R032007

70. Hvordan erstattes skaderne

70.1
Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring), medmindre andet er påført policen eller fremgår af nedennævnte.

70.2
Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadestidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.

70.3
Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.
...
81. Flytning og huslejetab

81.1
I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales ud over erstatningen for bygningen:
a. rimelige og nødvendige merudgifter ved fraflytning af egen privatbolig i indtil 1 år efter skadedatoen.
b. rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning af sikredes privat indbo samt opmagasinering af dette i indtil 1 år efter skadedatoen.
c. huslejetab, hvis udlejet bolig/værelse bliver ubeboelig. Erstatningen beregnes på grundlag af gældende lejekontrakt og betales i indtil 1 måned efter skadens udbedring, dog højst for 1 år efter skadedatoen.

81.2
Eventuel besparelse eller erstatning fra anden side fradrages i erstatningen.

81.3
Repareres den beskadigede bygning ikke, eller genopføres den i anden skikkelse end tidligere, betales kun erstatning for det tidsrum, der ville være medgået til at sætte bygningen i samme stand som før skaden.

81.4
Forsinkes udbedringen af skaden på grund af forhold, som forsikringstageren har indflydelse på, betales der ikke erstatning for forøgede udgifter eller huslejetab som følge heraf."

Nævnet har gennemset fotos samt sagens bilag.

12. 82.615

Nævnet udtaler:

Gulvkonstruktionen

Ifølge de gengivne forsikringsbetingelser opgøres skaden på grundlag af de beløb, som det efter priserne på skadestidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at det af selskabet tilbudte beløb var tilstrækkeligt til at genoprette gulvkonstruktionen til samme stand som før skaden. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere.

El-forbrug

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning for et eventuelt merforbrug af el.

Eventuelle skader på bygningsdele

Nævnet bemærker, at det var klageren, der indgik en aftale med tømrermesteren om etableringen af den støbte terrændækskonstruktion.

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder nævnet, at selskabet ikke er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af dette arbejde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opfordret klageren til at rette sit eventuelle krav mod tømrermesteren.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt skader, der er omfattet af forsikringens dækning for pludselig skade.

13. 82.615

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen