Ankenævnet for Forsikring

907/13

Den 21. januar 2013 blev i sag nr. 82.616:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klageren kom til skade under deltagelse i slagsmål/håndgemæng, hvilket er dækningsundtaget i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 15 J.

Klageren, der er født i 1979, pådrog sig skade på højre tommelfinger under en bytur den 30/4 2011.

Den 5/5 2011 blev skaden telefonisk anmeldt til det indklagede selskab, hvis medarbejder på baggrund heraf udfærdigede et telefonnotat, hvoraf fremgår:

> "Skl. er blevet overfaldet nede i byen ved 02.30 tiden lørdag nat. anmeldt til … politi. Behandlet på … skadestue og efterfølgende opereret. Kan ikke svare nærmere på omstændighederne omkring overfaldet. Jeg sender samtykke og indhenter pol. + lægeligt. Ingen tidl. skade på samme finger."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter journaloplysninger fra henholdsvis sygehuset og politiet.

2. 82.616

Af politiets anmeldelsesrapport af 2/5 2011 fremgår bl.a.:

"A/F [klageren] indfandt sig d.d. kl. 1045 på stationen, idet han ønskede at anmelde sig udsat for vold forøvet mod ham ovenn. sted og tidspunkt af mistænkte, ...

A/F havde følgende synlige skader: Højre hånd gipsbelagt, et lille overfladisk rids/mærke i afhørtes pande over hø. øjenbryn, blåt mærke 5x5 cm på undersiden af ve. overarm, ca. 3 cm overfladisk rids på venstre underarm samt svagt rødmen på højre side af halsen. Han klagede over smerter i nakken efter halsgreb."

Om afhøringen af klageren er der i politiets afhøringsrapport af 2/5 2011 anført:

"Afhørte forklarede, at han på gerningstidspunktet var i byen i ... I løbet af aftenen havde han indtaget ca. 10 genstande. Han følte sig beruset, men han kunne huske, hvad han foretog sig. Han var på vej fra … mod diskotek ... Da afhørte befandt sig på forpladsen foran … bemærkede han mistænkte, …, der netop kom ud fra … Straks … fik øje på afhørte råbte han noget i retning af 'jeg smadrer dig fordi du følger efter hende dit svin'. Med denne udtalelse mente …, at afhørte fulgte efter ex-kæresten ... Imens … råbte efter afhørte, gik han målrettet mod afhørte, der måske sagde 'slap da af mand'. … gik helt tæt til afhørte og tog fat i afhørtes jakke ved kraven. … sagde igen til afhørte, at han skulle 'smadres'. Afhørte mente helt sikkert, at han havde svaret … igen, men afhørte kunne ikke huske, hvad han sagde, bortset fra, at han kaldte … for en 'skide ludoman'. Afhørte havde formentlig også sagt andet til … - helt sikkert - idet afhørte kan være meget 'rap i replikken'. Det næste der skete var - stadig mens … havde fat i kraven på afhørte - at … nikkede afhørte en skalle i panden. Skallen gjorde afhørte meget vred og afhørte greb om … hals med venstre hånd for at holde ham på afstand. Afhørte mente ikke han slog ud efter …, der straks efter kom ind på kroppen af afhørte og greb ham i et halsgreb. Ifm. halsgrebet blev afhørte tvunget ned på fliserne på maven eller siden. Der var en del mundhuggeri og håndgemæng på fliserne mellem afhørte og … Afhørte kunne dog ikke huske, hvad de sagde til hinanden og afhørte mente ikke de slog på hinanden. Der kom hurtigt nogle dørmænd fra … til og fik afhørte og … skilt ad. Afhørte blev stående tilbage på gerningsstedet, hvor han talte med en dørmand. Afhørte bemærkede herunder, at tommelfingeren sad forkert og der var store smerter i fingeren. … fulgtes med en anden dørmand ind på …, hvorfra han kort tid efter kom ud med sin jakke. Afhørte var ophidset over det skete og han gik hen mod ... Afhørte sagde noget til …- men kunne ikke huske hvad. Det var afhørte, der i denne anden omgang var mest opsøgende og afhørte kunne godt have slået ud efter … eller evt. skubbet til ham, men det kunne afhørte ikke huske. Afhørte mente også … slog ud, men ingen af dem ramte hinanden. Afhørte kunne huske han var meget ophidset - og også at afhørte havde fat i … - der formentlig også havde fat i afhørte. Under håndgemænget blev de begge stående oprejst. Dørmændene kom igen og skilte afhørte og … ad. Afhørte, der fortsat var meget ophidset over skaden på sin hånd blev belagt med håndjern af en af dørmændene. Håndjernene blev dog hurtigt fjernet fra afhørte igen og i det samme kom politiet tilstede. … havde forladt stedet. Politiet ville ikke gøre noget ved sagen, men efter afhørte havde spurgt dem, kørte de ham til skadestuen. Afhørte blev undersøgt på skadestuen og der blev taget røntgenbilleder af finger. Afhørte fik i første omgang tommelfingeren i gips, men han skulle indenfor de nærmeste dage opereres. Om baggrunden for episoden foran … forklarede afhørte, at … er en bekendt, som han dog aldrig som sådan har plejet omgang med. Afhørte mente, at … var sur over, at afhørte havde talt med … ex-kæreste ved flere lejligheder i byen - senest ca. 14 forinden. Der var dog udelukkende tale om venskab mellem afhørte og … ex-kæreste. Det var dog ikke dette … havde omtalt under episoden. Det … havde sagt var, at afhørte skulle stoppe med at følge efter hende - og med 'hende' mente … afhørtes ex-kæreste ... Forholdet til … gik forbi i november måned, hvilket har været meget hårdt for afhørte. Parret havde

sidenhen senest i uge 8 og 9 forsøgt genoptage samlivet, men det fungerede ikke. Afhørte havde forsøgt at opsøge …, men hun havde afvist ham. Afhørte mente ikke han var gået over stregen ifm. han opsøgte … og derfor mente han ikke, at … handling på nogen måde kunne retfærdiggøres.
Afhørte var meget ked af håndskaden, idet han er selvstændig slagtermester …"

Om afhøringen af den person, som ifølge klageren var overfaldsmanden, er der i politiets afhøringsrapport af 5/5 2011 anført:

"Afhørte forklarede, at han pgl. aften var gæst på diskotek ... Han indtog ca. 10-15 genstande i løbet af aftenen, men han følte sig ikke specielt beruset. På et tidspunkt fik afhørte en SMS fra en veninde, der skrev, at hun ville gå hjem, idet hendes ex-kæreste forurettede, [klageren] netop havde rettet henvendelse til hende - og hun ville intet have med ham at gøre mere. Afhørte ønskede ikke pigens navn skal fremgå i rapporten, idet pgl. pige har problemer nok. På baggrund af SMS'en besluttede afhørte at forlade … for at finde pigen. På vej fra … løb afhørte tilfældigt ind i [klageren]. Afhørte henvendte sig til [klageren] og sagde til ham, om han ikke kunne passe sig selv og lade pigen være i fred. [klageren] tog til genmæle og råbte og skreg efter afhørte. Han kaldte bl.a. afhørte for en 'bøsserøv' og en 'svans'. De skubbede til hinanden, men slog ikke hinanden. Som afhørte huskede det havde han ikke fat i [klageren]. På et tidspunkt stod de helt tæt - ansigt til ansigt - og i forbindelse hermed trådte afhørte yderlige frem - for at markere sig - og måske ramte han da [klageren] med sit hoved, men det var på ingen måde en bevist handling for at tildele [klageren] en skalle. Afhørte brugte i øvrigt kun sin højre hånd til at skubbe med, idet han har leddegigt i venstre hånd. Umiddelbart herefter kom der nogle dørmænd tilstede og skilte afhørte og [klageren] ad. Afhørte blev lagt ned på fliserne af en af dørmændene, hvorefter afhørte faldt til ro. Afhørte havde ikke ansigtet mod [klageren], da han blev lagt ned og således så afhørte ikke, hvad dørmændene evt. gjorde ved [klageren]. Dørmændene forlod herefter afhørte og [klageren] med påbud om at falde til ro. Dørmændene blev dog stående i umiddelbart nærhed af de to. Straks efter gik [klageren] imidlertid hen til afhørte igen - råbende og skrigende - og greb fat i kravetøjet på afhørte, der skubbede ham væk - måske ved at skubbe på [klagerens] hals. [Klageren] slog afhørte i siden en gang, men det gjorde ikke specielt ondt. Dørmændene kom straks tilstede igen og afhørte blev lagt ned igen. Afhørte vidste ikke om [klageren] blev lagt ned. Afhørte blev dog hurtigt rejst op igen og han spurgte dørmændene om han ikke måtte hente sin jakke på … og forlade stedet. Dette fik han lov til og en af dørmændene fulgte med ham. Da han kort tid efter kom tilbage bemærkede afhørte, at [klageren] stadig stod på forpladsen ved … sammen med en af dørmændene. Afhørte ville blot væk fra stedet og han sagde intet, da i en afstand af ca. 3 meter passerede [klageren]. Denne forsøgte igen at komme i nærkontakt med afhørte, men han blev tilbageholdt af en dørmænd. Afhøre forlod herefter stedet.
Forespurgt hørte afhørte på intet tidspunkt under episoden, at [klageren] klagede over smerter i sin hånd. Afhørte og [klageren] lå på intet tidspunkt og sloges på fliserne med hinanden. Afhørte var ganske rystet og uforstående over anmeldelsen."

Om afhøringen af vidne A er der i politiets afhøringsrapport af 4/5 2011 anført:

"Afhørte forklarede, at han pgl. aften var dørmand på diskotek ... Han stod i døren ud til forpladsen sammen kollegerne [vidne B] og [vidne C]. Afhørte bemærkede forurettede, [klageren] kom gående mod indgangen. I det samme forlod mistænkte, … Afhørte kender [klageren], men ikke ... [klageren] og … mødtes på pladsen ca. 10 meter fra afhørte, der havde frit udsyn til de to. Afhørte kunne både se og høre, at de ikke var venner. Afhørte kunne høre, at de kaldte hinanden for forskellige skældsord - … kaldte [klageren] for 'Stalker' - det var noget med en pige, der hed … - mens [klageren] kaldte ... for 'ludoman'. Afhørte og de andre dør-

mænd gik derned. På dette tidspunkt havde ... med begge hænder fat om halsen på [klageren], der forsøgte at rykke sig fri. De to slog ikke på hinanden. [Vidne C] gik imellem og tog fat i [klageren], mens afhørte tog fat i ... og lagde ham ned i gruset. ... faldt straks til ro, mens [klageren] fortsat var sur. [Klageren] blev ikke lagt ned. [klageren] blev stående på stedet, mens ... begyndte at gå ned mod … Afhørte gik tilbage til døren og kort tid efter kom ... for at hente sin jakke. ... var stille og rolig. ... forlod igen stedet og gik ned mod ... [Klageren] stod fortsat, hvor de først var i klammeri og idet ... passerede opsøgte [klageren] ham og de kom igen i håndgemæng. [klageren] tog fat i kraven på ..., hvilket bevirkede, at ... nikkede [klageren] en skalle i ansigtet. [klageren] slap sit greb i kraven på ... og slog ud efter ..., der blev ramt i venstre side af kroppen, men ikke alvorligt. Afhørte mente ikke det var med knyttet hånd [klageren] slog. Dørmændene gik igen imellem og skilte [klageren] og ... ad. Afhørte pressede ... op ad en mur og ... faldt hurtigt til ro. [Vidne C] tog fat i [klageren] og afhørte bemærkede, at [klageren] blev lagt ned på fliserne. ... forlod herefter stedet under tilråb fra [klageren], der var meget ophidset. [klageren] råbte til dørmændene 'i har brækket min tommelfinger, prøv at se, hvordan den ser ud, er det normalt'. Afhørte kunne godt se, at tommelfingeren sad forkert. [Vidne B] prøvede at få [klageren] ind i en taxa, men det nægtede [klageren], der var meget ophidset. Han blev ved med at påstå, at det var [vidne C], der havde brækket hans tommelfinger. Kort tid efter kom politiet tilfældigt forbi. Afhørte mente ikke politipatruljen kørte [klageren] på skadestuen, idet patruljen kørte derfra uden [klageren].

Afhørte understregede, at [klageren] på intet tidspunkt blev tvunget ned at ligge af ... – det var dørmanden [vidne C], der holdt [klageren] fast ned på fliserne. Afhørte så ikke, hvordan [vidne C] evt. tvang [klageren] ned, idet afhørte var optaget af .... Det er rigtigt, at [klageren] kortvarigt blev belagt med håndjern, det var efter det hele var overstået med ... og pga., at [klageren] fortsat var ophidset overfor dørmændene. Netop som patruljen var kørt fra stedet, blev afhørte kaldt tilbage til … og da han kort tid efter kom tilbage, var [klageren] gået fra stedet.

Forespurgt havde [klageren] med 100 % sikkerhed ikke klaget over smerter i tommelfingeren efter første sammenstød med … - der var først efter [vidne C] havde ham nede på fliserne og det var dørmændene han beskyldte for at have brækket fingeren, ikke …"

Om afhøringen af vidne B er der i politiets afhøringsrapport af 4/5 2011 anført:

"Afhørte forklarede, at han til daglig er bestyrer på … og at han pgl. aften fungerede som dørmand. På gerningstidspunktet stod afhørte i indgangspartiet sammen med dørmændene [vidne A] og [vidne C]. Afhørte bemærkede, at forurettede, [klageren] og mistænkte, … var i en højlydt diskussion på forpladsen foran ... Afstanden mellem afhørte og de to var ca. 25-30 meter. Der var frit udsyn til stedet, hvor [klageren] og … stod.

Afhørte og kollegerne begyndte at gå ned mod de to, idet afhørte mente situationen hurtigt kunne udvikle sig. Således greb … fast i [klageren] - i kraven eller halsområdet - men det var først, da afhørte og kollegerne var nået frem og således blev de straks skilt ad. I forbindelse hermed blev … af [vidne A] lagt ned på fliserne. Afhørte forsøgte at formå [klageren] til at forlade stedet, men det nægtede han. Afhørte og kollegerne begav sig igen op mod …[diskotek], men så snart de havde vendt sig, var [klageren] og … igen i klammeri med skubberi, råben og greb i hinandens tøj. På et tidspunkt slog [klageren] også … i siden med et ukvalificeret slag og dette afstedkom, at … nikkede [klageren] en ukvalificeret skalle. Afhørte og kollegerne løb tilbage - ca. 10 meter - til de [klageren] og … og [vidne C] greb fat i [klageren] og tvang ham ned på fliserne på ryggen med ordene 'nu stopper du'. … blev stående og var faldet til ro. [klageren] blev rejst op og han sagde straks 'se hvad i har gjort ved min finger' og henvendt til afhørte 'se hvad din ansatte har gjort ved mig'. Afhørte spurgte [klageren] om han var sikker på, at det var [vidne C], der var skyld i at fingeren var beskadiget. Det var [klageren] helt sikker på og han ville 'om han så skulle bruge alle sine penge, sørge for at [diskoteket] kom til at betale for fingeren'. Imens [klageren] klagede over behand-

lingen fra dørmændene, gik … sammen med [vidne C] op til … og fik sin jakke. Da han kom tilbage blev de sendt hver til sit, men sekunder efter var de igen i klammeri. Afhørte var på dette tidspunkt godt træt af deres opførsel og han sagde til … - der var faldet til ro - at han skulle gå hjem. [klageren] blev tilbage og begyndte at skubbe til dørmændene, hvilket fik afhørte til at belægge [klageren] med håndjern ganske kortvarigt. Kort tid efter kom politiet tilfældig tilstede. Men da var [klageren] faldet mere til ro - og hvis ikke var det afhørtes mening at kontakte politiet og anmelde [klageren] for gadeuorden. [klageren] ville overfor politipatruljen anmelde … dørmænd for vold, men betjentene afviste anmeldelsen og sagde til [klageren], at det var bedst han gik hjem og sov. Patruljen kørte dog [klageren] op på skadestuen, så han kunne for behandlet sin finger. På dette tidspunkt var dørmand [vidne A] kaldt tilbage til opgave på ...
Afhørte beskrev såvel … som [klageren] som værende meget berusede. Afhørte oplyste med 100 % sikkerhed, at [klageren] og … på intet tidspunkt sloges med hinanden liggende på fliserne. Afhørte havde ingen forståelse for, at [klageren] havde anmeldt sig udsat for vold, idet han selv i høj grad havde svært ved at styre sig ifm. episoden."

Om afhøringen af vidne C er der i politiets afhøringsrapport af 4/5 2011 anført:

"Afhørte forklarede, at han pgl. aften var dørmand på diskotek .... På gerningstidspunktet stod han i indgangspartiet ved … sammen med kollegerne [vidne A] og [vidne B]. På forpladsen ca. 20 meter borte bemærkede afhørte, at forurettede, [klageren] og mistænkte, … var i skænderi. I første omgang havde de ikke fat i hinanden, men idet afhørte og kollegerne gik ned mod dem, greb … med den ene hånd fast om halsen på [klageren].
Øjeblikket efter nåede afhørte og kollegerne frem til de to, der blev skilt ad. Afhørte trak i første omgang … væk og tvang ham ned på fliserne, hvorefter [vidne A] tog over. [Vidne B], der talte med [klageren] opfordrede ham til at forlade stedet. ... blev hurtigt stille og rolig. [klageren] og ... blev anmodet om at forlade … grund. [klageren] blev af [vidne B] fulgt ned mod fortovet og da ... blev rejst op, gik han i samme retning som [klageren]. Der opstod dog hurtigt uenighed igen mellem de to, men afhørte kunne dog ikke huske, hvad de var uenige om. Som afhørte huskede det, slog [klageren] ud og ramte ... på siden eller i ryggen - måske efter, at ... havde skubbet til [klageren]. Afhørte så på intet tidspunkt, at en af de to nikkede den anden en skalle. Men idet afhørte og kollegerne stod ganske tæt på, greb de hurtigt ind igen og afhørte tog fat i kravetøjet på [klageren] og tvang ham ned på fliserne. [klageren] lå på ryggen - på albuerne og råbte efter .... [klageren] blev rejst op igen og konstaterede, at hans tommelfinger var ude af led. [Klageren] påstod, at det var afhørte, der var skyld i skaden på fingeren. Afhørte kunne ikke huske den direkte ordlyd i [klagerens] påstand mod ham. Herefter forlod afhørte stedet og gik sammen med ... op på …, idet ... skulle have udleveret sin jakke i garderoben. ... var da stille og rolig. Afhørte forblev herefter på … og han ved således ikke, hvad der evt. yderligere skete mellem ... og [klageren].
Afhørte var 100 % sikker på, at ... og [klageren] på intet tidspunkt - mens afhørte var tilstede - lå og sloges med hinanden på fliserne.
Afhørte beskrev ... og [klageren] som middelsvær beruset, idet de tydeligvis var påvirket af alkohol med lettere balancebesvær."

Af chefanklagerens brev af 4/7 2011 til klageren fremgår bl.a.:

"Efterforskningen bliver standset

Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i sagen mod … for at have begået vold mod Dem udenfor diskotek …, natten til den 30. april 2011.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte … eller nogen anden.

Ved min afgørelse har jeg især lagt vægt på, at der i denne sag er tale om modstridende forklaringer. Det fremgår af sagens oplysninger, at både De og … var påvirkede af alkohol, og at der har været gensidig ordveksling med skældsord samt gensidig tumult. Dørmænd fra … greb flere gange ind i forbindelse med det passerede.
På baggrund af en samlet vurdering af sagens oplysninger, mener jeg, at der ikke er de nødvendige beviser i sagen til, at en domstol vil finde … skyldig."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 22/7 2011. Afvisningen blev begrundet med, at forsikringen ikke dækker følger, der skyldes deltagelse i slagsmål eller håndgemæng.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og rettede derfor henvendelse til sin advokat, som sendte brev af 2/11 2011 til selskabet. Af dette brev fremgår bl.a.:

"For det første skal det bemærkes, at min klient [klageren] efter min opfattelse ikke har været involveret i slagsmål, idet han hverken har givet rimelig anledning til at blive slået eller har været indstillet på at slås.

[Klagerens] personskade er opstået som følge af, at han blev skubbet omkuld/ lagt ned, hvilket i udgangspunktet må anses som et ulykkestilfælde.

Politiet har både afhørt [klageren], den mistænkte, og tre dørmænd fra diskotek …, uden for hvilken episoden fandt sted.

På baggrund af forklaringerne kan det efter min opfattelse lægges til grund:

- at det var mistænkte, der opsøgte [klageren] og indledte skænderiet,
- at mistænkte i begyndelsen af skænderiet tog fat om halsen på [klageren],
- at mistænkte nikkede [klageren] en skalle, og
- at [klageren] klagede over sin finger efter at have været tvunget ned på fliserne.

Mistænkte tog, ganske kort tid efter skænderiet var begyndt, fat om halsen på [klageren], og det er helt naturligt, at [klageren] forsøgte at vriste sig fri og forsvare sig. Dette er ikke ensbetydende med, at [klageren] har været involveret i et slagsmål.

At [klageren] nærmere må siges at have taget imod slagene end deltaget i et slagsmål, jf. AK 51.125, bestyrkes af, at det alene var ham, der var fysisk mærket efter episoden. Jeg skal i den forbindelse henvise til politiets rapport, hvoraf det fremgår, at [klageren] havde en stribe synlige skader, da han henvendte sig på stationen den 2. maj 2011 for at anmelde overfaldet. I politirapporten er således nævnt: gips på højre hånd, et lille overfladisk rids/mærke i panden over højre øjenbryn, blåt mærke på undersiden af venstre overarm, overfladisk rids (ca. 3 cm) på venstre underarm og svag rødmen på højre side af halsen. Derudover klagede [klageren] over smerter i nakken efter halsgreb.

I forbindelse med afhøring af den mistænkte den 5. maj 2011 har politiet noteret, at han ikke havde nogen synlige skader.

De afgivne forklaringer er ikke entydige med hensyn til, hvem det var, der tvang [klageren] ned på fliserne. Om det var mistænkte eller en af dørmændene, der gjorde det, er dog efter min opfattelse ikke afgørende for, om skaden er dækket af forsikringen.

Det afgørende er, at [klageren] hverken har givet rimelig anledning til at blive slået eller har været indstillet på at slås. Voldepisoden opstod som følge af mistænktes trusler mod og halsgreb på [klageren]. [Klageren] havde på ingen måde selv givet anledning til nogen af delene.

Efter min vurdering har forsikringsselskabet ikke godtgjort, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at skaden ikke er dækket af forsikringen, jf. til eksempel AK 65.743. [klagerens] tilskadekomst må derfor anses at være omfattet af hans ulykkesforsikring.

Jeg skal på den baggrund venligst anmode forsikringen om at genoverveje sin vurdering i henhold til brev af 22. juli 2011."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse ved brev af 20/12 2011 til klagerens advokat.

Den 24/5 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
I forbindelse med en bytur blev jeg tidligt om morgenen den 30. april 2011 skubbet omkuld/lagt ned, og jeg kom i den forbindelse til skade med min højre tommelfinger.
Jeg har anmeldt skaden til min ulykkesforsikring, som imidlertid har afvist at dække skaden under henvisning til, at jeg skulle have deltaget i slagsmål eller håndgemæng. Da jeg hverken har givet rimelig anledning til at blive slået eller har været indstillet på at slås, fastholdes det dog, at der er tale om et ulykkestilfælde, som er omfattet af forsikringen.

Jeg skal desuden henvise til vedlagte kopi af brev af 2.11.2011 fra Advodan … til Topdanmark Forsikrings A/S.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Skaden ønskes dækket af ulykkesforsikringen."

Heroverfor har selskabet i brev af 12/6 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Vi ønsker at fastholde afgørelsen**
Sagen er gennemgået igen efter modtagelsen af klageskemaet. Vi ønsker at fastholde vores afgørelse om, at der ikke er dækning for vores kundes fingerskade. Vi henholder os til, at forsikringen ikke dækker følger, der skyldes forsikredes deltagelse i slagsmål eller håndgemæng.

I henhold til oplysningerne i politirapporten mener vi ikke, at det er sandsynliggjort, at det er overfald, der er sket, men derimod håndgemæng/slagsmål. Derfor ønsker vi at fastholde vores afgørelse i sagen."

Hertil har klagerens advokat i brev af 6/8 2012 til nævnet bemærket:

8. 82.616

"Det skal fra klagers side understreges, at [klageren] som udgangspunkt må anses at have været ude for et forsikringsdækket ulykkestilfælde som følge af, at han blev skubbet omkuld/lagt ned.

Hvis forsikringen er af den opfattelse, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at skaden ikke er dækket af forsikringen, påhviler det forsikringen at godtgøre, at det forholder sig sådan, jf. til eksempel AK 65.743.

Det må således fastholdes, at bevisbyrden for, at der skulle have foreligget sådanne særlige omstændigheder, at skaden ikke skulle være dækket af forsikringen, påhviler Topdanmark Forsikring A/S.

At forklaringerne i sagen ikke er fuldstændig entydige, og at politiet har valgt at henlægge sagen, dokumenterer ikke, at der har været noget at bebrejde [klageren] i forbindelse med episoden.

Det fastholdes i den forbindelse, *at* [klageren] hverken har givet rimelig anledning til at blive slået eller har været indstillet på at slås, *at* voldsepisoden opstod som følge af mistænktes trusler mod og halsgreb på [klageren], og at [klageren] på ingen måde selv havde givet anledning til nogen af delene.

Da Topdanmark Forsikring A/S ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på grund af særlige omstændigheder skulle være undtaget fra forsikringsdækningen, må det fastholdes, at skaden er omfattet af dækningen."

Efterfølgende har selskabet i brev af 14/8 2012 til nævnet anført:

"Vores afgørelse i sagen bygger på de oplysninger fra dem, som har været involveret og til stede og givet deres forklaringer til politiet.

Det er baggrund af disse oplysninger, at vi har truffet vores afgørelse omkring håndgemæng, og den vurdering ønsker vi at fastholde.

Vi mener, at Ankenævnet bør kunne træffe en afgørelse udfra de foreliggende oplysninger i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
…
J Grov uagtsomhed mm.
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:
1. Forsikredes grove uagtsomhed
2. Forsikredes deltagelse i slagsmål eller håndgemæng."

9. 82.616

Nævnet udtaler:
De skader, klageren måtte have pådraget sig ved den anmeldte hændelse, må anses for opstået ved et ulykkestilfælde, sådan som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig politirapporten, finder nævnet dog ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til det ovenfor gengivne forsikringsvilkår om deltagelse i slagsmål/håndgemæng har afvist at yde klageren forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen