Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 19. december 2012 blev i sag nr. 82.617:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

DiBa Forsikring A/S
Axeltorv 4
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har via forsikringsagenturet HGF-Handicappedes Gruppeforsikring tegnet indboforsikring i DiBa Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af erstatningen, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri fra et anneks og et skur.

Selskabet har udbetalt klageren 9.500 kr., hvor der er fratrukket policens selvrisiko på 2.040 kr. Efter sagens indbringelser for nævnet har selskabet udbetalt hende yderligere 38.460 kr., dvs. i alt 50.000 kr. fratrukket selvrisikoen.

Klageren har over for nævnet i klageskema af 29/5 2012 gjort gældende:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vores havehus brændte i juni 2011! Vi har altid brugt annekset og den lukkede garage til opmagasinering af alt muligt!
Eks. vintertøj når det var sommer og omvendt. Annekset er et muret hus m. hoveddør i mini-format af hovedhuset, den lukkede garage fik vi lukket i 2010 grundet min konkurs …
I 2010 der var/er en dør som var aflåst med stor sort proff. hængelås. Derudover er/var der et stort sort træskur som havde samme hængelås! se bilag …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de overholder deres pligt at erstatte hvad vi har fået stjålet! ellers er der jo ikke en idé i at tegne forsikringer? … stolene er det eneste der står tilbage i garagen. Jeg tænker at de har været for tunge at håndtere!
Jeg har en svær senhjerneskade, derfor den langtrukne og rodede sagsbehandling …"

2. 82.617

Endvidere har klageren i supplerende redegørelse vedlagt klageskemaet til nævnet anført:

"Begge indbrud har haft politi på stedet, der har været tydelige tegn på indbrud (anvendt sugekop ser det ud til).
Vi har ikke haft mulighed for at komme til [adressen] så ofte grundet manglende transport.
Min mands ven tog til adressen slut november, hvor der var et voldsomt blæsevejr … han bed mærke i at Christianiacyklen var væk. Han tror imidlertid, at vi selv har afhentet den. Det kan måske være der 2. indbrud er foregået. Alle de sagsakter/papirer jeg har tilsendt jer er alle fremsendt til Diba/HGF som for det første slet ikke vil kigge på indbrud nr. 2 og igen fastholder deres bedømmelse af indbrud nr. 1 … Jeg har ingen forståelse for deres sagsbehandling og vælger selvfølgelig at stoppe indbetalingen af forsikringspræmie grundet manglende dækning. Diba/HGF skriver tilbage at så må du klage til forsikringsankenævnet! Det er hermed gjort."

Selskabet har i svarbrev af 24/8 2012 til nævnet anført:

"DiBa Forsikring har modtaget rapport fra DK Taksering, som har været hos [klageren] og besigtiget anmeldte skade.

Indboforsikringen er tegnet med en sum på 1.000.000 kr. Effekterne var opbevaret i anneks samt skur, hvorfra de er stjålet. Af betingelserne Familiens Basisforsikring pkt. 4.7 dækkes maksimalt 5% af den samlede sum, i dette tilfælde kr. 50.000, hvorfor der i sagen skal afregnes max. erstatning.

Der er tidligere foretaget udbetaling af erstatning på kr. 9.500, hvor der er fratrukket policens selvrisiko 2.040 kr.

Med en max. dækning på kr. 50.000 jf. betingelserne resterer der at blive udbetalt kr. 38.460 (50.000 kr. nuværende erstatning - 9.500 kr. tidligere erstattet - 2.040 kr. policens selvrisiko) hvilket vil være til sagens endelige for så vidt angår løsøre placeret i skur/anneks.

Kunden er afregnet dette samt henvist til at tage kontakt til selskabet HGF, idet hun er misinformeret omkring opbevaring af effekter i anneks/skur."

Videre har selskabet i brev af 25/9 2012 til nævnet anført:

"DiBa Forsikring har modtaget skriv fra HGF omkring indtegning af ovennævnte kunde.

HGF har oplyst, at de ved indtegning altid spørger ind til tagbelægning og bygningstype. Herudover taler de ligeledes med kunden om behov for dækningssum.

HGF gør altid kunderne opmærksomme på, at det er kundens eget problem, hvorvidt dækningssum passer eller ej.

Det er forretningsfører …, der har solgt forsikringen til kunden, og han kan ikke erindre, at kunden skulle have oplyst, at kundens hus er brændt eller at indbo befinder sig i ubeboet anneks. Såfremt han havde haft kendskab til dette, ville han selvfølgelig have givet kunden besked omkring den begrænsede dækning.

Diba Forsikring har heller ikke haft kendskab til, at kunden skulle have haft et hus der er brændt. Denne oplysning får selskabet først i forbindelse med anmeldelse af tyveriskaden, hvor kunden oplyser, at hun ingen dokumentation har, idet det hele er brændt.

Diba Forsikring har i aktuelle sag afregnet ud fra den forsikring, som kunden har tegnet **i** HGF.

Erstatningen er givet efter betingelserne, der dækker 5% af forsikringssum, i forbindelse med tyveri af indbo fra anneks.

Ud fra ovennævnte mener selskabet ikke, at kunne blive pådraget rådgivningsansvar."

Forsikringsagenturet har i brev af 14/9 2012 over for nævnet redegjort for forløbet i forbindelse med tegningen af forsikringen via agenturet:

" Den nævnte indbrudsskade er behandlet hos Diba Forsikring under skade nr. ... HGF Gruppeforsikring (herefter benævnt HGF) er et forsikringsagentur, som på daværende tidspunkt havde en aftale om at tegner privatforsikringer til Diba som forsikringsagentur.

Forsikringstager … [klageren] henvender sig pr. telefon til HGF d. 30.8.2011 for at tegne indbo/familieforsikring. Hun ønsker at tegne dækning for 1. million. Forsikringen tegnes pr. telefon, samtidig med at vi også tilbyder og tegner ulykkesforsikring for hende, hendes mand og 5 børn. Policerne udsteds og fremsendes samme dag. [Klageren] betaler indbo/familieforsikring d. 7.10.2012 præmie frem til 1.2.2012. Ulykkesforsikringen betales aldrig og udgår pga. manglende betaling efter to påmindelser.

[Klageren] ringer om indbrudsskade d. 28.10.2012 ft. får valget om at modtage anmeldelse i papirform eller selv at anmelde skade på Diba's hjemmeside, hun vælger det sidste.

Efterfølgende hører vi ikke noget til skadebehandlingens forløb, før vi d. 19.11.2011 modtager besked fra Diba om afgørelsen og udbetaling til kunden.

Den 11.1.2012 kontakter [klageren] HGF og klager over Diba's afgørelse, samtidig oplyser hun, at der er fundet nogle af de stjålne genstande. HGF kontakter Diba og får en mundtlig forklaring fra …, samt mailkorrespondance i sagen. Samme dag svare HGF kunden pr. mail (se bilag …), hvor vi redegør for, at vi mener, at sagen er opgjort ud fra de oplysninger, der forelå - bl.a. manglende kvitteringer/dokumentation for dele af det stjålne og dele af det stjålne mener Diba tilhører kundens mor.

Den 7.3.2012 anmelder [klageren] et indbrud sket samme dag, HGF har kopi af politikvittering for dette indbrud. HGF afviser denne skade, da indbo/familieforsikring er udgået pga. manglende betaling pr. 1.2.2012.

13.4.2012 modtager HGF brev poststemplet d. 11.4.2012 men dateret 22.1.12. Dette brev er vedlagt i det materiale vi har modtaget fra Ankenævnet for Forsikring.

I brevet skriver [klageren] om 2 indbrud fra august 2011/december 2011- vi kender kun til indbrud 28.10.2011. Sammen med dette brev, har [klageren] medsendt HGF's svarmail af 11. januar 2012, hvor hun i hånden - ud for teksten om manglende kvittering/dokumentation - har skrevet 'Huset er jo brændt' (bilag …). Denne bemærkning er det første kendskab HGF får til, at der er tale om, at kundens bolig har været brændt. I første omgang undersøges det,

om HGF har modtaget anmeldelse om brandskade på indbo, hvilket ikke er tilfældet. HGF besvarer brevet med brev af 20.04.2012 (bilag …).

Vi sender kopi af dette svarbrev og kundens brev med bilag pr. mail (Bilag…) til [selskabets medarbejder], her spørger vi ind til DIBA's kendskab til at hovedhus til anneks er brændt. Vi har ingen erindring om mundtligt svar eller mail med svar på dette spørgsmål fra DIBA.

Da vi i HGF ikke har været direkte involveret i skadesbehandlingen, har vi i dette kun forholdt os til de fakta og oplysninger omkring tegning af forsikringen og de oplysninger om skaden vi har kendskab til i forbindelse med vores kontakt med [klageren]."

Klageren har telefonisk til nævnet anført, at hun ikke finder, at sagen kan afsluttes på baggrund af det indklagede selskabs forligsforslag, idet hun fastholder de krav, hun har fremsat over for nævnet, dvs. fuld dækning for indbrudstyveriet.

Af forsikringsbetingelsernes fremgår:

"**4.7 Tyveri.**
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI
TYVERIBEGREBER/STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	…
FORSIKREDE GENSTANDE, jf. punkt 3.1	BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN	
Almindeligt privat indbo, jf. punkt 3.1	Maksimalt 5 % af forsikringssummen i a) lofts- og kælderrum i etagebyggeri, b) udhuse og garager.	…

"

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted, og hvad der er stjålet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke ved det foreliggende bevist, at der skulle være begået flere indbrudstyverier i annekset og skuret. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning for mere end ét tyveri.

Forsikringsbetingelserne indeholder en dækningsbegrænsning på 5 % af forsikringen, når genstandene befinder sig i udhuse og garager. På dette grundlag finder nævnet, at

selskabet har været berettiget til at afslå yderligere erstatning, idet selskabet har udbetalt denne maksimumdækning.

Nævnet finder det ikke bevist, at klageren er blevet misinformeret om dækningen ved tegningen af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson