Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.618:

xxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har pålagt klageren fuld skyld i forbindelse med en ansvarsskade.

Klageren anmeldte den 31/12 2011, at hun havde været involveret i et færdselsuheld. Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"**Hvordan skete uheldet/skaden?**

Beskriv forløbet så Udførligt som muligt	Var påbegyndt venstresving med blinklys for at køre ind på ejendommen ... Modparten bremsede ikke op, men overhalede og prøvede at lave en undvigemanøvre, der ikke lykkedes. Han observerede ikke blinklys, antagelig p.g.a. modlys.
Hvad var din hastighed?	Stod næsten stille, venstresving påbegyndt.
Hvad var modpartens hastighed?	Vides ikke, han kom hurtigt. Der er 60 Km zone hvor uheldet skete.
Hvem bærer efter din mening ansvaret for uheldet?	Modparten, (modparten er enig)
Hvorfor?	Modparten skulle stoppe da der blev foretaget et venstre sving.

"

2. 82.618

Selskabet pålagde efterfølgende klageren fuldt ansvar for uheldet. Klageren indbragte derpå sagen for nævnet.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Den 31. december 2012 foretager klager et venstresving ind på ejendommen ... Da klager påbegynder venstresvinget er der ingen bagvedkørende biler, ligesom der ikke kommer modkørende.
Klager giver således signal med blinklyset, ligesom klager også bremser ned. Da klager er i gang med venstresvinget, kommer en bagvedkørende bil rundt i svinget med høj fart. Da den bagvedkørende bilist bliver blændet af solen, ser han ikke klagers blinklys og igangværende venstresving og forsøger således at overhale. Da klager som nævnt allerede var påbegyndt venstresvinget, resulterer dette i, at den bagvedkørende påkører klager. Den bagvedkørende bilist har overfor klager påtaget sig det fulde ansvar for uheldet. Indklagede forsikringsselskab har dog pålagt klager fuldt ansvar for uheldet, hvorfor nærværende klage er nødvendiggjort.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At klager ikke pålægges det fulde ansvar for uheldet."

Selskabets advokat har i brev af den 22/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**

Under et venstresving på ... mod privat ejendom stødte klager sammen med en bagfrakommende bilist (herefter ...), der var under overhaling af klager. Begge biler blev beskadiget i forbindelse med uheldet.

Ved anmeldelse af 31. december 2011 anmeldte klager uheldet til selskabet, jf. **bilag ...** Med henblik på en stillingtagen til skyldfordelingen anmodede selskabet ved brev af 3. januar 2012 klager om en udførlig beskrivelse af uheldet, jf. **bilag ...**

Den 13. marts 2012 meddelte selskabet telefonisk klager, at selskabet havde konkluderet, at klager bar det fulde ansvar for uheldet.

På baggrund af en anmodning fra klagers advokat den 27. april 2012, genvurderede selskabet sagen. Ved brev af 7. maj fastholdt selskabet sin stillingtagen og henviste til dom af 10. november 1999 afsagt af Vestre Landsret (FED1999.2017V).

Klager har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets stillingtagen

Efter en gennemgang af sagen fastholder selskabet sin stillingtagen til sagen.

3. 82.618

Det altovervejende udgangspunkt i praksis er, at en venstresvingende bil ved sammenstød med en bagfrakommende (overhalende) bil bærer det fulde ansvar, da venstresvingende som udgangspunkt skal sikre sig, at svinget kan gennemføres uden gene for bagfrakommende (overhalende) eller modkørende biler.

Efter selskabets opfattelse er der ikke omstændigheder i sagen, der giver anledning til at fravige dette udgangspunkt og således at pålægge ... en del af skylden.

En fravigelse af udgangspunktet kræver, at føreren af den bagfrakommende bil har gjort sig skyldig i alvorlige kørselsfejl, jf. FED1999.2017V. Det påhviler den venstresvingende at godtgøre dette, jf. ankenævnskendelse nr. 80.085 af 30. januar 2012.

Klager har anført, at ... kørte med høj hastighed. Heroverfor bemærkes det, at det efter selskabets opfattelse ikke kan anses for godtgjort, at ... overskred den tilladte hastighedsbegrænsning på 60 km/t. Det fremgår i øvrigt af FED1999.2017V, at uanset en overskridelse af den tilladte hastighedsbegrænsning, så er udgangspunktet (fortsat) fuld skyld til den venstresvingende bil.

I FED1999.1995V og FED2000.1766V blev føreren af den bagfrakommende (overhalende) bil pålagt en del af ansvaret. Det fremgår imidlertid af præmisserne for dommene, at bilisten havde overskredet hastighedsbegrænsningen i et væsentligt omfang (en overskridelse på ca. 65 hhv. 75 %). I førstnævnte dom blev det tillige tillagt betydning, at den bagfrakommende bilist havde været spirituspåvirket.

I denne sag er der ikke belæg for at antage, at ... kørte med en hastighed, der giver grundlag for at fravige udgangspunktet om fuldt ansvar for den venstresvingende.

Til klagers bemærkning om, at ... blev blændet af solen, bemærkes det, at dette er uden betydning for skyldspørgsmålet, da klager som venstresvingende havde pligt til at sikre sig, at hun kunne køre frem uden fare eller unødig ulempe for andre, jf. færdselslovens § 16, stk. 2. ... var således berettiget til at fortsætte sin kørsel. Det bemærkes, at oversigtsforholdene i øvrigt var gode.

Klager har endvidere henvist til, at ... efterfølgende over for klager har påtaget sig det fulde ansvar for uheldet. Dette er imidlertid uden betydning for skyldfordelingen. De involverede parters opfattelse er ikke præjudicerende for spørgsmålet om skyldfordelingen mellem de involverede ansvarsforsikringsselskaber.

Selskabet henviser endeligt til regresaftalen om færdselssager, der er indgået mellem forsikringsselskaber, jf. bilag ... Regresaftalen er udformet i overensstemmelse med den ovenfor omtalte praksis, hvorefter den venstresvingende som altovervejende udgangspunkt bærer det fulde ansvar. Det følger af regresaftalen, at der er fuldt ansvar for den venstresvingende, når denne svinger ind på privat ejendom.

Sammenfattende fastholder selskabet således, at det er korrekt, når selskabet har anerkendt fuld skyld over for modpartens forsikringsselskab med deraf følgende opkrævning af selvrisiko hos klager."

Klagerens advokat har i brev af den 12/7 2012 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Det skal endnu engang præciseres, at der på tidspunktet, hvor klager påbegyndte sit venstresving, ikke var andre biler på kørebanen bagved.

Klager har således ikke været til hverken fare eller ulempe for andre, og har således heller ikke overtrådt færdselslovens § 16, stk. 2.

I forlængelse heraf mener jeg derfor heller ikke, at de af indklagede fremlagte afgørelser kan lægges til grund i relation til nærværende sag.

I alle tre afgørelser har der således været bagvedkørende bilister på tidspunktet, hvor svinget er påbegyndt, hvorimod der for klagers vedkommende var fuldstændig fri vejbane i begge retninger.

... kommer således først rundt i svinget med høj fart og foretager overhalingen, efter at klager har igangsat sit venstresving.

Klager har således ageret med al den agtpågivenhed, der kan forventes, idet klager har blinket i god tid, inden venstresvinget blev påbegyndt, samt orienteret sig og konstateret, at begge vognbaner var frie.

På baggrund af ovenstående mener jeg således fortsat ikke, at der er grundlag for at pålægge klager det fulde ansvar."

Selskabets advokat har i brev af 27/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Til orientering har jeg forsøgt at indhente supplerende oplysninger fra den bagfrakommende bilist, ... Han har imidlertid ikke besvaret mine henvendelser. Den bagfrakommende bilists mulige opfattelse af ansvarsfordelingen er uden betydning for skyldfordelingen mellem de involverede forsikringsselskaber, og er uforbindende for selskabet.

Som **bilag ...** vedlægger jeg en udskrift fra Google Streetview. Det fremgår, at man ud fra indkørslen til ... kan se i hvert fald 100 meter bagud. Oversigtsforholdene er dermed gode på uheldsstedet. Følgelig har jeg særdeles vanskeligt ved at se, at klager har kunnet påbegynde sit venstresving på et tidspunkt, hvor den bagfrakommende bilist - som angivet af klager - ikke var på kørebanen bagved. Det fremhæves i den forbindelse, at skaderne på bilerne var relativt begrænsede, hvorfor det ikke kan antages, at modparten er kommet med uforsvarligt høj fart gennem svinget, og har påbegyndt overhaling på et tidspunkt, hvor klager allerede havde lagt an til svingning. Ved en fart på f.eks. 80 km/t vil der således gå ca. 4,5 sekunder for at tilbagelægge 100 meter."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at sammenstødet skete, da klageren foretog venstresving mod privat indkørsel og derved kolliderede med modparten, der forsøgte at overhale udenom.

Ansvaret i en sådan situation pålægges som udgangspunkt den venstresvingende. Udgangspunktet kan dog fraviges, hvis det kan godtgøres, at den anden trafikant har medvirket til skaden f.eks. ved at køre med alt for høj hastighed. Nævnet finder, at der ikke i sagen er tilvejebragt tilstrækkelige oplysninger om modpartens hastighed til at ændre ansvarsfordelingen, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand