906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.621:

xxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets værdiansættelse af den forsikrede bil i forbindelse med en anmeldt kaskoskade.

Selskabet fastholder, at den fastsatte handelsværdi før skaden er korrekt, hvilket betyder, at den opgjorte skadeudgift ikke overstiger 55 %, og at klageren derfor ikke har ret til kontanterstatning.

Den forsikrede bil er en Chevrolet Nubira 1,6 SX stationcar, årgang 2006. På skadetidspunktet den 12/1 2012 havde bilen en kilometerstand på 116.243.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 23/5 2012, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
I forbindelse med taksering af en kaskoskade på min bil er bilens værdi ansat til kr. 70.000.
Reparationsomkostningerne er opgjort til kr. 37.746,17 ud fra reservedels-nypriser, svarende til ca. 54% af den ansatte værdi.
Jeg anser den ansatte værdi af bilen for at være for høj, hvorved reparationsomkostningerne lige netop kan holdes under 55% af værdien, hvilket jfr. Lov om registreringsafgift 4 7 er grænsen for, at jeg skal tilbydes kontanterstatning i stedet for reparation af bilen. Som dokumentation for, at værdien er for højt ansat, har jeg ved søgning på brugtbil-databaser på internettet fundet biler svarende til min (årgang og km-stand), hvor gennemsnitsprisen er kr. 63.200.
Målt på denne gennemsnitspris udgør reparationsomkostningerne knap 60% af værdien.

2. 82.621

Jeg klager på denne baggrund over, at værdien af bilen er ansat for højt og at jeg ikke er tilkendt kontanterstatning i stedet for reparation.
En mere detaljeret redegørelse fremgår af dels min klage til Alm. Brand samt af mine kommentarer til Alm. Brands afvisning af min klage. Begge dele er vedlagt som bilag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå at blive tilkendt kontanterstatning opgjort på basis af en værdi på bilen på kr. 63.200."

I et vedlagt bilag har klageren bl.a. supplerende anført:

"**Kommentarer til Alm. Brands afvisning af min klage**
Taksators grundige undersøgelse af markedspriser
Efter at bilens reparation var påbegyndt, oplyste taksator … på min forespørgsel mig telefonisk, at værdien af bilen havde han fundet ved tre opslag på brugte biler på brugtbildatabaser på internettet.

Påstanden om grundige markedsundersøgelser må derfor tages med forbehold.

Alm. Brand har ikke på nogen måde dokumenteret resultatet af prisopslagene på internettet.

I forbindelse med mit salg af bilen den 04.03.2012 oplyste … [forhandler/værksted] til mig, at man var klar over at reparationsomkostningerne lå tæt på 55 %'s grænsen og, at det nok havde haft indflydelse på deres snak med taksator, da … [forhandler/værksted] jo gerne ville have reparationsarbejdet.

Desuden oplyste [forhandler/værksted] mig, at bilen efter mit salg til dem ville blive sat til salg til et beløb på omkring kr. 60.000, altså et væsentligt lavere beløb end taksators værdiansættelse.

I øvrigt oplyste [forhandler/værksted], at den skade, som bilen lige var blevet repareret for, ikke havde indflydelse på salgsprisen og, at det i øvrigt ikke var en type skade, der skulle oplyses om ved et videresalg.

Søgning på priser
Alm. Brand bemærker, at '... en søgning efter på priser på nuværende tidspunkt ikke giver et retvisende billede af priserne for medio februar 2012.'

Min søgning efter priser fandt sted den 02.03.2012, altså tæt på 'medio februar 2012' og ikke 'på nuværende tidspunkt' (18.04.2012), hvorfor de priser, som jeg har fundet, må være repræsentative for værdien af bilen.

At priserne på diverse hjemmesider ikke indeholder leveringsomkostninger er irrelevant, da den ansatte værdi af bilen heller ikke indeholder leveringsomkostninger."

Selskabet har i brev af 15/6 2012 til nævnet anført:

"Klager fik en skade på sin bil den 12. januar 2012 som følge af en påkørsel. Vi kan i den forbindelse tilføje, at modpartens forsikringsselskab Tryg Forsikring anerkendte det fulde ansvar for skaden den 21. februar 2012.

3. 82.621

I forbindelse med skaden bugserer Falck klagers bil til … der er autoriseret Chevrolet forhandler og værksted.
[Forhandler/værksted] tilkalder vores taksator …, og han vurderer skadernes omfang i henhold til taksatorrapporten, bilag ... Vi skal i den forbindelse beklage, at taksator ved en fejl har gjort skaderne op med brugte reservedele i form af sidespejl og dør. Vi er enige med klager i, at taksators rapport endegyldigt skal lyde på 37.746,17 kr.

I forbindelse med at skaderne gøres op, foretager vores taksator, på baggrund af bilens oplysninger, en grundig markedsanalyse af markedspriserne på skadetidspunktet, herunder kontant med detailmarkedet.

Blandt andet fik vores taksator oplyst fra [forhandler/værksted], autoriseret Chevrolet forhandler, at handelsværdien på klagers bil på skadetidspunktet var 70.000 kr.

På baggrund af klagers henvendelse til os vedrørende den fastsatte handelsværdi, har vi sendt sagen til vores overtaksator …

Vores overtaksator har gennemgået sagen, og han har vurderet, at den fastsatte handelsværdi på 70.000 kr. er korrekt og i overensstemmelse med punkt 4.3.2.1. i klagers Forsikringsbetingelser 9062:

'Afgøres skaden ved kontant erstatning, eller bilen efter tyveri eller røveri ikke er fundet inden 4 uger efter, at Alm. Brand og politiet har modtaget anmeldelse, beregnes erstatning til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand kunne skaffes til mod kontant betaling.'

Vi fastholder således, at den fastsatte handelsværdi på 70.000 kr. er korrekt, og klager kan således alene opnå mulighed for kontanterstatning, såfremt skaderne overstiger 55 % i henhold til Registreringsafgiftsloven, svarende til 38.500 kr.

Supplerende henviser vi til Nævnets kendelser 74.605 og 77.925."

Hertil har klageren i brev af 2/7 2012 til nævnet bemærket:

"Alm. Alm. Brand har heller ikke ved sin besvarelse af Ankenævnets brev af 25. juni 2012 fremlagt dokumentation for taksators grundige undersøgelse af markedspriserne.

Da [forhandler/værksteds] udtalelse om bilens værdi dels også er udokumenteret og dels ikke er uvildig, kan taksators undersøgelse som helhed ikke tillægges nogen værdi i denne sag.

Tilbage står herefter min dokumenterede værdiansættelse på kr. 63.200, der bør lægges til grund for behandlingen af min klage."

Herefter har selskabet i brev af 27/7 2012 til nævnet anført:

"[Forhandler/værksted] er såvel autoriseret reparatør som forhandler af Chevrolet biler, og de har som følge deraf et indgående kendskab til bilmarkedet og priserne.

Vores taksator har været i mundtlig dialog med dem om værdien af klagers bil både før og efter skadens udbedring, og under hele forløbet har de bekræftet vores fastsatte værdi på 70.000 kr.

Vi er ikke enige i klagers påstand om, at de mundtlige udsagn fra [forhandler/værksted] ikke kan lægges til grund for sagens afgørelse. Tilsvarende finder vi det uden relevans for sagens afgørelse, at [forhandler/værksted] har deltaget i sagen.

Som dokumentation for vores prisfastsættelse fremligger vi udskrift fra **DAF** kataloget (DAF: Danmarks Automobilforhandler Forening) med en gennemsnitsberegning på klagers bil. Det fremgår af gennemsnitsprisen er 67.558 kr. og dertil kommer ca. 3.000 kr. i leveringsomkostninger. Samlet gennemsnit på ca. 70.558 kr.

Vi fremsender tillige beregning fra bilpriser.dk for en tilsvarende bil som klagers. Som det fremgår er prisen mellem 66.400 og 68.100 kr. Dertil kommer ca. 3.000 kr. i leveringsomkostninger. Samlet mellem 69.400 kr. og 71.100 kr.

Med henvisning til ovenstående samt tidligere fremsendte oplysninger, fastholder vi at vores taksator har fastsat den korrekte værdi på klagers køretøj, og at klager ikke er eller har været berettiget til kontanterstatning.

Afslutningsvis stiller vi os undrende over for, at klager på intet tidspunkt hverken før eller under udbedring af skaden har tilkendegivet ønsket om en kontanterstatning til enten os eller reparatøren. I relation dertil stiller vi os tvivlende over for, at klager ville have accepteret 62.500 kr. i kontanterstatning, såfremt bilen havde været uigenkendeligt totalskadet som følge af uheldet."

Klageren har i brev af 13/8 2012 til nævnet anført:

"Alm. Brand fremsender den 27. juli 2012 to bilag, som dokumentation af værdiansættelsen.

Jeg anfægter disse to bilag på følgende grundlag:

Bilag mærket A (DAF-kataloget):
Af de 13 biler, der indgår i gennemsnitsberegningen, er alene tre biler sammenlignelige med min. Kilometerantallet for de øvrige oplistede biler afviger væsentligt fra min bils 116.000 km, hvorfor disse 10 biler skal udelades ved gennemsnitsberegningen.

De tre sammenlignelige biler er pos 1. (114.000 km), pos. 3 (115.000 km) samt pos. 8 (112.000 km), og gennemsnitsprisen for disse tre biler er **kr. 63.200,** svarende nøjagtigt til den værdi, jeg selv har opgjort, og det beløb, som mit krav om yderligere erstatning baserer sig på.

Bilag B (bilpriser.dk):
Dette bilag skal der helt ses bort fra, da det ikke fremgår, hvilke biler, der indgår i gennemsnitsberegningen. I øvrigt er der en fejl i søgekriterierne, idet min bil var en rygerbil.

Da der i bilag A ukritisk er medtaget biler, der ikke er repræsentative, formodes det samme at være sket ved udarbejdelsen af bilag B. Hvorfor skulle udvælgelseskriterierne være forskellige ved de to bilag ?

Alm. Brands udtrykker forundring over, at jeg ikke før eller under reparationen af bilen har tilkendegivet ønske om kontanterstatning.

5. 82.621

Først da jeg hentede min bil efter reparationens afslutning, fik jeg ved direkte forespørgsel til [forhandler/værksted] en kopi af taksatorrapporten, og først der kunne jeg se reparationsomkostningerne samt den værdi, som bilen var vurderet til.

Undervejs udbad jeg mig en kopi af taksatorrapporten direkte hos Alm. Brand men fik at vide, at der kun forelå en foreløbig rapport, som ikke kunne udleveres.

Formodentlig skyldes dette, at der under reparationsforløbet blev foretaget en ekstra taksering således, at de endelige reparationsomkostninger først var kendt sent i forløbet.

Jeg har således ikke været i stand til at vurdere, om en kontanterstatning overhovedet kunne være aktuel.

Alm. Brand's tvivl overfor, om jeg ville have accepteret en kontanterstatning på kr. 62.500, er irrelevant. Dels er der tale om en efterrationalisering, og dels ville min tilfredshed være uden betydning, såfremt kontanterstatningen var opgjort på et korrekt grundlag.

Jeg kan imidlertid ikke genkende Alm. Brands beløb på kr. 62.500, idet mit krav om erstatning tager udgangspunkt i en værdi på kr. 63.200.

Jeg skal sluttelig udtrykke min forundring over, at Alm. Brands to bilag med gennemsnitsberegninger ikke er fremkommet tidligere, hvilket ville have fremmet behandlingen af denne sag.

Grunden til, at det ikke er sket, kan jeg kun gisne om, men det er en nærliggende tanke, at Alm. Brand selv har indset svagheden i dokumentationsgrundlaget og derfor helst har villet undgå at fremlægge det."

Selskabet har i brev af 27/8 2012 til nævnet anført:

"Vores taksators værdifastsættelse fastholdes, blandt andet under henvisning til DAF kataloget, idet vores taksators vurdering er ud fra et bredere gennemsnit end de tre selvsamme biler, som vores kunde tidligere har henvist til.

I den forbindelse henviser vi atter til udtalelse fra [forhandler/værksted], hvor vores taksator både før og efter skade fik bekræftet den på skadetidspunktet gældende handelspris på 70.000 kr.

Angående det anførte krav om erstatning, er vi enige i, at vores kunde retteligen har anført 63.200 kr. som handelsværdi og ikke 62.500 kr. som vi anførte i vores tidligere brev."

Efterfølgende har klageren i brev af 7/9 2012 til nævnet anført, at han fastholder sit krav på konstanterstatning opgjort på baggrund af en værdiansættelse af bilen på 63.200 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 4. Kasko- og brandforsikring**

…

4.3 Hvorledes beregnes erstatningen

Alm. Brand kan enten lade bilen reparere, erstatte den skete skade med et kontant beløb eller foretage genanskaffelse af tilsvarende udstyr.
…
4.3.1. Reparation.
4.3.1.1.
Ved reparation skal bilen sættes i samme stand som før skaden.
…
4.3.2. Kontant erstatning.
4.3.2.1.
Afgøres skaden ved kontant erstatning, eller bilen efter tyveri eller røveri ikke er fundet inden 4 uger efter, at Alm. Brand og politiet har modtaget anmeldelse, beregnes erstatningen til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling, se dog punkt 4.3.2.2."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets værdiansættelse af den forsikrede bil. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale kontanterstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand